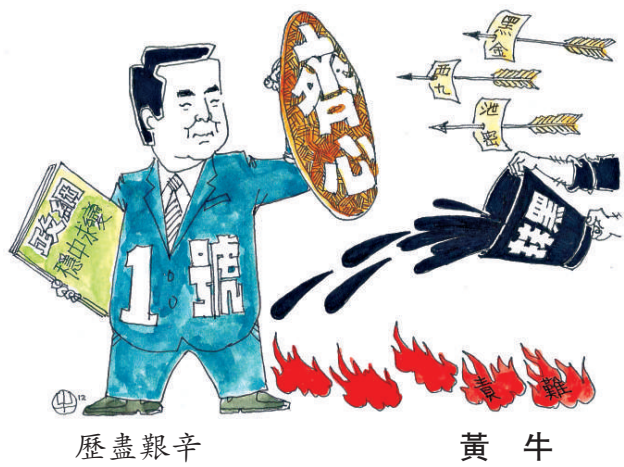




編者按:

第四屆行政長官選舉將於本周日(三月二十五日)舉行。為了讓各界人士就候選人的政綱發表意見和建議,本版由三月二十一日開始一連七日設立「特首選舉論壇」專版,聚焦熱點,敬希讀者垂注。



「化解矛盾」選委有責

余柏全

溫家寶總理近日在回答有關香港特首選舉的提問時表示:「相信只要堅持公開、公正、公平的原則,並且嚴格依照法律程式辦事,香港一定能夠選出一個為多數港人所擁護的特區行政長官。」溫總理的明確表態反映了中央要求新的特首按法定程式順利產生。這也徹底打破了近日一浪接一浪的所謂特首選舉「將會流選」的傳言。

但隨着「3·25」特首選舉日逐漸臨近,鼓吹「流選」的噪音甚囂塵上,反對派喉舌「蘋果日報」公然以「流選成勢」為報章頭條,煽動投「白票」。該報並刊登李怡的文章,捏造所謂「中央露流選意向,洗牌重選機會增」的謠言,妄圖混淆視聽,為「流選」大造聲勢。

公民黨近日亦推動「白票運動」,聲稱只要唐梁兩人均無法在3月25日以超過600票當選,5月6日就要重選。

社會認同最重要

更令人注意的是何俊仁扮演攪局者的角色,他參選目的是破壞新一屆特首的選舉,一邊批評「小圈子選舉」,一邊卻高調參選。但卻一直少談政綱,反而不遺餘力利用其反對派候選人的身份極力抹黑兩位建制派候選人。近日更大力鼓吹投「白票」,妄圖影響和慫恿一些建制派選委參與投「白票」的行列,製造「流選」局面。

今次特首選舉,外國勢力的干預更加深入和隱蔽。在提名前期,美國駐港總領事楊曉棟和港英第五任布政司霍德出面協調反對派出選特首的人選。提名期間,又為對建制派候選人的抹黑戰略出謀獻策。近期,更進一步推動製造「流選」局面。面對外國勢力和反對派的險惡用心,所有愛國愛港的選委都要引起高度的警惕。

投下負責任一票

近日,民建聯、工聯會已提出他們的選委要向選民負責,一定不會投「白票」。工聯會已準備開會,討論各候選人的政綱和理念,最終決定投票取向,這是負責任的態度,各選委應向他們學習。

提名不等於投票,提名只是表示支持參選人進入競選期,投票則是選委對候選人的政綱、競選表現和民意支持率綜合考察後作出的選擇。

現在已到競逐最後的日子,各選委應從習近平副主席提出的「包容共濟,和諧穩定」的教導中得到啟發,到3月25日特首選舉日,各選委一定要顧大局,識大體,以國家利益和香港利益為重,包容共濟,化解矛盾,理性溝通,在第一輪投票中,投下負責任的一票,順利選出符合愛國愛港、具有管治能力和社會認同性的特首人選,帶領新一屆特區政府和香港市民抓住機遇,迎接新挑戰,保持香港長期繁榮穩定和發展。

大狀無視法理何來法治

高建瓚

民主黨創黨元老李大狀,日前公開鼓動選委在三月二十五日的行政長官選舉中投「白票」,聲稱「不要讓人以為民主派參與這場小圈子選舉」;繼而公民黨項目梁大狀也鼓動選委投「白票」、令選舉「流產」;隨後身為特首候選人的何律師再發表類似言論。似乎有人非要搞到特首選舉流選才覺得痛快。當然,只要是公平公正公開和嚴格依法進行,即使真的「流選」,天也不會塌下來;但如果別有用心者刻意製造「流選」,以此作為要脅中央政治姿態,「為反而反」,那真的是香港的悲哀。

香港政制發展弄到今天這步田地,正是一些人故意「為反而反」造成的。政府在零五年提出零七年行政長官和零八年立法會產生辦法的改革方案,已經按循序漸進的原則,擴大了民主成分;眼看民意大致認同方案,有人卻節外生枝,最終方案得不到立法會三分之二多數支持,政制只好原地踏步,全體香港市民成了大輸家。去年政府提出政改方案時,反對派起初也想重施故伎,企圖再次捆綁式投票讓政改方案擱淺。所幸最終在各方努力下,得以衝破阻力成功通過。

零七年底全國人大常委會通過決議,表明香港可在二零一七年普選行政長官;今年的特首和立法會產生辦法也早於一零年經立法會通過。這些都是香港政制發展的法理依據。有人不滿如今的選舉辦法,鼓動選委投「白票」、企圖製造「流選」,其實就是無視人大常委的決定,刻意製造混亂。本來,屬於反對派陣營的人士成為選委,他就已經是參與這場特首選舉,至於是否投票、如何投票則是選委自己憑良心作的決定,不見得投「白票」就是與「小圈子選舉」劃清界線。如果身為大狀卻無視法理,則是衝擊香港的法治基礎、違背應有的良知。

君子之爭還看政綱

顧敏康

國務院港澳辦主任王光亞提到今次香港特首選舉令建制派分裂,沒想過會有抹黑的情況出現,令選舉做不到君子之爭,希望候選人以後可以比拼政綱和理念。這些話的意思非常明顯:香港的特首選舉偏離了比拼政綱和理念的君子之爭。

須具備理念和魄力

那麼,什麼是君子之爭呢?有人曾經引用孔子的一段話:「君子無所爭,必也射乎!揖讓而升,下而飲。其爭也君子。」此話的大意是:君子沒有什麼可爭的事情,如果有的話,那一定是參加射箭比賽吧!即使是參加射箭比賽,也是先互相作揖、謙讓,然後上場,射箭之後走下場來,又互相敬酒。如果這才是君子之爭的話,那麼,兩位建制派特首候選人就應該在互相比政綱、比理念時,做到禮讓和謙虛。

毫無疑問,除了競選政綱和理念外,特首候選人的人品、信譽和能力也是十分關鍵的考慮因素,而君子之爭的道理也適用之,那就是要用充足的事實和證據來指明對方的不足,而不是簡單的指控和抹黑。

應該說,兩位候選人的政綱和理念均有亮點。一個人能否被視為是好的領導人,應該看其是否具備清晰的領導理念和魄力;是否能夠帶領其得力團隊按照其理念扎扎實實地施政和管治。梁振英先生是專業人士,能夠從專業人

士的角度全面審視香港的實際情況,提出更有針對性的治理綱領,這就是他的優點。

梁氏的政綱涵蓋了香港各階層迫切關心的問題,包括人口政策,土地政策,經濟政策,房屋、教育、社會福利和醫療政策,宗教、文化、藝術、體育和環保等政策,行政管制政策。應該說,這些政策具有很高的前瞻性和可行性。在此,筆者嘗試將梁先生政綱的亮點歸結為以下十個方面:

十大政綱面面俱到

首先,在人口政策方面,梁先生提出了鼓勵生育三條具體措施:(1)將首名子女的個人免稅額由6萬元提高至8萬元,第二名及以後子女提高至10萬元;(2)設立男士侍產假制度;(3)加強幼兒教育和託兒服務。這些措施基本回應了社會對生育的擔心,鼓勵生育對解決人口老化的問題是有正面作用的。

其次,在土地政策方面,梁先生提出了「改變孤島和短視觀念,結合珠三角的現狀和未來發展,把握好香港的定位,善用新界的新地位,拓展邊境經濟」。尤其是提出了土地供應三部曲,並改善相應交通配套安排。這裡,「善用新界的新地位」是很有新意的。

第三,在經濟政策方面,梁先生提出了「建立全面的經濟發展策略和產業政策」,尤其側重支持中小企業發展,並提出航運產業發展的新理念。

我好認同兩位愛國愛港陣營候選人的政綱。

- 1.要適度有為,扶助企業,改善民生。
- 2.要強化調研,檢視政策主次,緊扣市民所想。
- 3.要跟進、要評估、要確保政策到位。

Hi! 英雄所見略同!



穩中求變

保龍

凸顯「穩中求變」特色

毫無疑問,梁先生的政綱也存在進一步完善的地方。例如,在人口政策方面,梁先生提出了處理「雙非嬰」的方法,但對港人妻子生產的問題缺乏對策;在法律層面如何解決「雙非嬰」問題也缺少論述;在鼓勵生育方面似乎力度不夠;在建議成立私立大學方面缺少具體分析,尤其是未能指出八所公立大學是否在這方面存在不足;在「港人港地」政策方面,缺乏對本地利益和港外投資利益的平衡;在全港和區域管治分工方面,如何制定具體的職責範疇,等等。但是,「瑕不掩瑜」,梁先生的競選政綱及管治理念凸顯「穩中求變」的特色,如能在諮詢公眾的基礎上制定出具體實施細則並切實貫徹落實,則對香港的繁榮和進步是大有裨益的。

作者為城大法学院副院長

投票當以港福祉為依歸

宋小莊

還有不到100個小時,香港特區將舉行行政長官的選舉,但在1200名選舉委員會中,可能有不少選舉委員仍在猶豫,舉棋不定,不知投哪一位候選人的票。

從整合建制派入手

應當指出,當初建制派選委參選人之所以參選是為了支持「一國兩制」下的特首選舉,是為了不辜負選民們的付託,選擇一位愛國愛港、有能力治港,又能為港人所接受的特首。雖然梁振英和唐英年旗鼓相當,棋逢敵手,但兩者有所參差,各有高低,還是可以有所選擇的。不作取捨而投「白票」,不但有違背當初選委當選的初衷,而且有負一般選民之託付。在關鍵問題上棄權,對作為精英的選委們而言,是缺乏膽略的表現。

如果以上述三項中央擬定的大標準仍難定奪,筆者建議可以參考以下若干小標準進行分析,再作決定。這些小標準是:

一、能夠團結、整合建制派。建制派是「一國兩制」在香港實施的主導和依靠力量。為了選舉,建制派分為A、B兩隊,各不相讓,形同水火。這在選舉期間,還是可以理解的。但當選者還必須考慮選後的團結。特首是必須懂得政治的人,而搞政治又必須把治港的依靠力量和朋友搞得更多的,把敵人搞得少少的。因此,誰有心在投票日以前真心實意表達這種誠摯的願望,選委們就應當把票投給誰。反過來說,如果沒有這種胸懷,甚至還希望通過抹黑、醜聞等西方下等政客的手段贏得選戰,

選委們應當用選票說「不」。

二、既能代表各界別,又能代表香港的總體利益。選委們都是各階層、各行業、各方面的社會精英。兩位建制派候選人能否代表本界別的利益,是否了解本界別存在的問題,選委們應當是清楚的。但是對未來的特首能夠代表香港的總體利益,繼續帶領香港更好的發展,選委們還需要認真審閱兩位建制派候選人的政綱。他們的政綱已在各自的競選網站上刊登。在筆者看來,梁、唐兩人的政綱大同小異,只是細微處有差別。如果選委們不能從政綱的區別中下定自己的決心,則筆者建議從政綱中沒有表述,但香港特區的確存在的重大問題入手,作出自己的判斷。

結合社會重大問題

例如「雙非」問題,目前梁、唐尚無從根本上解決問題的對策,選委們就可以要求兩位候選人提出確實可行、不勞民傷財、又避免內地和香港發生不必要衝突、盡快解決問題的方法。又如早在上世紀七、八十年代香港已經解決了「木屋」、「石屋」、「鐵皮屋」問題,但曾幾何時,香港又出現了「籠屋」、「劏房」問題,成為國際傳媒「不可思議」的焦點之一。對此兩位候選人應當要提出解決的具體設想和期限,體現作為戰略家和決策制定者的氣魄。

三、能夠應對反對派的挑戰,能夠轉變反對派對「一國兩制」的不認同感。香港回歸以來,基本法確定的行政主導體制被弱化,其根

本原因在於行政長官和特區政府被反對派牽着鼻子走,因所謂「人權」、「民主」的迷思而不能主導。現在整個西方世界都在反思強加在其他國家和地區的「價值觀」的合理性,香港也應當自省。在選戰中,筆者看到作為反對派代言人的何俊仁提出誤導性問題,欲陷建制派候選人於「不義」。

應對反對派挑戰

例如:(一)何俊仁明明知道「六四」問題是屬於中央管理的事務,卻偏偏逼梁、唐在電視機向全港市民表態。(二)他明明知道香港基本法第45條第2款規定普選時,行政長官的提名不再是提名委員個人,而是提名委員會作為機構提名,但仍要梁、唐表態是多少個委員的門檻來提名。(三)他明明知道全國人大常委會早已作出決定,在行政長官普選(即至少是下一任特首)後,才決定功能界別選舉的去向,但卻要現在的候選人越俎代庖,提前表態。從兩位候選人的表態,也可以看出其應對智慧的高低,儘管兩人都並不盡如人意。

對約佔選舉委員會二成、被香港部分媒體稱為反對派的選委來說,筆者也希望改變或調整根據意識形態確定的畫地為牢的立場。「一國兩制」並不強調意識形態的分歧,強調這個分歧並不符合「一國兩制」。既然如此,就應當考慮改弦更張,試以非意識形態的思路來決定投票。

作者為法學博士