

「偏頗」兩字抹殺國情手冊 多角度定義中國模式

一本《中國模式》國情專題教學手冊，竟掀起香港空前（但願也是絕後）的恐共潮，包括學民思潮、國民教育家長關注組和教協，都以此作為反對教育局開設《德育及國民教育科》的最大藉口。它們認為國民教育等同「洗腦教育」，來來去去的理據就是《中國模式》聲稱中國執政集團（說白了就是中國共產黨）「進步、無私和團結」，而教育局在群情洶湧下表示有關內容「偏頗」，使他們更加振振有詞。

不過，單憑「偏頗」兩個字就可以全盤否定或抹殺這本手冊？因為不同意書中觀點就視之為異形，令它變成過街老鼠？因為手冊中的若干章節和文字看來刺眼，就一概斥之為「垃圾」，是不是另類偏頗？出版《中國模式》手冊的教聯會國民教育服務中心總監黃志明近期在《教聯報》撰文，質疑「國民教育議題，究竟出了什麼問題？」

學習兼聽善惡 不偏執

黃志明表明，《中國模式》手冊開篇就表明，「如何清楚認識『中國模式』，我們要兼聽善惡，不可偏執一面，這是我們認識國情，以至學習學問的基本而應有的態度。」他說，這本34頁的手冊，每一頁都會從14個思考點合成的28個問題，看到編者力求多角度批判，例如列出綠壩軟件、我爸是李剛、毒奶粉事件和動車追撞事故等，然後提問「上述不同事件與中國模式的運作有何關係？你認為還要做什麼措施？」他呼籲讀者，別相信他的一面之詞，要相信自己，拿冊子從頭到尾細讀。令黃志明遺憾的是，事件發生後，採訪他的十多個記者，只得兩人看過手冊。

當然，事件最富爭議或者說焦點所在，自然是備受關注的第10頁的「進步、無私和團結」，以及批評美國「政黨惡鬥，人民當災」這兩個標題。有個教師將這一版上網並在臉譜發放，結果引來大批和應者轉貼，加上傳媒大事報道結果鬧得滿城風雨，一發不可收拾。黃志明反思，兩個標題確會引起猜疑，綜觀全本手冊34頁的標題，「絕大部分是陳述句式，沒有褒貶意味，但上述標題難免令人懷疑歌功頌德，不無道理。」他補充，緊隨其後的第11頁，提出上述所據皆是社會科學提倡的理想型，「這正正是浸會大學編者解釋的依據，是引述北京學者的觀

點，講的是理想型，不是歌頌中國現狀。」

部分傳媒未深究本質

中外學界對「中國模式」並無定論，可謂言人人殊，莫衷一是。《中國模式》手冊在第二頁就列舉中外評論，指出2008年金融海嘯令冰島破產以至歐債初現，同時期的中國相對安全，「不但仍能維持經濟增長，民生受到的影響亦相對較少。」又引用哈佛大學教授的「中美國」概念，即中國儲蓄，美國消費；中國出口，美國入口；中國放債，美國借貸，點出中美互相依存，金融海嘯下中國的表現令世界對中國模式更感興趣。

《中國模式》手冊爭議期間，適逢香港書展舉行，坊間也出現了對「中國模式」的議論，蔡東豪更出版一本什麼《我不相信中國模式》的話題書。然而，一本《中國模式》手冊卻令坊間把認識國情、推行國民教育，極度簡單地化做什麼「洗腦」、「染紅」。

回歸前，特別是五六十年代，國民黨和共產黨在港對立的年代，左派與右派、親北京和親台北陣營，或者自成一派的第三力量，都在同一天空下各唱各的調，各抒己見，百家爭鳴。當了20多年教師的黃志明慨嘆，香港社會原本奉行多元，一向不贊成一言堂，包容不同聲音更是常態。

很遺憾，近年來社會變得兩極化，一有爭議很快上升為意識形態之爭，一是親中反中，一是親共反共。黃志明認為關鍵在於缺乏互信，不是良性地就事論事，反而是惡性地在陰謀看事態，不深究事物本質、非友即敵、非黑即白。至於部分傳媒的偏頗以至起哄，未審先判、以偏概全，更令人痛心。

內地「文革」時期，有句名言這樣說：「凡是敵人擁護的我們都要反對，凡是敵人反對的我們都要擁護。」套用在香港的國民教育風波，讀者作何感想？

不可不提的是，國情手冊事件後教育局斷然終止與兩間國民教育中心的服務合約，更一度要取消國民教育服務中心已排好的最後一場國民教育講座。

撰文：呂少群

小資料

數字看中國

由 27 到 5000

60多年前，中國人均國民收入只有27美元，是世界上最貧窮的國家之一。2002年，中國人均國內生產總值接近1000美元。2007年，中國人均GDP為2456美元，2011年躍過5000美元大關，4年時間翻了一倍。人均壽命方面，1949年為35歲，2010年為74.83歲。

中共建立社會主義國家

中國共產黨成立於1921年，創始人是陳獨秀、李大釗，第一次會議在1921年7月23日起在上海法租界舉行，出席代表包括後來成為中華人民共和國主席的毛澤東。

中共重視理論建設，追求思想認識的一致，毛澤東名言「步調一致才能得勝利」堪稱最佳註腳。新中國成立後，中共六十多年都在摸索建設社會主義的方式和道路，又提出「中國社會主義理論體系」，包括馬克思主義、列寧主義、毛澤東思想、鄧小平理論、「三個代表」重要思想以至胡錦濤的科學發展觀。後三者合稱為具中國特色社會主義理論體系。

通識資料庫

內地倡議「中國道路」

源自美國的全球金融危機陰霾未散，歐債危機又呼嘯而來。反思問題根源，主導世界的西方模式受到了前所未有的質疑，而「中國模式」卻在這場重建國際秩序的過程中受到重視。中國模式、中國道路以及「中國奇蹟」，受到全球關注。

9月17日，上海舉辦了以「全球金融危機下中國道路的展望」為主題的「2012世紀中國論壇：全球金融危機下中國道路的展望」，四位學者剖析「中國模式」。

復旦大學特聘教授張維為指出，「『中國模式』並非十全十美，卻是採用西方模式的非西方國家望塵莫及的」。中國30多年來的迅速崛起，證明了「中國模式」的成功。

上海社會科學院副院長黃仁偉表示，中國的政治體制能夠有效地動員和組織13億中國人民的積極性和創造性，能夠對中國的現代化目標作出長遠發展規劃並付諸實施，能夠在內外危機發生時表現出高度靈活性和將危機轉化為機遇的能力優勢。

談到中國特色的經濟制度，復旦大學新政治經濟學研究中心主任史正富認為，中國除了競爭性的企業體系和全國性的中央政府，還存在競爭性的地方政府體系，使中國的市場經濟在資本積累和企業投資水平上明顯較高，企業和非企業主體之間的交易費用顯著降低。

通過對中國與俄羅斯、東歐不同轉型模式的比較，復旦大學中國經濟研究中心主任張軍指出，漸進的和經驗主義的經濟改革方式確保了中國的經濟轉型成功，中國之所以能夠成功實行這樣的改革，是因為中國擁有一個有威信的和強有力的政府，國家能力保存完好；一個具有長遠目標、中性的強勢政府，才能去執行和維護經濟發展戰略。

9月26日，中共中央文獻研究室副主任張宏志等五位學者在北京高談「中國道路」，但不主張提「中國模式」。現階段的中國道路，就是中共立足中國國情，走出的中國特色社會主義道路，也就是科學發展的道路。科學發展是破解當今中國一切難題的一個關鍵。中共十八大將宣示堅持走中國道路的決心。

相對於西方提出的「中國模式」、「北京共識」等一系列說法，張宏志等主張講「中國道路」，一則「模式」的概念容易使人聯想到歷史上的蘇聯模式，再者「模式」這個詞給人固定化的印象，好像可以到處搬用，「中共主張任何一個國家都要根據自身情況獨立探索發展道路，各種道路之間可以借鑒，但不能照搬。」

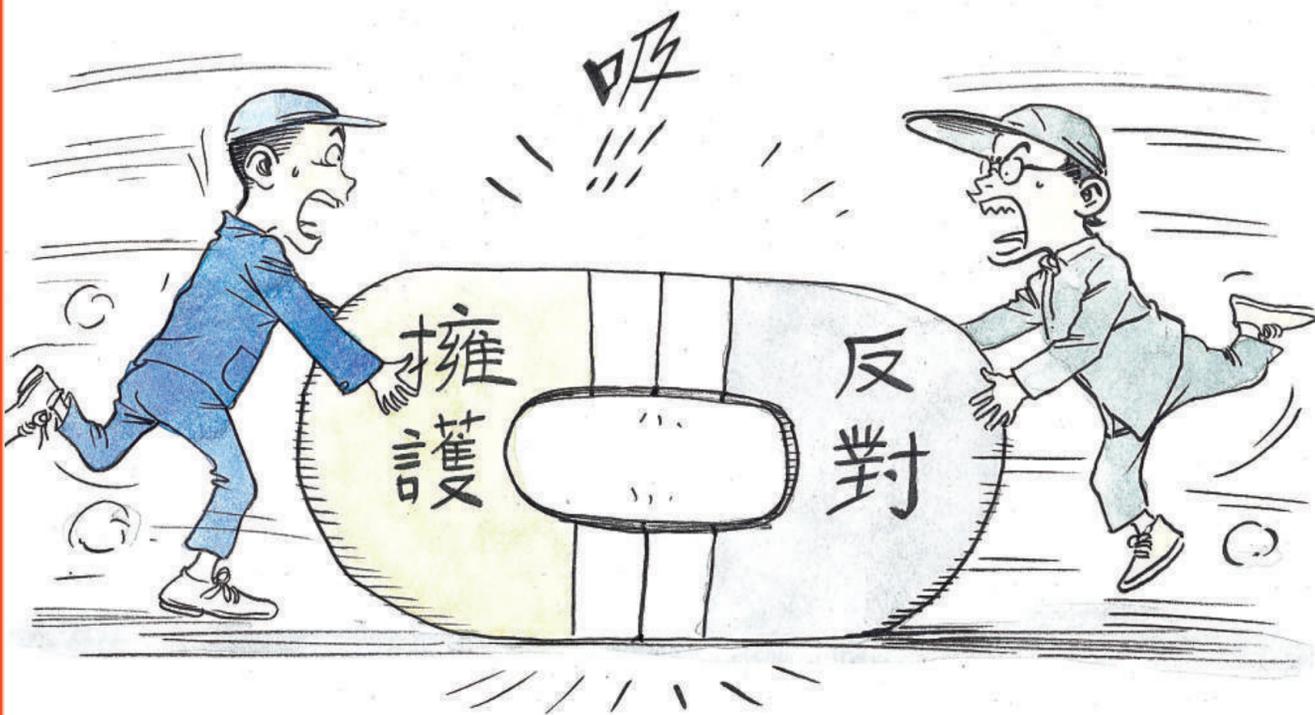
那麼，什麼是中國道路？張宏志解釋，這條道路是指中共以馬克思主義的科學思想為指導，獨立自主地探索中國革命、建設、改革一系列問題，最終解決中國現代化問題的道路。現階段的中國道路，就是中國特色社會主義道路，也就是科學發展之路。

2011年，中央文獻研究室專門成立了「中國道路」課題組。下一步準備推出《中國道路》叢書，分別從經濟、政治、文化、社會、黨的建設等方面，對中國道路的形成和發展作細緻的研究和闡述。

現任國家主席、中共總書記胡錦濤在2007年說過一句話：「道路問題是關係黨的事業興衰成敗的第一個問題，道路就是黨的生命，道路就是黨的事業的命脈。」

簡言之，中國道路就是中共根據中國的國情，引導中國人民為建立一個富強、民主、文明、和諧的社會主義現代國家，實現中華民族偉大復興所走過的這樣一條路。

（按：有關資料來自大公報中國新聞報道）



書架

秉三大執政理念促國家發展

《中國模式國情專題教學手冊》一書的出版，被人利用為反「德國科」的工具，引致該科的推展受到莫大的打擊。早在反「德國科」前，我已仔細閱讀這本手冊，內容大致上從多方面探討了中國發展迅速的成因。但部分觀點在香港引起廣泛的討論，實非我預料之內。我在閱讀手冊時，發現它的觀點及內容出處，多來自潘維的《當代中華體制——中國模式的經驗、政治、社會解析》（香港：三聯書店，2010年）。而手冊中有一個在港引起爭論的論點，是形容中國共產黨為「先進、無私、團結」的執政集團，亦應是來自潘維的書。

在《當代中華體制》一書中，潘維認為，中國共產黨須要擁有「先進」、「無私」、「團結」這三大條件，才能推動國家的發展。「先進」體現為執政集團致力於中國「現代化」的近期目標；「無私」體現為「以民為本」的施政理念；「團結」體現為執政集團擁有嚴厲的組織紀律。如同古代官僚集團，現代中國的執政集團也會退化腐朽。相當數量的中高層黨政官員「以公權謀私利」，成為社會上的富裕家庭，是執政集團退化的明顯標誌。一旦執政集團喪失理

念，道德墮落，「先進」、「無私」、「團結」三大特徵就會消失；執政集團就必陷於懶惰無能，貪污腐敗，政治混亂。

中國共產黨的成敗標準只有一個，就是制止黨的執政官員貪污腐敗。潘維指出，目前中國共產黨可應用的防止腐敗方法之一，是走「群眾路線」，讓廣大群眾來監督執政官員。群眾監督是「群眾運動」，藉口害怕「運動」而拒絕群眾監督，最終會釀成推翻執政集團的群眾運動。他建議，對腐敗幹部定要採取紀律上的霹靂手法，方能顯出共產黨「以民為本」的決心。

由上可知，手冊的編者未有發揮出「先進」、「無私」、「團結」三大理念的原意，將三者作了目前共產黨的特質，引起了一些港人的討論。無疑，手冊在引述學者觀點時，確實存在一些表述上的問題，令一些市民不大認同。但我建議，批評手冊者亦應多看一些額外資料（如《當代中華體制》），進行分析，才是有理性的研究國情態度和方法。

香港通識教育會 李偉雄
henrilee@graduate.hku.hk

