

公民黨「打茅波」說法荒謬

□李明俊



特區政府是外僑居港權案訴訟的一方，明年2月終審法院就會對這個案件進行判決，特區政府律政司司長請求終審法院考慮提請人大釋法，是尊重法治的表現。但公民黨的大狀立即強烈反對，認為是特區政府向終審法院施加政治壓力，「破壞香港的法治」，「破壞香港的高度自治」，「一國兩制將會死亡」。公民黨創會會員、香港大學法律學院院長陳文敏更加炮轟政府「打茅波」，他說：因為外僑居港權根本不涉中央的國防、外交事務，質疑根據《基本法》向法院提請人大釋法的法理理據不充分。

披法律外衣搞政治干預

公民黨的大狀，披着法律界的外衣，實際上是搞反對一國兩制，以政治干預法律。他們把香港的司法問題政治化，案件還沒有經過法庭宣判，他們就想向法院的法官施加政治影響和壓力，力謀法院的法官按照他們的政治觀點，而不是按照法律觀點

判案。

陳文敏曾經炮製了警方禁錮大學生事件，向新聞界散播民主黨黨員李成康被禁錮，指控警方禁錮李成康表證成立，並且宣稱會通過民事訴訟形式進行起訴。事後卻不了了之，把什麼「表證成立」拋到九天雲外。這是最好的政治干預的例子。

如果陳真的討論法律問題，而不是用政治觀點去取代法律觀點，企圖干預法院判案，在討論非僑居權案的問題上，他就要實事求是，正式引述他曾經表達過的法律觀點。香港大學法學院陳弘毅、陳文敏、李雪青、陸文慧等學者合編的新版《香港法概論》，在這本法律書籍中，他們認為《基本法》規定中央對港的權力有如下十項：修改基本法的權力、處理國防和外交事務的權力、任命行政長官和主要官員的權力、解釋基本法的權力、違憲審查權、審查香港立法會所通過的法律的審查權、全國性法律適用於香港的權力、頒布緊急法令宣布香港進入緊急狀態的權力、禁止叛國行為的立法權力、關於國家行為的司法管轄權。

但是，陳文敏有兩種標準，兩種說法，陳文敏昨出席商台節目《在晴朗的一天出發》訪問，指《基本法》第158條列明，法院必須要在提請釋法

涉及的問題，一是國防外交，一是涉及中央與特區關係。但外僑在香港連續居住7年，是否符合基本法第24條(4)等問題，「如何看也與內地無關」，認為「雙非」勉強涉內地人來港，但外僑居港權則完全是香港內部事務，擔心若此事也找中央管，「一國兩制空間會愈來愈小」。他攻擊政府「打茅波」，「夾硬」要求法院在這案提請釋法。陳文敏在這裡並不老實，缺乏專業操守，158條根本就沒有中央權力僅限於「國防和外交」的字眼，這是偷換概念。

偷換概念缺乏專業操守

158條的原文提及「對本法關於中央人民政府管理的事務或中央和香港特別行政區關係的條款進行解釋」，這就是中央權力的意思，為什麼鬧鬧說成僅僅是「國防和外交」？這不是偷天換日嗎？

按照基本法，行政長官和特區政府負責貫徹執行基本法和香港的法律，保護香港人的利益。居住權的官司，已經損害到七百萬香港市民的日常生活利益，作為一個負責任的政府，參與了外國女僑居留權、雙非子女居留權的訴訟，當然有責任向法院闡述自己的法律觀點，保障香港市民的利益。為

愛國教育是港管治之本

□梁立人

愛國教育是一個國家民族的根本，如果國民缺乏愛國情懷，這個國家根本無法強盛，這個民族根本沒有前途可言。搞好民生是特區政府當務之急，但這絕非放棄愛國教育的藉口。就算反對愛國教育的社群來勢洶洶，政府也不能放棄原則去遷就他們，因為愛國教育關乎香港將來的命運，關係到國家的富強和民族復興的成敗。



指點香江

反國教風波之後，教育局讓各校自決國教科，並擱置了《德育及國民教育科課程指引》，房屋、扶貧、老人津貼等問題，成為社會問題的新焦點，愛國教育的爭議平靜下來，政府也似乎鬆了一口氣。教育方向，只着重於小班教學和「殺校」問題。其後再沒有人對國教表達意見，堅持國教的學校也沒有得到正面的肯定，四方一片沉寂，大有萬馬齊喑之概。

國教今後何去何從？政府是否可以全力發展經濟，撒手不管，或自欺欺人的所謂暫時擱置，任其自生自滅呢？這都是值得我們關心的事。

包括部分政府高官在內的人認為，愛國教育屬於政治議題，香港是商業社會，香港人向來對政治不感興趣，愛國教育是否推行無關大局。反而，少了國教少了爭議，更有利社會和諧。

愛國教育旗幟不能倒

持有這種想法的人，不是漢奸洋奴就是糊塗蟲。因為，愛國教育是一個國家民族的根本，如果國民缺乏愛國情懷，這個國家根本無法強盛，這個民族根本沒有前途可言。其實，我們從世界各國近年來的發展，就可領會其中道理，國民沒有強烈的愛國情懷，這個國家就是一團爛泥。相反，愛國情緒高漲，這個國家必然興旺。就以最近興起的韓國為例，韓國人可說是愛國主義的典範，何以見得呢？其他不必說，我們去到韓國，會發現在市面上行走的汽車中，國產汽車佔了百分之八九十。比起汽車

生產大國——美國、德國和日本的比例更多，並非是韓國國產車比較便宜，而是韓國人愛國心和民族主義極強，他們支持自己國家的品牌，以自己的國家為榮。此外，韓國人在重視國家的榮譽，維護國家的主權也是不遺餘力的。所以，近年來韓國不但經濟發展突飛猛進，國家地位也令人刮目相看，能有今日的發展成就，可說是愛國主義所賜。

相反，香港回歸以後，愛國竟成原罪。提倡愛國的人，不但被視為親共，極左，甚至還被視為賣港。說來好笑，香港本來就是中國的一部分，回歸祖國，乃天經地義的事，賣港賣給誰呢？難道「完璧歸趙」的閻相如倒成了賣國賊，引狼入室的吳三桂才是愛國者？令人感嘆的是，香港正是如此顛倒，愛國教育本是香港人的強身補品，被污蔑為洗腦，反國教的成了英雄，支持國教的變了花臉。然而，誰來為我們說一句公道話呢？

不能藉口民生棄國教

不過，無論香港的邪風妖氣如何囂張，愛國教育的旗幟決不能倒，越是要人反國教，就越能證明愛國教育的重要，特區政府不能就此投降，更不能袖手旁觀，因為這是國家形勢的要求、是社會的需要和市民的願望。更實在的，這是政府管治的根基，沒有市民的愛國熱情，沒有強大的愛國力量的支持，政府就像沒有腰骨的廢人，不但一事無成，更會被人瞧不起，所以，特區政府推行國教實無旁貸。若視國教為包袱，讓學校自決國教，政府便毋須承擔責任，市民是不會認同的，中央政府是不會同意的，但願這只是政府的臨時策略，緩衝期過後，政府便需要查找不足，吸取經驗，重新部署愛國教育大計，並切切實實的付諸行動。

今日國家形勢一片大好，在國際上，「中國因素」成了世人熱議的話題。中共十八大的

什麼代表外國女僑的公民黨大狀，可以滔滔不絕地向法庭申述自己的法律觀點，代表政府的律政司就不可不平等地向法庭申述自己的法律觀點？公民黨是否輸打贏要？是否抹殺了與訟雙方為法律面前平等的權利？

把中央的的權力局限於外交和國防，固然是違反了和闖割了基本法。說特區政府參與打官司要求終審法院考慮提請釋法，卻是破壞「一國兩制」，更加離譜，更加違反香港的法治。基本法158條早就列明了人大釋法的權力，這是香港憲制的一個組成部分，體現了香港的終審權，是人大賦予的，人大可以制訂基本法，也可以解釋基本法。全世界的居留權的處理權力，都在中央政府。美國雖然是聯邦制國家，但處理居留權的權力也在中央政府。這是世界的通例。在英國人統治香港的時候，難道香港的外國人居留權和選舉權利，都是不允許倫敦過問嗎？當然不是。

外國女僑和雙非的案件，需要從法庭結合香港的實際利益，進行判決。香港法院判案所有惡劣的後果，已浮現出來。所以，有新的上訴案件的時候，終審法院完全有需要和理由進行糾正，以新案例取代舊案例，堵塞漏洞。律政司希望終審法院考慮人大釋法，其實包含兩重意義：第一，要重新考慮人大過去釋法的決定，然後自我糾正；第二，直接提請人大進行新的釋法。是否採納，權力都在終審法院自己，所以，終審法院的權威和獨立性，並沒有受到任何影響。公民黨的大狀的所謂「損害司法獨立」論，根本就是胡說八道。

作者為資深評論員

韓國大選今決雌雄

□李幼岐



半島風雲

韓國將於19日進行第十八屆總統選舉，與世界各國的民主選舉一樣，韓國的總統選舉也是競爭非常激烈。韓國這次總統選舉的狀況，兩位主要候選人朴槿惠與文在寅的條件及勝望對比，大抵就是如此。

這次韓國大選，原本有三位主要候選人，就是新世界黨（前大國家黨，即現時的執政黨）的黨魁朴槿惠、最大反對黨民主統合黨的文在寅，以及無黨派的安哲秀。朴槿惠是韓國第五任至第九任總統朴正熙之女。朴正熙由軍事政變登上總統寶座，最終卻死於下屬中央情報部部長金載圭的槍下。朴槿惠本人也曾有一次選舉集會中遇襲，臉部刀傷長達11厘米，送院縫17針。朴槿惠是現任國會議員，且已連任五屆國會議員。

朴文二人對北態度不同

文在寅今年五十九歲，是今年首次當選的國會議員。他原是人權律師，他在認識盧武鉉並成為密友後開始從政。盧武鉉2003年成為第十六任總統後，文在寅也跟着進入青瓦台，並於2007年被任命為總統府秘書室室長。獨立人士安哲秀今年五十歲，是首爾大學融合科學研究生院院長、教授、企業家。在歷次民調中，安哲秀的支持度雖不及朴槿惠，但一直高於文在寅。不料，安哲秀突然於10月23日宣布退出競選，又稱雖然對文在寅有所不滿，但為「政權更替」及「走向新時代」，他會全力「挺文」。安哲秀的退選，證明韓國的選舉形勢確實是變幻莫測，也就是變數甚多。安哲秀曾發表政府七大前景和二十五個政策課題，顯示對競選信心滿滿，哪裡知道 he 會突然退選呢？

朴槿惠和文在寅現時是韓國第十八屆總統選舉的兩位主要候選人，他們二人在從政經歷、過往政績、未來政策等方面，肯定會有種種不同。例如在政策方面，內政、外交、軍事、經濟、福利等，二人的政綱就頗見不同。以福利政策為例，朴槿惠提出計劃設立18萬億韓圓（約合1260億港元）的「國民幸福基金」，用以幫助因負債而信用不良的平民家庭，有可能減免其債務的50%（低保者最多減少70%）。此舉相信可以吸引數量不少的選票。朴、文二人最受國人注意的政策之一，相信是「對北政策」，即假如當選總統，韓國將以何種態度對待北韓（朝鮮）。對韓國人而言，「三八線」以北的鄰居，畢竟是「同一個國家、同一個民族」，是真正的「同文同種」。韓朝兩國雖然打過仗，且敵對了半個多世紀，但未來總會有統一的一天。不過，目前的對立局面，令韓國人格外關注未來總統的「對北政策」，這也是人之常情。

總的來說，無論是朴槿惠或文在寅當選總統，韓國對朝鮮的政策，預期會比現任總統李明博的「對北政策」要溫和一些、靈活一些，韓朝關係估計也會出現一些改善，例如，南北對話會有重啓的希望，因為朴、文二人對此均持比較積極的態度。

朝鮮「射星」是在為文「助選」

假如只以朴槿惠與文在寅的「對北政策」看，則朴槿惠較為強硬，也可以說是堅持「敵我分明」的原則。朴、文二人最明顯的差異是在對「三大事件」的取態有所不同。「三大事件」指的是「天安」艦爆炸沉沒事件、炮轟延坪島事件、金剛山旅遊區韓國女遊客被射殺事件。朴槿惠將這三大事件明確界定為朝鮮「挑釁」，要求朝鮮道歉，並承諾防止再度發生這樣的事件。朴槿惠以此作為重啓南北對話的前提。文在寅對「天安」艦事件的看法，一方面「尊重」政府公布的國際調查團結論，指是「朝鮮所為」；另一方面，也主張應查明左派提出的疑惑，指「天安」艦沉沒與朝鮮無關。文在寅更認為，不必設定要朝鮮道歉及保證不會再次發生的前提，也可以重啓南北對話。文在寅的這一立場，受到朴槿惠的質疑，她說：「天安艦上有46名官兵犧牲。只知看朝鮮鮮色行事的人，能妥善應對朝鮮的導彈威脅嗎？」

若僅僅從恢復南北會談的角度說，不設前提當然較為容易成事。再說，要朝鮮就「天安」艦等三大事件道歉，恐怕也沒有這個可能。朴、文二人相比之下，顯然是文在寅的「對北政策」更溫和、更友好。所以，有人認為，12月12日朝鮮「射星」，其中一項意義是在韓國大選的選戰中助文在寅一臂之力。是否真能如此？大選又花落誰家？各方拭目以待。

作者為資深評論員



港事港心

郭富城與梁家輝主演的《寒戰》上演月餘，仍有不少院線在放映。媒體評論褒多於貶，甚至可謂好評如潮。我決定也趕趕潮流買票入場觀看，吃驚地發現影廳幾座無虛席。

香港影視劇一致鍾情於警匪、黑社會、煽情等吸引大眾眼球的題材，其中佳作有如《無間道》、《桃姐》者。《寒戰》故事發生在被稱作「最安全的城市」（劇中行行政長官語）的亞洲國際金融中心的香港。一汪秋水被警局接到的一通匿名電話吹破。電話那頭聲稱劫持了警隊的一輛前線警車以及車內的五名警員和武器裝備。茲事體大。恰逢處長出訪國外，警隊由肅派人物行動副處長李文彬與年輕有為的管理副處長劉傑輝一起負責。李文彬強勢直接介入，將行動命名為「寒戰」，並出任總指揮。由於李的兒子也是人質之一，劉因此對李父子產生了懷疑。與此同時，劫匪進一步行動以擴大事態。是誰在將整個警隊玩弄於股掌之間？香港真是「最安全的城市」嗎？

港人為法治社會自豪

《寒戰》好看，有槍戰、飛車追逐、爆炸等經典畫面，還有拉幫結派、權力鬥爭、機機競爭、用計用智等揮霍大膽皮層的遊戲。一份觀眾看到那熟悉的街景和高樓大廈，自然別有一份熟悉、喜悅與

自豪的滋味在心頭。我得承認，戲一開場，就充滿張力，你的眼睛和思緒不由自主地被牽着走，根本沒時間充任業餘偵探或心理分析師。這時，你已入戲了。這極大地彰顯了該戲編、導、演的天賦和功力。這部警匪片之不同之處還在於隱藏在主要角色對話和警局與廉政公署互動後面的法律、政治隱喻。此時此地，這不由得讓人產生微妙而隱藏的興奮。

香港在國際社會佔有一席之地得益於人們關於香港的共識，即香港是一個自由、法治的社會，一個自由經濟體。回歸前，香港的民主化程度極為有限，末任總督彭定康也是在「光榮撤退」之前匆匆上馬民主項目。但其動機可圈可點。回歸後，香港基本法設定香港特別行政區以漸進主義推進民主（第45條和第68條），到目前為止民主化已經得到有限的實現。而香港市民以生活在這樣一個法治與秩序的社會為自豪。

《寒戰》劇中人物對於法制的堅持和法治的執著是自然的流露。李文彬副處長僭越法律程式，宣布香港進入緊急狀態，從而造成了事實上的個人獨裁。劉傑輝副處長敏銳地體察到了李可能放任自己公器私用，認為他「父親的角色不能凌駕於警員的身份之上」，其行為為「是人治不是法治」。後來，劉果斷地援引相關警務法例發動「罷免」程式，成功解除了李在緊急狀態下所攫取的獨裁權力。儘管在現實政治的語境中，劉的動機中極有可能夾雜着衝擊警務處長「一哥」職位的私心，然而這也是「依法辦事」。

在「罷免」事件中，劉傑輝取得了委員會的多數票，從而剝奪了李文彬的專斷權力，符合既定的法定程序。警隊女新聞官在《寒戰》總指揮李文彬

的高壓面前，不惜犧牲職業生涯以捍衛公眾的知情權，橫眉冷對專橫跋扈。劉與李二位副處長的鬥法也是制度預留的一種精密設計，即當權者之間既分權也制衡，從而避免出現個人獨裁、強人政治尾大不掉之局面。

法治是社會核心價值

制衡還發生在香港行政系統內警隊和廉政公署之間。在劇中，李與劉二位副處長被陽光氣十足的廉政公署調查主任詢問，充滿機鋒。從制度上看，這正好彰顯了一個成熟的法治社會中權力分開與制約的理念，觀眾也看到了行政系統內部運作機制和彼此的監督與被監督關係。制度的設計不是為了好看，而是為了保證實效。這些細節給我們留下了極為深刻的印象。

李文彬的兒子以前線警員的名義夥同他人製造劫持事件是知法犯法，極大地敗壞了警隊名聲、秩序和規則，可恨可嘆；李最後一刻也挽救不了兒子的命運，只能大義滅親，可悲可惜。小小的情節這樣教育了觀眾，那就是法治社會要人人守法，執法者更應以身作則而不是以身試法。

《寒戰》好看除了充分賺取觀眾的眼球和豐厚的票房外，還向我們展示了香港的軟實力——是一個法治社會。作為香港社會的一分子，我們有理由為之驕傲；同時，我們都有責任和義務去愛惜和維護她。最後，讓我們一起回味劇中保安局局長面對媒體說的那句話：「香港能成為國際金融中心和亞洲最安全的城市，法治是我們的核心理念」。

作者為香港城市大學法學院副教授