

輿論指兩前提非新條件

【本報訊】記者戴正言報道：對於全國人大法律委員會主任委員喬曉陽就普選提出的「兩個前提」，政界人士普遍表示認同。基本法委員會副主任梁愛詩指出，行政長官不與中央政府對抗並且愛國愛港，是「必然之事」也是常識（common sense）；全國政協常委劉漢銓亦認為，若不承認中央對行政長官的委任權，就等於不承認基本法，本末倒置。

梁愛詩：是常識無須爭拗

基本法委員會副主任梁愛詩昨日出席活動時表示，喬曉陽提出在「一國兩制」下普選行政長官的兩個前提，並不是新的條件，行政長官不與中央政府對抗並且愛國愛港，是「必然之事」也是常識（common sense），而行政長官必須與中央溝通是「唔講都明，係人都知」的淺顯道理，不明白為什麼社會上仍存在「爭拗」。梁愛詩又說，喬已表明「不與中央對抗」並非以法律規定，也強調選舉的機制要公平：「如果提名委員會的組成、每個界別多少人等細節現時都未知，為什麼要過早下定論？」

全國政協常委劉漢銓接受本報訪問時亦認為，在「一國兩制」及基本法下，香港特別行政區的行政長官，最終需要由中央委任，站在國家的角度，不可能委任一個與中央對抗的行政長官。劉漢銓指

出，香港是中國不可分割的一部分，享有高度自治，但不等於「絕對自治」，基本法下，中央仍保留外交等權力，若香港不承認中央對行政長官的委任權，就等於不承認基本法，本末倒置。

港區全國人大代表團副團長盧瑞安則表示，喬曉陽所講的普選行政長官的兩個前提是依據基本法，重申中央就政改問題的立場，但反對派一味歪曲事實，按照他們自己的想法篡改喬曉陽的講話原意

，不斷製造矛盾和麻煩。他希望市民能夠看清反對派的行為。

全國政協外事委員會副主任盧文端指出，「如果選一個與中央對抗的人做特首，如何管治香港？」他強調，香港不是任何獨立的政治實體，而是中華人民共和國的一部分，在普選問題上，香港的特首由選舉產生，但最後還需要中央任命，不可能全部跟隨國際標準。

王國興

施永青

梁愛詩



教協製教材 唆擺學生「佔中」

市民斥破壞法治撕裂社會

已表明原則上支持「佔領中環」的教協，近日趁機在網頁上載「佔領中環」的通識教材。教協雖口口聲聲表示教材不是鼓動學生參加行動，但卻邀請「佔領中環」運動發起人戴耀廷擔任顧問，司馬昭之心路人皆知。有關教材內容嚴重偏頗，在未有相關事實之前便妄下判斷，企圖誤導教師和學生。事件引發市民憂慮，撰文痛斥教協硬要把學生「折騰」、「社會撕裂」、「反政府」和「違法」的意識形態之中。

本報記者 戴正言

教協作為全港最大的教師工會，共有逾九萬會員，在去年的反對國民教育風波中教協就一再煽風點火。此次就「佔領中環」運動，教協再次表現積極，教協會長馮偉華、理事陳國權、張銳輝、韓連山和方景樂，已決定以個人身份參與「佔領中環」，他們稍後還會與戴耀廷合辦闡述「佔領中環」行動的工作坊。

而身為中學通識科老師方景樂更製作了一個有關「佔領中環」的教材，並上載至教協網站。方景樂早前在教協記者會上聲言，編製教材時並無既定立場，也不是鼓動學生參加行動，只是想讓學生對事件有全面的理解。但在引言中，方景樂已將「佔領中環」運動奉之為通識科「絕佳的教材」。他更羅列出三大原因：一是在於「佔領中環」甚具爭議，社會氛圍誘發學生學習動機；二是它較長壽，通識老師疲於追趕時事，教材往往短命而失效；估計



◀教協製作所謂「佔領中環」的通識教材並放上網，內容嚴重偏頗，誤導師生

社會討論2017普選特首必定沸騰，佔領中環教材壽命起碼延至2017；三是它涉及通識科裡眾多重要議題，包括政治參與、政府認受性、公民抗命、法治精神等。在講到第二點原因時，方景樂更以括號加上一句：「除非中央一槓定音允許真普選，大家會信嗎？」誤導師生的企圖十分明顯。

愚弄師生 行為可恥

教材的參考資料亦多是支持「佔領中環」的文章，反對意見少之又少。方景樂曾辯稱，反對「佔領中環」的文章在比例上的確較少，他已盡量尋找有關的文章和發言，希望做到持平。但事實卻絕非如此，在方景樂製作的39頁的ppt文稿中，有近1/3

都是戴耀廷的主張和文章的介紹，儼然是戴耀廷的個人宣傳片。在教協網站的文章中，方景樂更對戴耀廷極盡吹捧。他聲稱，任教通識的老師，大多會讀過戴耀廷教授的文章，甚至會使用他的理論教授香港法治的。「通識科課程指引」第22頁裡，羅列了有關法治精神的探究問題，建議老師教授，但是，什麼是法治精神？如何教導學生呢？這都是老師的難題。幸有教授的法治四層次論，使師生也易於理解。」

此外，講到「公民抗命」的例子時，方景樂則張冠李戴，故意借用了甘地反殖民統治和Rosa反對種族隔離的例子與「佔領中環」的目的相比，誤導學生，粉飾「佔領中環」的破壞法治本質。

教協擾亂秩序劣跡斑斑

【本報訊】記者戴正言報道：教協日前開會通過會支持通過「佔領中環」爭取真普選，確認教協會長馮偉華、中學教師方景樂、張銳輝、退休校長陳國權及退休教師韓連山共五人將會參加行動，其後更在網頁上載「佔領中環」的通識教材，企圖煽動、教唆更多人參加行動。

事實上，這些以追求公義、民主自居的人士，過往亦多次以各種嘩眾取寵的口號鼓動擾亂秩序的行為，可謂劣跡斑斑。教協理事韓連山在09年政府要推行校園驗毒計劃，阻止校園濫毒情況惡化時，韓連山即打出所謂「人身自由」的理據，公然反對學生接受驗尿，認為政府要求學生驗尿是「專制」、「霸權」，企圖將校園驗毒計劃政治化。

而在去年的反國民教育活動中，教協則擔當主力。德育及國民教育科在香港醞釀近十年，在教育界和社會有廣泛諮詢和共識，但過去一直要求政府「重視學生德育和國民教育」的教協，卻出爾反爾反對國民教育，而且採取絕食和包括罷課等「不合作運動」激進手段，逼迫政府和全社會順從他們的要求，企圖以「激進大晒」凌駕於社會理性和整體利益之上。



▲教協日前開記招，為教材內容狡辯
資料圖片

教協教材嚴重偏頗 誤導學生

國民小先鋒會長 趙善安

來稿

教協是本港最大的教師工會，近日，在網頁上載教材「佔領中環」，嚴重偏頗，鼓吹通識教師在課堂上使用，將學生捲入政治的鬥爭之中，他們堪配擔當「育人」的角色嗎？教師的天職是愛護學生，培育品德及守法意識，傳遞事實之全面，鼓勵思考，協助學生創造美好的未來。

基於教協不滿喬曉陽（全國人大法律委員會主任委員），對「2017年行政長官的產生辦法」的意見，便在未有具體相關的事實之前，便妄下判斷，揚言「喬言論侮辱民主普選精神」，更乘機推出「佔領中環」的教材，以「違法的行動」吸納學生支持。一來可能增加警方清場難度，二來可能挑戰法院檢控的權威，衝擊法治；加上持續地癱瘓中環，令全球投資者明白，營商環境急劇惡化，那時，學生的父母就業出現困難，學生的生活如何保障？

枉為「為人師表」

教協，你們這班所謂的「為人師表」，要香港學生及全體市民付出的沉重代價，換來的是什麼？只是你們所堅持的「行政長官的提名權要有普選成分」。請你們不要忘記陳水扁給台灣帶來的災難，再以現時為例，利比亞、埃及、被美國佔領後的伊拉克，甚至印度、菲律賓等，都是推行民主選舉，但當地人民的生活卻苦不堪言，人身安全未有保障；請擦亮你們的眼睛及良心，基層市民最需要的是——一位好的特首去解決就業、通脹等民生問題，並且維持法治，加強社會安全等；從區議會選舉中，建

制派大獲全勝，民主黨大失席位，你們就應該知道真正的民意是什麼：為什麼你們要將「提名權的普選成分」放大，又鼓勵學生及市民參與你們的違法行動，損害他們的大好前途呢？

教協，你們這班所謂的「為人師表」，為什麼不以「建設性觀念」出發，教導學生如何優化現有機制，提出建議呢？難道你們不想香港是「穩中求進」，硬要把學生捲入「折騰」、「社會撕裂」、「反政府」、「違法」的意識形態之中？對他們的人生成長，以及學習的時間都是一種損害！其實，近月來多份報章已經大量報道及分析「佔領中環」，正反兩面的評論都有，應該讓師生自行在互聯網上瀏覽、思考及判斷是非，為什麼還要鼓吹師生，使用你們這份嚴重偏頗的教材呢？

根據你們「如何教佔領中環」一文中，吹捧「戴耀廷的文章被大多數通識老師閱讀過」，「什麼是法治精神？如何教導學生呢？這都是老師的難題。幸有教授法治四層次論，使師生易於理解。」又標榜「戴教授倡議的『佔領中環』，正正是通識科的絕佳教材。因為：1，它甚具爭議、2，它較長壽、3，它涉及通識科眾多重要議題」。請問製作人老師，它究竟有什麼生活價值呢？學生為什麼要花時間學習這份教材呢？學生不是為學而學；背後應該有生活價值和意義的。

美其名公民抗命

再問製作人老師，為什麼全份39張powerpoint

（ppt）教材中，甘地及Rosa兩位重要歷史人物的介紹，只佔兩張，其餘大多數都是推介「佔領中環」，滿足你們的政治利益而已。而且你們亦未能指出，這兩位歷史人物進行公民抗命的目的是什麼？不如由我告訴你們吧！甘地是為了反抗英國殖民統治，促成印度獨立；Rosa是反對美國的種族隔離及歧視政策；兩個歷史事件爭取的目的，與「佔領中環」的目的，風馬牛不相及，為什麼你們要借用反殖民反種族隔離的極端抗爭手段，硬套在本港政治爭端之中，將違法的行動，美其名為「公民抗命」呢？你們這種將「小事化大」，將手段「不必要地激進化」的做法，有沒有詳細地向師生交代過呢？

在第18張ppt中，要求學生思考「以不守法的方法爭取是否符合法治精神？以強硬手法向中央爭取真普選，會否帶來良好改變？還是帶來更惡劣結局？」跟着，列出的參考資料是：1，不能讓「顏色革命」陰謀得逞、2，「佔領中環」就是攪亂香港、3，「佔領中環」逼解放軍出動；在第19—20張ppt中，則這種將「小事化大」，將手段「不必要地激進化」的做法，有沒有詳細地向師生交代過呢？

其實，坊間有很多文章是支持香港的「民主穩

步前進」或持另一角度看待「佔領中環」的，例如：梁立人的《保證愛國者治港才是真普選》、文匯報新聞《定大框架底線，學者：釋正面信息》、孟樓的《特首普選候選人的提名方式不能背離現行法律規定》、許承恩的《中學生與「佔領中環」》、樂羣南的《遏止反對派誤導市民》、雷諾的《青年學運，抑或成人學混》等，你們為什麼不給予學生另一個角度思考？為什麼只列出支持你們觀點的文章呢？「為人師表」不是要持平的嗎？

教局應負起監察之責

由於這份偏頗的教材已經放在網上，教育局應該履行監察教材的責任，向學校及師生發出指引，不要用「校本自決」等藉口令事件惡化，因為個別教師未必有足夠的政治及法律知識，進行判斷；教育局應集合大學學者及各專家意見後，應能指出或實行：

1，教材的偏頗之處，及相應的正確觀念，以還學生全面的認識。

2，如何處理「若學生參與『佔領中環』後被控告，並以這份教材為申辯理由，教協、學校、教師及學生等是否要負上責任？若是，上述人士分別要付上什麼責任？若否，為什麼？」

3，應匯集及製作多些有質素的，關於香港政制發展、法治、人權、民主進程、經濟民生發展等教材，以滿足學生的認知需要。

上述第2點，筆者深感憂慮，在此鄭重提醒教育局、各辦學團體、學校及教師等人士，必須考慮使用教材時，可能負上的法律責任，及如何向學生及家長交代的問題；香港是言論自由的地方，故此筆者不冒背上被人指責的風險，也要提出上述警告。學生是未來社會的主人翁，亦是父母未來的最大希望，我們不想見到學生受到偏頗教材的影響，孕育違法的意識，甚至作出違法的行動，貽害一生！