

眞普聯七共識不切實際

「議論風生」

5月9日，才成立一個半月的香港「眞普選聯盟」（簡稱眞普聯），公布2017年普選行政長官初步意見「徵求意見稿」，提出所謂「七點共識」，聲稱要據此收集市民大眾的意見，作為2017年特首選舉的「準則」。作為香港市民的一分子，筆者感到驚訝與可笑。平心而論，由20多名反對派政黨議員組成的「眞普聯」，除個別成員是中學畢業外，大多數人都受過大專以上的教育。有的現在是政黨的「意見領袖」，有的是大律師與律師，有的則是大學教授與副教授……，都是有文化水平，見過世面的人，但是卻如此不通情達理、邏輯混亂提出「七點共識」，這不是他們的無知所致，而是對中央政府存在偏見與對抗心態所造成的必然結果。

下面筆者就所謂「七點共識」，逐一作些必要的分析：

歪曲國際人權公約

筆者認為，「眞普聯」之所以把「選舉制度須保障選民普及而平等的選舉權、被選舉權及提名權」作

爲「七點共識」的第一點，無非是企圖將所謂「普選國際標準」凌駕於基本法和全國人大常委會有關決定之上，以達到誤導市民的目的。但是，他們又歪曲國際公約有關普選的定義。更準確地說是塞進私貨，超越國際公約的本意，真是不擇手段！

根據《公民權利和政治權利國際公約》第25條的規定，人們常說的「普選」主要是指選舉權的普及而平等，並未提及被選舉權和提名權。須知，選舉權、被選舉權和提名權是三個既有聯繫又有較大區別的不同概念（包括內涵與外延）。就香港普選特首而言，選舉權屬於全體選民，被選舉權屬於符合資格與條件的少許候選人，提名權屬於一個有廣泛代表性的提名機構。而「眞普聯」則把三者混爲一談，不僅可笑，更是難於操作，未來「普選」無法實現。

違反有關法律規定

「眞普聯」提出的「七點共識」，與其說是2017年特首選舉的「共識」，還不如說是他們在普選問題上的偏見，與中央對抗的「共識」！

關心香港普選特首的人都知道，全國人大法律委員會主任委員喬曉陽前年在深圳會見建制派議員時指出，「一國兩制」下香港行政長官普選有兩個前提，

包括符合基本法和全國人大常委會的有關決定，以及不能允許與中央對抗的人擔任行政長官。而「七點共識」的第2點則唱對台說：「不接受正式提名過程中有任何『預選』、『篩選』的機制。不應設任何沒有客觀標準的參選條件（如愛國愛港與不與中央對抗）。」

基本法第45條規定：特區行政長官「最終達至由一個具有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」喬曉陽進一步指出，未來的提名委員會可參照基本法附件一規定的特首選舉委員會的現行規定組成。而「七點共識」的第三點則針鋒相對提出要「爭取設立一個由香港選民一人一票選出、有廣泛代表性的提名委員會，長遠應廢除提名委員會。」

至於第四點講的「參選人只須獲得1/8提名委員會成員的提名，即可進入普選階段。」請讀者注意，這裡講的「提名委員會」並非基本法講的提名委員會。而是選民一人一票選出的所謂提名委員會。第五點講的「行政長官參選人亦可經由一定比例的選民聯合提名，再由提名委員會核實和確認。」實際上這兩種提名模式都是要架空基本法規定的提名委員會的功能，是違法的。

「眞普聯」第六點建議是：日後「行政長官普選

採兩輪投票制」。這明顯脫離本港的實際。民建聯立法會議員鍾樹根指出，我們必須考慮，到日後特首實行全民普選時的選民人數隨時高達300萬以上，所衍生的技術問題。若要實行第二輪投票，理論上必須要多一個投票日，多點算一次全部選票，多僱用一次工作人員，多租用一次投票站，當中所涉及的支出極其龐大，各界必須詳作計議。就連「眞普聯」內部也有聲音批評「全民選舉提名委員會」與「兩輪投票制」，要求市民投票三次，太過冗長。

嚴重脫離本港實際

「眞普聯」第七點建議是：「容許行政長官有政黨背景。」這也是脫離香港實際的：一是基本法沒有此規定，加上香港未有《政黨法》，政黨代表如何參選特首難於運作；二是不少市民仍未接受有政黨背景的特首，擔心會出現偏黨（偏私）的問題；三是此主張縮少了特首參選人的範圍，與普及而平等的被選舉權自相矛盾。

綜上所述，有關2017年普選行政長官，特區政府尚未提出具體方案諮詢，然而爲了搶佔輿論先機和誤導市民，「眞普聯」急不及待拋出「七點共識」，企圖魚目混珠，以假亂真。其要害是多處與基本法規定的內容嚴重相違背，否定中央憲制權力，並與中央爭奪未來普選特首的實際主導權。這是中央、特區政府和廣大愛國愛港同胞絕不允許的。我們勸奉「眞普聯」放棄偏見與抗中路線，回歸基本法框架的正軌，與社會各界理性討論普選方案，爲香港的民主發展多做實事。

作者為上海法學會港澳台法律研究會顧問，教授

讓服貿協議早日服務兩岸

「兩岸互動」

在經濟全球化的大背景下，兩岸經濟交流與合作已成爲不可逆轉的市場潮流。在此情形下，兩岸服務貿易協議呼之欲出，本是適應經濟全球化新形勢，實現兩岸互利共贏的大好事，詎料民進黨立委又故伎重演唱起反調，並聲稱「台灣賠了夫人又折兵」，這種「逢大陸必反」的言行實在令人生厭。

兩岸服務貿易協議是兩岸經濟合作協議（ECFA）後續四大協商之一，內容涉及兩岸服務業市場的相互開放，部分項目的自由化程度高於對世貿組織（WTO）的承諾。台「行政院長」江宜樺5月1日表示，這是「兩岸和平紅利的重大進展，有助於促進彼此雙向投資及互動」。

超「入世」承諾惠台

兩岸服務貿易協議自2011年2月開始談判。國台辦張志軍主任日前透露兩岸服務貿易協商的工作性商談已結束，雙方在做收尾工作。台方則表示兩岸服務貿易協議盡量在5月簽署。

國台辦發言人楊毅15日表示，大陸方面提出的幾十條開放措施均超出了大陸的「入世」承諾水平，這些內容涉及商業、通訊、建築、分銷、環境和社會、旅遊、娛樂文化、體育、運輸、金融等行業，充分體現了大陸的誠意和善意，將爲台灣服務業者帶來廣闊的發展空間和機遇。日前台灣媒體也報道，台灣將開放投資建築營造業及放寬陸資到台設立銀行分行及參股條件等五十多項。

兩岸服務貿易協議中陸方開放的多，給的優惠也多，相比之下，台方則把得較緊。顯然，陸方又再次以大讓小了。有台灣學者亦認爲，兩岸服務貿易協議大陸對台開放項目超過了WTO的承諾待遇。台灣連鎖加盟產業商務中心董事長王國安則認爲，台灣服務業有諸多優勢，過去受限於未開放，業者不能在大陸設立分公司；未來大陸開放服務貿易，對台商有利。

綠營仍出面阻攔

然而，就是這樣一個對台有利的協議，民進黨又習慣性地唱起了反調。據台灣媒體報道，5月2日，台「內政委員會」召開秘密會議，邀「經濟部」、「經建會」、「勞委會」相關單位報告「兩岸服務貿易協議之文本草案、特定承諾表（市場開放清單）與關於服務提供者的具體規定等附件、雙方開放項目比例與對台灣勞工就業、產業發展及「國家安全」等衝擊影響評估」。但會後民進黨立委立即召開記者會痛批，行政部門是「爲簽而簽」。「內政委員會」民進黨立委李俊伯聲稱，「馬政府是爲了簽訂協議而簽」，「罔顧台灣人民的權益」。立委陳其邁則聾人聽聞地聲稱「台灣賠了夫人又折兵」。顯然，民進黨再次扮演了「反對黨」的角色，並且是「爲反對而反對」。

近年來，兩岸間的貿易關係已日趨緊密。據台灣有關方面統計，兩岸的經貿佔台對外經貿的比例，從1989年的10.7%，至今已超過25%，作爲世界第二經濟體，大陸經濟對世界的影響日甚，對台的作用更是明顯。目前大陸已成爲台第一大貿易夥伴、第一大出口地區，也是台貿易順差的主要來源。2012年兩岸貿易總額高達1,200億美元。

另據台灣有關方面統計，兩岸簽署ECFA協議之後，2012年台灣符合早收清單的貨品出口額約爲203.11億美元，較上年同期成長2.31%，其中約84.3億美元已適用優惠關稅，獲減免關稅約5.25億美元，累計2011年1月—2012年12月獲減免關稅約6.48億美元；自大陸進口的早收清單產品總值約爲47.38億美元，較2011年同期減少2.57%，其中約14.28億美元已適用優惠關稅，關稅減免總計5,424萬美元，累計2011年1月—2012年12月獲減免關稅約7,700萬美元。兩岸經濟的關聯度和台灣獲利不待言。

莫得便宜還賣乖

前不久的「習蕭會」，習近平允諾「加強兩岸相互溝通、協調，並積極探討參與的方式，希望能夠在提供台灣經濟發展新的活力與動能，做出安排。」從台灣方面而言，在大陸「提供台灣經濟發展新的活力與動能」時，理應做出積極回應。特別是在區域經濟整合熱潮中，台灣方面如不搶得先機，最終淪爲「孤島」，經濟復蘇恐將成爲泡影。

在全球化經濟市場整合的大背景下，兩岸服務貿易協議即將完成洽簽之際，每一個希望台灣有美好未來的人都應樂觀其成，讓兩岸服務貿易協議早日服務兩岸。某些人應該摒棄「以商圍政」的保守主義落伍思維，不要得了便宜還賣乖。試問：台灣當真還能經得起重回民進黨陳水扁執政八年的閉鎖期，自外於世界第二大經濟體？恐怕連那些開騰的立委們也很清楚答案是否定的。因此，奉勸習慣於唱反調的民進黨立委諸公們：真的別再鬧了！

（蘇虹，復旦大學城市與區域發展研究中心特聘研究員，博士；何溢誠，國民黨中委，復旦大學公籍博士生）

反對派阻撓特區改善施政

□楊 堅

近日，行政會議、政制與內地事務局向各政策局和部門發出機密通告，要求從今年6月1日起，在制訂政策時，評估有關政策在內地可能引起的反應。被患上嚴重恐懼「一國」症的陳方安生和《蘋果日報》主腦，不分青紅皂白扣以違反甚至破壞「一國兩制」大帽子，他們真正是忘卻或不懂現代決策的起碼常識。然而，兩地經濟融合的進程不可阻擋不可逆轉。CEPA就是香港特別行政區政府與中央有關部門協調政策的範例，為何不見香港有人或媒體批評這是違反甚至破壞「一國兩制」？

「政情觀察」

行政長官梁振英在2013年5月9日下午立法會答問大會開場白中重申，香港與內地是唇齒相依，他特別批評，近期香港一些人抗拒特區向四川蘆山大地震災區捐款和肆意歪曲駐港解放軍總部建造軍艦停泊碼頭，或者錯誤或者別有用心。

翌日，5月10日，《蘋果日報》以頭版大篇幅刊登該報所獲獨家消息稱：近日，行政會議、政制與內地事務局向各政策局和部門發出機密通告，要求從今年6月1日起，在制訂政策時，評估有關政策在內地可能引起的反應。《蘋果日報》以大字標題「香港完蛋」來反映對此舉的判斷。

政府機密外泄須深究

緊接着，陳方安生發表聲明稱，此舉「敲響『一國兩制』的警鐘」；她認爲，根據「一國兩制」，特區政府官員不需要揣測內地反應，否則會嚴重傷害特區政府高度自治。作爲其觀點的理據，她以「殖民地」時代，港府制定任何政策毋須評估英國反應和政策對英國企業影響爲例。

首先，《蘋果日報》從何處獲取特區政府機密資料？這是一個必須深究的問題。有人泄密，近些年來可謂一而再、再而三，矛頭均指向「拒中抗共」勢力必欲打擊甚至欲置之死地而後快的政治力量。

其次，當然並非次要的是，特區現屆政府發出上述內部指引，正如特區政府發言人在5月10日下午回應傳媒查詢時所表示：「自回歸以來，在『一國兩制』的原則下，內地和香港在經濟上合作越趨緊密，在社會民間層面的往來和交流越見頻繁。特區政府在制訂政策過程中，評估有關政策在內地可能引起的反應是負責任的做法，讓

政策的推行達致互利共贏。」

毋須諱言，眼下發出如此內部指引，並特別說明，即使有關政策未必直接影響內地或內地居民，亦需評估在內地可能產生的反應，此無他，蓋因近一年來特區現屆政府某些涉及內地居民政策，例如「限奶令」，的確在內地引發頗大負面反應。上述內部指引反映特區現屆政府致力於改善施政，應予以肯定。

不懂決策常識亂扣帽子

然而，患上嚴重恐懼「一國」症的陳方安生和《蘋果日報》主腦，卻不分青紅皂白，扣以違反甚至破壞「一國兩制」大帽子，真正是忘卻或不懂現代決策的起碼常識。

在開放經濟背景下，任何一個國家或地區政府制訂本國或本地政策，都必須既顧及外部因素對本國或本地政策的影響，也顧及本國或本地政策對其他國家或地區可能產生的影響。如果不顧及政策的對外影響，那麼，既可能給國際或地區間關係帶來負面後果，又可能引起他國或他地採取對應政策而削弱或沖銷本國或本地政策效應。西方學者早從理論上闡述了這樣的邏輯。國際社會以數不清實例證明了這樣的道理。

自2008年9月15日美國雷曼兄弟被迫破產觸發全球金融危機以來，二十國峰會反覆強調各國協調政策的意義，儘管基於國家利益差異，協調政策是口惠實不至，但是，沒有人包括與會各國政府官員、媒體對於需要協調政策提出異議。

再過一個多月，就是CEPA簽署10周年。CEPA就是香港特別行政區政府與中央有關部門協調政策的範例。與兩地經濟聯繫愈益緊密相適應，不僅特區政府，而且中央有關部門和內地省市自治區政府，在各自制訂本地政策時，都必須既着眼於本身，又顧及他人。

中國對朝政策不隨安倍起舞

「國際連線」

近來以美日韓爲一方和朝鮮爲另一方鬥得「如火如荼」之際，日本安倍晉三派出核心顧問、內閣危機管理特別顧問飯島勳於5月14日突然訪問平壤。朝鮮等媒體則高調公開了飯島與朝鮮外務省亞州局副局長金哲皓兩人握手照片。日本廣播協會還說，預計飯島將在朝鮮逗留至本周晚些時候。此舉着實令媒體探究紛紛？安倍晉三爲何在此時派核心幕僚突擊訪朝？

外交頻碰壁 安倍急「突破」

對於此消息，遠在太平洋彼岸的美國似乎更爲着急，美高官表示，希望日本給他們介紹此次兩國會談內容。這說明了日本此舉連美國事前都不知情。日本首相官邸一名發言人還說，她對這次飯島訪問朝鮮不知情。日本外務省一名官員以日朝沒有建立外交關係爲由，說根本不知道這次訪問。飯島突擊訪朝的意義是什麼？一般人認爲是爲安倍晉三訪朝鋪前站。而此前，飯島本人在接受日本媒體採訪時曾表示，安倍晉三有可能突訪朝鮮，可以期待解決綁架人質問題。而朝鮮綁架日本人質已成了日本社會一個揮之不去的輿論焦點。此前，在小泉執政年代，曾任小泉秘書五年的飯島曾分別於2002年和2004年參加平壤舉行的日朝首腦會談，除日本人質綁架問題外，還包括殖民統治賠償問題。一些日本分析師說，安倍派飯島訪朝，意在打破日朝關係僵局，推動解決

日本選民關心的「綁架問題」，甚至可能爲安倍在7月國會參議院選舉前訪朝打前站。作爲已有佔七成民意支撐的安倍晉三決意要鞏固其執政基礎，繼續與朝談綁架人質也是順理成章。依筆者之見，假若把安倍此次派飯島突擊訪朝僅僅限於解決綁架人質問題，恐怕不全面。

安倍晉三是個很敏銳的政客，目前的亞太局勢不是由美國一人話事，也不是由往昔的美日同盟或美韓同盟那樣簡單。

事實上，由於安倍晉三政權多名內閣成員和日本168名議員「大陣象拜鬼」及安倍本人對日本侵略的公開否認，以及日本與中韓爭領土等問題發生，韓國與日本的隔閡越來越明顯。韓國女總統朴槿惠上任第一站訪美後表示下一站將訪華，而不是日本所期待的訪日。同時，韓國發出了一系列抵制日本的舉措，並公開表示與中國親近。這就令安倍政權十分不安。更有甚者，韓國爲解決朝核問題，反覆地與中美進行溝通。似乎給了人們把日本晾在一邊的感覺。這一點，令日本政壇和日媒大爲不爽。

當然，更令日本憂慮的是美國。近日美國國會竟出台了一份《日美關係報告書》，明確指出，安倍的言行導致東亞局勢不穩定和中韓關係的緊張，也給了美國利益帶來損害。一旦失去了美國的撐腰，日本要在亞洲立足恐怕就成問題。因此，安倍晉三需要通過一些特別動作，來衝破目前中美韓越來越緊密的這種局面。

安倍有敢於開拓的一面，但由於日本政壇缺乏總體規劃，更缺乏那種尊重歷史，正視現實和政治守信的意識，在對外交往方面頻頻碰壁，此

番派核心顧問突訪平壤，恐怕同樣達不到原來的目的。

朝鮮不是省油的燈，不會按照安倍的思路與日本簽署解決綁架問題協議，也不會依照日本的要求不再進行核試。

朝借機外宣 日圖謀破功

令人玩味的是，這次突然訪問平壤的日本飯島充其量只是日本四五等的官員，但其訪朝的大幅照片竟然由朝社向世界廣而播之，這似乎在告訴人們：朝鮮才是東亞局勢的贏家。美國也罷，日本也罷，韓國也罷，要解決朝鮮問題，需要前來朝鮮「拜候」。朝鮮利用日本這張牌，不但可以動搖國際社會對朝鮮的制裁，還可以達到團結內部的效果。一名東京外交界人士透露，朝鮮公開飯島勳的到訪，帶有對外宣傳的意圖。因此，在報道飯島「突訪」一事時，香港有媒體這樣云，在停機坪等待飯島的不僅有朝鮮外交部亞洲局的副局長，還有多台攝像機和照相機（見鳳凰網2013年5月15日）。而此前一直希望此次靜悄悄訪朝能解決問題能爲自己加分的安倍政權，在輿論的逼迫下不得不於2015年5月15日公開承認，飯島訪朝是日本政府首腦的批准。安倍此舉美國看法如何，有待下回分解；日本社會對此舉評判如何，也正在發酵。

當然，對於飯島「突訪」朝鮮一事，中國仍像以往那樣，同樣不動聲色，靜觀其變。其實，中國對朝核、對東亞局勢已有成熟的基方針對策，不會爲某國一個舉動而隨之改變。

□馮創志