

# 學術自由要遵守三大原則

## ——由陳文敏風波說起

□前中文大學政治及行政學系系主任 鄭赤琰



陳文敏事件幾經媒體議論的結果，竟然演變成爲港大的「學術自由」受到干預，接着還出現港大有一批師生出來聯署，說要關注與捍衛港大的「學術自由」。

根據美國1940年繼1915年由杜威等發起的「學術自由宣言」之後，最受廣泛認同的《學術自由與其保有權的原則聲明》所定下來的重大原則，所有大學的教師作爲公民與學府的專業人士與教育機構的行政人員，當他們講話或書寫，作爲公民的一分子，他們不受機構禁制，但是他們在社會的特殊地位卻須負擔特殊的責任。這聲明強調的責任包括：他們任何時候的發言與書寫必須準確無誤，必須履行適當的克制，必須表現尊重他人的意見，必須盡其一切所能去展示他們不代表任何機構講話。

本文不厭其煩地列出美國最被接受的學術自由的文件，是要借這文件作爲標準去評說港大陳文敏事件涉及的「學術自由」，到底誰是誰非。

這文件強調學者所言所寫要準確無誤。

有關陳文敏事件，首先被《明報》署名作者又是該報高層撰文指作者收到港大校務委員致電指梁振英曾致電有關委員阻撓陳出任副校長。此文見報後，其他媒體跟着大肆報道，甚至還以社論大事攻訐特首，斥責他此舉是干預港大學術自由。面對這輿論攻勢，梁親自對媒體否認曾打過電話與曾對任何人說要阻止陳出任副校長。爲鄭重其事，還通過特首辦公室人員否定傳言。港大有關部門也發表聲明，說有關遴選委員會還未處理申請的事，也沒有人向校方投訴阻撓的事。

面對這事態發展，作爲港大的學者以及學生，如果他們要求事實真相的話，在他們公開發言或發聲明之前，便必須向《明報》具名撰文者求證其事，撰文者作爲資深新聞界人員，他必須有責任將來電者的姓名或電話錄音作爲該撰文的確鑿證據，若通報者不透露姓名，撰文者便不能當事實論而大書特書。因爲作爲新聞工作者，他必須遵守「新聞自由」的基本原則：報道的要確認爲事實，否則便會犯傳播虛假新聞的罪名。

如果撰文者爲了要保護提供消息者的安全而不願透露消息來源。除了有人向ICAC投訴懷疑撰文者造謠

或製造虛假新聞，發動ICAC依法調查，ICAC有責任要取締各行各業人士以「賈品」銷售的罪行。如果經過努力求真，最後仍未能確認干預消息的真實性。港大師生便有責任維護學術自由，尊重學術自由，不能在言行上指外力干預，否則便是濫用「學術自由」。可是事實所見，在得不到求證的情況下，港大有一批師生卻發起署名行動，在記者面前公開指摘特首梁振英干預大學人事自主權等羅織出來的罪嫌。這是有違學生求真與發言發文要求準確的學術自由原則的。

美國1940年的學術自由文件要求學術人員要尊重他人的「意見」。

有關這點，首先要指出的是港大有資深的教育系學者，見到了他所標籤的「左派報紙」曾報道與評論港大法律學院學術論文評比，落後於中大，因此質疑陳文敏出任院長期間沒有做好其領導學院的職責，因而以打抱不平的行文論盡「左派報紙」政治推論的種種不是，甚至還上綱上線，火藥四射，連大陸學者也陪上了，說他自己若在大陸便不敢寫維護陳文敏的文章，甚至大陸的學者也會勸他不要寫，以免惹上學術之外的風險云云。

類似這樣的言論在報上見到的有好幾位學者，都指「左派報紙」向港大發難，是干預港大學術自由。

有不少言論，甚至社論還言之鑿鑿指港大自主已受到破壞或威脅。

這樣的作爲，自以爲是捍衛「學術自由」，其實正如1940年文件所說，恰好是自我戕害「學術自由」，因爲作爲媒體，不論左中右派，只要是合法發行，便有其新聞自由與言論自由的權利。因爲有些言論與報道，便指該報干預大學自主與學術自由，那是毫無根據的指摘，試想想媒體沒有實質的權力可以左右陳文敏當選或不當選大學副校長，何況陳當不當選，只能靠其資歷、大學遴選委員會也只能憑個人資歷評比去作出取舍，不是靠媒體言論褒貶取舍。這是普通常識，大學師生不能不尊重。若說學者的特殊身份，應有特殊責任去尊重他人有發表意見的權利。不能因爲自己不同意，便在大學發動聯署行動，以干預學術自由的大帽子扣在人頭上。這是有失學者自我克制，更談不上什麼維護學術自由。

最後，這文件也說到學者不能借學術自由之名而置身於代表大學任何組織的身份發言或代言。

這點也很重要，因爲學術自由是賦予學者與學生在校內可自由探究學問，可自由教與學，可自由關注社會議題。這是針對個人而言，不是針對學府機構，因爲學府機構不是人，不能有自由意志，因此談不上充分發揮自由的意志。更何況大學的學術自由賦予師生自由發表不同的學術見解，哪怕是莫衷一是，也是自由的體現，一旦這個學術自由賦予機構的話，便會出現以機構來捆綁個人，便因此而扼殺個人的自由或異化的思想空間。

故此，學術自由很顧忌學者動機以署名代表機構的方式去發言或發表政見或訴求，給人印象以爲是代表大學，這是自我戕害學術自由的「快速公路」！

# 52%人撐按「8·31」落實普選

## 主流民意清晰 唾棄暴力佔中

政改第二輪諮詢已過半，主流民意日漸清晰。「新論壇」最新調查顯示，逾半數受訪者認為，應先按照人大「8·31」落實一人一票普選行政長官，而僅有兩成受訪者相信，否決今次方案，可以換取門檻更低的普選方案。經歷79日的「佔中」事件，激進行動遭到市民唾棄，逾半數受訪者表示，不同意以激烈的抗爭方式，迫使中央讓步。「新論壇」指出，以抗爭方式爭取普選難以發揮正面作用，並促請社會各界放下分歧，尊重大多數的民意，從社會整體出發，凝聚共識。

大公報記者 陳璉

「新論壇」於本月6日至13日電話訪問了1120名市民，了解他們對政改第二輪諮詢意見。結果顯示，52%的受訪者認為，應該根據人大框架，落實一人一票選舉行政長官，選擇原地踏步，繼續由1200人組成的選舉委員會選出行政長官的則有28%。此外，對於反對派杯葛第二輪諮詢的做法，有52%受訪者表示不支持。

### 否決方案不能換更低門檻

反對派一直聲稱，在立法會否決今次政改方案，可即時要求政府重啓政改諮詢，甚至可讓中央政府提出一個門檻較低的方案。不過，調查發現，過半受訪者認為，政府不會在政改方案被否決後重啓政改諮詢，認為會重啓的不足兩成；有57%受訪者相信，否決



方案並不能爭取到一個更開放的普選方案，更有13%受訪者認為中央未來會制定更緊的框架，而對中央會在下次提出一個門檻更低的普選方案表示樂觀的僅有25%。

去年曠日持久的「佔中」事件，充斥暴力和激進行爲，引起市民反感。調查顯示，有52%的受訪者表示，以抗爭方式迫使中央讓步不可行。至於被問到和平遊行是否已經意義不大，要使用更激烈的方式抗爭，僅有23%受訪者同意，不同意的達53%，反映大多數市民，不認同以抗爭方式爭取普選可發揮作用。

### 勿讓港普選進程走冤枉路

「新論壇」認為，佔領行動過後，社會日益分化，但無論民意或事實均說明，以抗爭方式爭取普選難以發揮正面作用，又指否決今次政改方案，並不可能帶來日後的進步，只會浪費時間，讓香港的普選進程走冤枉路。因此，「新論壇」呼籲，立法會議員連同社會各界，放下分歧，回歸理性，尊重大多數的民意，從社會整體出發，推動社會對2017年政改方案討論，凝聚共識，避免社會在政治上長期內耗。

◀「新論壇」調查顯示，大多數市民不認同以抗爭方式爭取普選  
本報記者 陳璉攝

# 林鄭：中央對港有憲制責任

【大公報訊】記者馮瀚林報道：針對反對派爲反而反否決政改方案，政務司司長林鄭月娥昨日出席離島區議會時表示，中央在香港政制發展上有憲制責任，「如果大家不接受這麼根本的一點事實，我們都是無從開始討論，有點兒『雞同鴨講』。」此外，離島區議會會昨以19票贊成、兩票反對，大比數通過支持政改按基本法和全國人大常委會的決定落實2017年普選行政長官的動議。

林鄭月娥昨日到離島區議會講解政改第二輪諮詢，指出與市民接觸時，深深感受到市民希望在2017年可以普選行政長官的熱切期盼，所以如果是因爲立法會反對派議員不支持方案而無法通過，他們需要對市民交代，現屆政府不能保證何時才會有普選行政長官。假如不接受中央有憲制責任，大家便會無從說起，重申香港是特區行政區，是獲得授權高度自治，處理大量由中央賦權行政長官的工作，所以中央對於香港政治制度及委任行政長官是有實質的權力。「任何指控聲稱8·31決定之下一定是排除異己，沒有真正的選擇，我覺得這是沒有基礎的說法。」

問及特區政府會否安排反對派與中央官員會面，林鄭月娥表示，特區政府一直努力安排反對派與中央會面，例如早餐會、安排議員到上海會見高級的中央官員、深圳座談會、在香港會見中聯辦主任張曉明等等。她又說，8·31決定是憲制決定也有法律約束力

，「假如現時再會面要爭取推翻，我想一般常理也會覺得這些會面的意思不大。」

離島區會通過支持依法普選

民建聯周浩鼎表示，絕對同意林鄭月娥所說，希望能夠按照基本法和人大常委會相關決定落實普選，讓500萬合資格選民首次有機會選特首。離島區議會副主席周轉香指出，香港政制向前走必須要依法，而且2017機不可失，假如能夠落實普選，她認為選舉制度有再檢討和優化的空間。

最終，離島區議會以19票贊成、2票反對，通過支持落實普選的動議。

## 社福機構原址建院舍反應佳

【大公報訊】記者葉漢亮報道：由恒地主席李兆基捐出的屯門藍地地皮，將由博愛醫院興建安老院舍，昨日進行動土禮。工程最快2018年落成，預期提供1405個宿位，當中四成私家宿位，六成爲資助宿位。主禮的勞工及福利局局長張建宗稱，本港人口老化，輪候資助護老宿位的平均時間長達33個月，提出社福機構在原址興建或加建院舍，初步得到的反應不錯。

博愛醫院屯門藍地安老院舍動土儀式上，張建宗稱，本港現時每七人中有一人是長者，17年後，每三人就有一名長者，現時長者宿位輪候情況緊張，政府正透過鼓勵多方跨界別合作等一系列舉措，希望多管齊下照顧長者福祉。藍地這個項目，是本港社

福發展的重要里程碑，成爲本港甚至亞太最大規模安老院舍，反映商界領袖有企業責任。

他續說，勞局在2013年九月推展「私人土地作福利用途特別計劃」，透過更靈活運用獎券基金，鼓勵社福機構善用擁有的土地，增加安老和康復服務設施。社福機構對「特別計劃」反應踴躍。當局積極跟進由40多個社福機構提交的約60個建議項目，如所有建議項目均能順利落實，粗略估算，可合共增加約1.7萬個長者和殘疾人士的服務名額。

李兆基則指，本港有很多鄉郊農地，但難以找到適合土地發展，他很高興成功將土地用作建安老院舍，希望博愛醫院善用土地物盡其用，未來擴大發展。



▲博愛醫院屯門藍地安老院舍昨日舉行動土儀式

本報記者何嘉駿攝

# 嶺大擬「退聯」 力數學聯罪狀

【大公報訊】記者冼國強報道：學聯面臨分崩離析。繼香港大學學生會歷史性退出學聯，嶺南大學等多間院校也成立退出學聯關注組。預料下月初公投決定學生會「退聯」與否的嶺大昨日舉行「退聯」論壇，「退聯」關注組成員力數學聯秘書長缺乏認受性、立場被政治組織捆綁等多項「罪狀」，學聯常委羅冠聰反駁批評者未曾尋求體制內改革，認為對學聯指控建基於陰謀論。

嶺大學生會昨舉行「退出學聯論壇」，近百人出席。嶺大學生會退出學聯關注組成員周章樂炮轟學聯秘書長沒有正當授權，卻同時身爲常委會成員，有份參與決策，加上秘書長由上屆及現屆院校代表團選出，令多由「老鬼」出任的秘書長可「帶領」常委做事。他說，傳聞羅冠聰將接替周永康成爲新任學聯秘書長，正正反映學聯制度的不民主。

羅冠聰表示，若秘書長由各大院校學生選出，秘書處就會成爲一個有龐大授權的行政機關，其可作出的干預反而會比現時大。他說，秘書處的問題可通過修改會章處理，看不到學生會有「退聯」的迫切需要，又批評關注組從未尋求體制內改革、向院校代表團提出修章要求就「退聯」，是忽視程序公義。

周章樂反駁，學聯2001年及2002年的工作報告已提及學聯有透明度及秘書長角色的問題，且於2003年起就未公開過財務報告，十多年後的今日仍未有改善，令人難以相信學聯會於體制內改革。他又說，學聯有跟會章的傳統，如會章列明「學聯及學生活動基金有限公司」每年要換兩名學生董事，但2003年至今未更換過。

### 不滿立場被政治組織捆綁

羅冠聰回應，該公司與學聯分開註冊，學聯的收入來自捐款及八大學生會會費。他說，已將學聯的財政文件張貼於民主牆，又說學聯一直有提供文件給學生會，若學生會不向同學公布，應向學生會問責。周章樂質疑，學聯做得好就有光環，做錯了就要學生會承擔責任，對學生會不公平。台下有嶺大副學生學生批評，嶺大副學生要交六元學聯會費，身爲學聯「金主」，但學聯卻少有向副學生同學宣傳。另有學生問「退聯」後嶺大學生會能否分回屬於嶺大學生會的財產，羅冠聰稱會章未有列明，「退聯」後可能無法取得相關財產。

周章樂批評，學聯是支聯會及民陣成員，立場被這些組織捆綁，不能因時制宜，淪爲政策喉舌。羅冠聰回應，學聯不會影響學生會的獨立決定，又說若院校有共識要退出支聯會，學聯就會退出。

## 周永康認學生不信任學聯

【大公報訊】記者黃穎雅報道：對於香港大學學生會投票通過退出學聯，學聯秘書長周永康昨日在電台訪問中承認，學聯與各院校學生溝通不足，要重建學生對學聯的信任，港大學生會日後亦可繼以「友好團體」身份繼續參與學聯會議。候任港大學生會會長馮敬恩認爲，港大學生會即使退出學聯，亦不代表與學聯交惡。

「港大學生會退聯，其中一個原因是學生不信任學聯」周永康承認，去年十一月底圍堵政府總部行動是學生對學聯失去信心的最關鍵一步，是一個慘烈的失敗。「當時學生認爲要升級，但學生會幹事認爲學聯成員要直接上京以延續佔領行動，學生不明白這步的重要意義，就會與學聯逐漸疏遠。」

李佳斌：學聯狂妄霸道

對於港大學生會歷史性退出學聯，香港青年大專學生會會長李佳斌稱，以往八間大專院校均爲學聯成員，學生一旦加入學生會，無選擇下亦成爲學聯成員，但學聯態度狂妄霸道，學界亦欠缺內地生及其他代表，認爲「退聯」可讓學生有更多表達意見的空間。他強調大部分學生反對激進行爲，及不支持「港獨」思想。