



天氣炎熱  
28°C-32°C



Web



PDF電子報

## 科技發展 五要求

夯實科技基礎，在重要科技領域躋身世界領先行列

強化戰略導向，破解創新發展科技難題

加強科技供給，服務經濟社會發展主戰場

深化改革創新，形成充滿活力的科技管理和運行機制

弘揚創新精神，培育符合創新發展要求的人才隊伍

## 「三會合一」聚力科技強國

# 習近平：創新慢了不行



▲全國科技創新大會、兩院院士大會、中國科協第九次全國代表大會30日在人民大會堂聯合召開 新華社



A4

# 襲擊11名警員兼拒捕 官斥惡意挑釁 公民黨曾健超判囚五周

公民黨成員曾健超涉嫌於前年10月「佔領」活動期間，襲擊11名警員兼拒捕，他早前被裁定一項「襲警」及兩項「拒捕」罪成，案件昨日在九龍城裁判法院判刑。裁判官直斥被告「當警員為出氣袋」，指他用有異味的液體淋潑警員帶有極大侮辱及挑釁，故決定判他囚禁5星期。曾健超獲准以300元現金保釋，等候上訴。

大公報記者 鄧滔

►法官指出，曾健超以異味液體淋警員的行為「罪行絕不輕微」  
大公報記者林少權攝



判刑前，主任裁判官羅德泉強調，前線警員當日只是按照指示執行職務，法庭有需要保護正在執行職務的警務人員。

羅德泉在判詞中指出，本案的襲警行為有別於慣常的襲警案件，因施襲者往往都是針對在場的警員，並會事先有口頭爭議。惟在本案，被告與被液體淋中的警員位置一上一下，而有關警員又並非向被告的所在位置推進，且事前雙方更毫無接觸，亦素未謀面，但被告仍向他們淋有異味的不明液體，故羅官認為被告當日的舉動，對警員造成極大的侮辱及挑釁，更是想令無辜警員成為代罪羔羊，作為自己的「出氣袋」。

羅德泉強調，本案的罪行絕不輕微，而被告淋液體的行為，更近似向警員吐口水，涉及侮辱及挑釁性。一般而言，法庭會就有關行為，判即時監禁。

### 直言無任何理由減刑

對於辯方早前求情時聲稱，被告當日受到社會情緒影響才會犯案，判詞回應指，當日的社會活動（不論誰是誰非）已經開始了一段時間，曾更是一名資深社工，他理應有機會及能力冷靜下來，故羅官不同意辯方的說法，認為有關理由未能達至減刑因素。

羅德泉又批評曾健超，指他一方面因警方放棄以往克制方式，改以高度武力對付示威人士而憤怒；但在另一方面，曾又同樣地拋開克制，以帶有異味的不明液體淋潑，令素未謀面的無辜警員受害，並在侮辱

及挑釁的方式下成為他的「出氣袋」，認為極度諷刺。若法庭因此減低刑責，有關減刑理由恐怕亦難以站得住腳。

最後，裁判官指出，直到此刻，曾健超亦並無跡象顯示他有任何悔意，法庭認為並沒有任何減刑因素，故判他襲警罪入獄五星期，兩項拒捕罪則各判監三星期，全部刑期同期執行，合共入獄五星期。

### 獲准暫保釋等候上訴

代表曾健超的律師開判後，即為曾提出保釋，以等候上訴，獲裁判官批准。裁判官叮囑被告，指他須在15天內交付上訴通知書，否則要被扣押，但曾一直表現得冷靜。

本案被告為報稱社工的曾健超（40歲），他被裁定一項「襲擊在正當執行職務的警務人員」及兩項「抗拒在正當執行職務的警務人員」罪罪成。首項被裁定罪名成立的控罪指，曾健超涉嫌於2014年10月15日，在香港金鐘龍和道隧道西行線東面入口上面的花槽，襲擊11名警務人員，包括警長黃凱文、張善衡，及九名警員，即張嘉恒、李俊傑、林展恒、徐康盛、何德章、劉浩明、黃信偉、黃偉諾、周修民。

其餘兩項被裁定罪名成立拒捕罪則指曾健超於同日在有關地點，分別抗拒兩名正當執行職務的警務人員，即警長畢宏達及程英偉。

（相關新聞見A2版）

## 特首：政府團隊很齊心



是否全民退保，這與誰人當特首沒有關係，如果換了特首，是否要求全民退保的人，就不要要求全民退保呢？這個是理念問題，不是誰人當特首的問題。  
——梁振英

A8



### 香港加油 競爭力重上榜首

A3



### 港鐵加價 市民轟「算死草」

A6



### 拔喉致死 護士錯程序肇禍

A9



### 警署塌牆 活化工程藏危機

A7