

在校園內禁「港獨」組織的三大理據

點 擊 香 江 >>> 聞 昱 行

在禁止了「港獨」的立法會參選之路後，在中小學校園的「港獨」問題又進入大眾視野。現在中學生裏面公開談論「港獨」，結成主張「港獨」的組織，甚至鼓吹無底線的「勇武抗爭」，「獨立建國」，情況實在令人擔憂。教育局要求老師在討論「港獨」的時候，要堅持基本法。一些人以「言論自由」為校園「港獨」行為辯護，這種說法是難以成立的。

首先，聯合國《公民與政治權利公約》中，把公民權利與政治權利並列，意味著這是兩類不同的權利。根據湯家驊資深大律師的說法：公民權利屬於「天賦人權」，是公認每個人都應該享有的；而政治權利不是沒有限制的，而且能實現多少取決於各國的實際情況，並沒有公認標準，增加適當限制是合理的。

哪種權利算是政治權利呢？聯合國在1948年提出的《世界人權宣言》是制定《公

民權利與政治權利公約》以及《經濟、社會及文化權利國際公約》的基礎。根據普遍接受的分析，宣言的19–21條屬於政治權利：19條有關言論自由、20條有關結社與集會自由、21條有關選舉權與被選舉權。可見，此三者都可以有合理限制。言論自由和結社自由分立，說明了不能把兩者混為一談。值得注意的是，宣言中把三者按照這種順序排列不是沒有道理的，實際上體現了從低到高的要求：言論自由可以基本算是普遍的，結社自由可能要加以限制，而選舉權與被選舉權的限制會更多。

從各地的經驗來看，也是如此。對選舉權的各類限制十分常見，其中一種是年齡方面的限制：一般認為，青少年處於心智未成熟的年齡，不具有作出能夠負責任地思考政治的能力。在香港，對行政長官候選人的年齡限制是40歲以上，對公民選舉權的限制是21歲。中小學校的學生大部分都是18歲以下，沒有選舉權。對結社自由是否應該有年齡限制呢？基本法和《社團條例》中沒有規定結社的年齡限制。但在其他地區，年齡限制並不少見。比如台灣的《人民團體法》規定社團發起人必須年滿20歲。這說明，儘管在

法律上，香港未有對結社自由的年齡限制，但從法理上說，不鼓勵某個年齡下的公民進行政治性的結社，仍然有其邏輯依據。

因此，回到中小學「講獨」的問題，有兩點必須澄清：對結社自由的限制不等於損害了言論自由；因為年齡問題，不鼓勵中小學生行使爭議極大的政治性的結社自由的權利也並非沒有道理。

其次，每個學校都有「校規」，對學生加以超出法律要求之外的限制。很多學校的校規都與法律相抵觸，但一般被視為合理。比如，「男女生不准談戀愛」是中小學一條常見的校規。可是，在父母同意的情況下，16歲是法定的最低年齡。這條校規顯然是和法律抵觸的。又比如，很多學校規定學生要穿校服，女生要剪短髮，穿着校服不能到娛樂場所。這些要求也沒有法律依據，嚴格來說是侵犯學生的權利，但也被社會廣泛接受。在一定前提下（比如懷疑學生藏有毒品或者學生正在作弊），老師可以對學生進行搜書包、書桌甚至搜身。這些事實說明，在校園中，規定超越法律的規則，是一個廣泛實踐的事。

校規與法律之間矛盾的界限在哪裏，一

直有很多探討。一般認為，（中小學）學校是一個特殊的場所，教育是一種「傳統特別權力關係」，出於教育之目的，學校對學生的行為加以規範，要求學生遵循，並對於違反規範之學生給予懲戒，是學校教育過程中不能欠缺之手段。所以，校規超出法律之外的規定無可厚非。如果事事用一般社會的法律規則，衡量發生在學校這個特殊場所的行為，自然會得出錯誤的結論。所以，在校內禁止「港獨」組織的存在，並非無理。

第三，在學校是否能夠討論「港獨」呢？我贊成曾鈺成和吳康民等的觀點，在老師的引導之下，討論「港獨」正確與否的問題，不僅不應該反對，甚至應該值得鼓勵。如果放任這個領域空白，等於讓「港獨」思想輕易佔領。但關鍵是通識科老師需要有正確的引導。有老師提出，如果在討論中預設立場（指的是反對「港獨」），就等於限制了思想自由，與通識科提倡的批判性思考的原則相違背。

其實，傳授正確的知識與提倡批判性思考，這兩點並不矛盾。通識科所提倡的批判性思考，不是漫無邊際的想像，只有基於正確的邏輯和事實，它才是有價值的。目前「

港獨」勢力有很多明顯的錯誤理論：有說五十年之後，香港是否屬於中國還「未定」；有說基本法和國家憲法只能限制政府，公民不需要遵守；有說否定香港屬於中國只是修改基本法而已；中央政府如果違反《中英聯合聲明》，英國就可以收回香港等。這些錯誤理論是導致青少年得出錯誤結論的主要原因。如果老師能在課堂上教導糾正這些錯誤的說法，學生所作出的思考就很大機會否定「港獨」。很可惜，不少教師亦持類似的錯誤認識，所以對教師進行相應的培訓是必要的。

最後，公眾期望中小學老師有責任教導學生被社會廣泛接受的觀念（與大學不同），無論他們自己的立場如何，出於職業的要求，也應該在核心問題上持社會的一般立場。筆者曾在美國參加過中學生課堂討論，在有關種族問題上，老師在討論過程中可以很開放，允許學生發表各種觀點，但最終都會引導學生回到種族平等，多元文化互相尊重的立場，不會放任種族歧視而不顧。所以要求老師在討論中堅持反「港獨」的立場，也不能視為過分的要求。

資深評論員

指猖獗如沙士 不能忽視禍害 資深傳媒人：必須遏阻「獨」菌

香港資深傳媒人員聯誼會昨日舉辦《如何應對「港獨」的躁動》座談會，探討傳媒應如何應對「港獨」思潮。傳媒人批「港獨」如SARS病毒般猖獗，指媒體應加強輿論譴責「港獨」，揭露極端分子的真面目，遏止「港獨」思潮蔓延。前全國人大代表吳康民透過書面發言堅決反對「港獨」，擔心香港青年缺乏中史教育、沒有家國情懷，易被「港獨」言詞煽動；認為不能忽視港英餘孽傳播「港獨」的禍害，愛國愛港力量必須堅定不移維持香港繁榮穩定。

大公報記者 李 淇

香港資深傳媒人員聯誼會舉辦《如何應對「港獨」的躁動》座談會，多位資深傳媒人，包括該會創會會長張雲楓、理事長楊祖坤、港區人大代表陳勇、前港區人大代表高寶齡等都有出席。

青年乏家國情懷易受煽動

與會者先讀出前全國人大代表吳康民的書面發言，批評香港青年長期缺乏中史教育，不了解中華民族的苦難歷史，缺乏家國情懷，容易被標新立異的「港獨」言詞煽動。吳康民認為，香港不容忽視港英餘孽，呼籲愛國愛港力量必須堅定不移維持香港繁榮穩定。

對於有指傳媒大肆報道「港獨」是助長相關思潮的說法，多名資深傳媒人就表示不認同。聯誼會顧問李偉庭強調，香港自古以來就是中國領土，所有鼓吹自決分離的行動都是違反基本法，損害香港穩定繁榮。

他認為香港傳媒對「港獨」譴責言論必須加強，因傳媒作為「意見領導者」，有責任揭露極端「港獨」分子的真面目，提供市民大眾對有關問題的認識，縮小民間對此的錯誤認知；又呼籲特區政府需以多種形式嚴正抵制「港獨」活動。

聯誼會榮譽會長吳松營亦透過書面發言指出，傳媒不應為賺錢而做「港獨」推手，又批評政府不夠強硬，沒有鉗制「港獨」極端思想，希望年輕人不會錯到底。

而張雲楓就認為，傳媒作為「意見領導者」必須及時遏阻「港獨」的發酵。

他形容香港正處於關鍵時刻，「港獨」就好比03年「沙士」傳染病，散播的力量不容忽視；但他指出「港獨」雖一時猖獗，最終必然失敗；因為「港獨」站於港人及國家利益的對立面，而港人及中央政府都希望能國泰民安，故絕不會容忍「港獨」發生，呼籲所有愛國愛港人士堅守立場。

質疑「港獨」背後有外力

另外，多名與會者亦狠批「港獨」帶來的禍害。香江智匯主席吳歷山認為，「港獨」於香港不論於民意或力量，都只是少數極端分子的主張，大部分港人仍是反對「港獨」的。他質疑，鼓吹「港獨」的年輕人背後有外部勢力扶持，目的是妨礙中國的崛起，必須阻止他們進軍立法會，不容莊嚴議事堂成為散布「港獨」的地方。

聯誼會顧問張晴雲就提到，若社會容許「港獨」繼續發展，外商及中資會將所有資金撤走，香港屆時亦會變得孤立無援，社會必然大亂。

前《大公報》副總編輯曹驥雲亦透過書面發言表示，「港獨」分子正在走一條「不歸死路」，他們想藉嘩來取寵、抹黑「一國兩制」的方式散播「港獨」思想，呼籲愛國愛港人士帶領香港渡過難關。



▲香港資深傳媒人員聯誼會昨天舉辦《如何應對「港獨」的躁動》座談會，探討傳媒應如何應對「港獨」思潮
大公報記者何嘉駿攝

政府家校有責任為學生把關

【大公報訊】記者李淇報道：「港獨」分子一直無所不用其極播「獨」，近月更企圖入侵校園。昨日《如何應對「港獨」的躁動》座談會上亦提到「港獨」入侵校園的問題；衆人均表明堅決反對「港獨」入侵校園，指政府、家長及老師應有責任為學生把關，亦建議公布支持「港獨」的學校名單，利用大眾輿論壓力守護學校的大門。

前港區人大代表高寶齡指出，「港獨」違反基本法是毋庸置疑的事實，不能容忍有人於校園散播違法思想，將教育成為政治化的場地。她認為，社會

上有些人用「本土化」理論分割兩地，建議政府及校方必須加強中史及國民教育，如學校可用說故事的方式，對學生進行全方位教育，加強他們對香港本土歷史認識，讓他們明白本土與中國歷史並不能分離。

港區人大代表、民建聯副主席陳勇形容，散播「港獨」的人就如「販毒者」一樣，不會跟你說毒品帶來的禍害，只顧推青年人去死。陳勇引用美國南北戰爭為例，指所有推動分離主義的活動最後都是流血收場，反問有心推動「港獨」的人又是否準備好？他認為「港獨

」推手現企圖入侵中學甚至小學，是想利用年輕人容易躁動、反建制的特點煽動他們推翻「一國兩制」、唱衰中國；但到流血時刻卻自己躲起來不承擔責任。

而資深傳媒人屈穎妍亦透過書面發言反對「港獨」入侵校園。她指出，言論自由與宗教自由都有相應的底線，正如美國政府不容許極端組織伊斯蘭國於網上散播言論一樣；特區政府有責任遏止那些聲稱「抗爭無底線」的「港獨」分子禍延下一代。她認為，政府應斬釘截鐵公布支持「港獨」的學校名單，利用大眾的壓力守護學校的大門。

黃以謙被嘲「政壇變色龍」 議 事 堂 >>>

公共醫療醫生協會前會長陳沛然及精神科醫生黃以謙共同競逐立法會醫學界議席，兩人的政治背景一直受到外界關注。陳沛然曾自稱「淺黃」，希望可以代表兩邊意見的醫生，而黃以謙雖然曾形容自己「一直都是藍色」，但就被人嘲為「政壇變色龍」，事關他先後加入過多個政黨。

翻查資料，黃以謙曾加入自由黨，退黨後加入西九新動力，2011年參與被視為助唐英年選特首的「C18」；2012年又應徵梁振英班子的食物及衛生局副局長，其後又以獨立身份競選立法會直選，翌年加

入民建聯，之後又退黨以獨立身份參選醫學界。

對於這些經歷，黃以謙試過不肯正面承認，例如他在網誌曾稱2008年加入西九新動力，但在選舉論壇上就聲稱不是積極參與，只是被放名字在其中，對於為何加入不同組織，黃以謙曾說，「覺得那些事『唔掂』，我頂唔順，我便會走，不會死忍」。

作為一個從政人士，最重要是誠信，因為市民最反感那些反覆無常、隨意加入不同黨派的人。黃以謙當年曾應徵食衛局副局長，今時今日又反對政府提出的涉及醫委會改革的草案，支持現任醫學界議員梁家驊「拉布」，試問選民如何能夠信任他呢？

九西論壇激進派場外武鬥

【大公報訊】記者吳維思報道：再有電視台昨日舉辦立法會九龍西選舉論壇，論壇內反對派繼續唇槍舌劍互罵內訌，表示自決的則繼續不表明自己對「港獨」主張的立場，不說反對又不敢說贊成；如是這般兩個小時的論壇在吵鬧聲中完結後，



▲熱血公民成員與「掃除黃毓民」及「花生台」人士昨晚在論壇會場外發生衝突
網上圖片

激進派不同團體還在場外上演「全武行」，數十名熱血公民成員與「掃除黃毓民」及「花生台」人士在場外發生肢體碰撞，據稱警員需出動胡椒噴霧維持秩序。警方發言人指，晚上9時46分於九龍城上址接獲一名女子報警，指有人阻礙她離開，列作求警協助，暫時未有人被捕。

在昨日由有線電視舉辦立法會九龍西選舉論壇中，聲稱支持自決，但沒有說明自己對「港獨」立場的青年新政游蕩頑在有關論壇中表示，「香港要獨立，必須先自決，取消惡法，建立香港的民族」云云，被質疑實質是支持「港獨」的分子。當她再被問到是否支持「港獨」、是否贊成香港是中國不可分離的一部分，以及自決是代表什麼等問題，但游蕩頑並無正面回應，只稱「不論基本法寫咩，香港人都有自決嘅權利」，又稱「基本法只是政府要遵守的一條法例和憲法」云云，被質疑實

際不效忠基本法，但卻參選立法會，是「精神分裂」。

此外，社民連吳文遠指斥熱普城黃毓民是口講勇武，實質只有社民連勇於街頭抗爭。而黃毓民團隊中的馬愉生則批評其他「泛民主派」天真，以為「拉布」便是搞抗爭，吳文遠說自己站在抗爭最前線，但「佔中」期間被拍到與便衣警員交談，又站在行人路上抗爭。而吳文遠就反駁指熱普談的是低質素的問題，只懂上網看「高登」，而不讀報紙。

立法會九龍西直選候選名單有：蔣麗芸、梁美芬、狄志遠、譚國僑、游蕩頑、黃碧雲、劉小麗、李泳漢、朱韶洪、黃毓民、何志光、關新偉、毛孟靜、吳文遠、林依蓮。

參選九龍東的還有：柯創盛、黃國健、謝偉俊、譚文豪、胡志偉、陳澤滔、胡德珊、譚香文、譚得志、高達斌、呂永基。