

# 理性思考 拒絕違法政治運動

違法「佔中」行動以徹底失敗收場，惟發起者當初承諾承擔責任，今天此承諾好像已消失得無影無蹤。警方昨日向9名涉及違法「佔領」行動的核心成員通知預約拘捕，並作出落案起訴，成員包括「佔領」行動三名發起人戴耀廷、陳健民、朱耀明，以及另外5男1女參與者，據悉分別被控以「串謀公眾妨擾」、「煽惑公眾妨擾」及「煽惑他人煽惑公眾妨擾」等罪名。

## 認清煽動者的真偽

律政司發言人昨日回應表示，有關刑事檢控程序，完全是基於法律和執法的考慮，強調檢控人員一直以中立、專業和非政治化的態度處理所有檢控工作，不受任何干涉。這班人受到調查及檢控，是咎由自取，實不足惜，但一大群受到煽動而參與的市民（尤其青少年），他日亦有被拘捕之可能，則令人感到有點痛心。日後本地如再有搞事者，借爭取民主為名，發起違法活動，市民在考

慮參與這類活動前，務必依循以下的思維模式。

我們在參與任何政治或社會運動前，首要考慮的是，認清發起者主張的真偽性，包括有多少是在誤導或愚弄我們。人在某些情境下，無論多聰明都會做出蠢事，因為他們未有察覺社會活動發起者在言語或行動上的真偽。2014年，這班被拘捕的「佔中」發起者煽惑公眾，對抗全國人大常委會關於香港2017年普選的決定，他們誤導市民，令香港失去了一人一票選行政長官的機會。

其實，在英國統治期間，香港甚至連形式上的民主都沒享受過。從香港民主政治的發展進程看，全國人大常委會通過的政治改革架構，讓香港居民可以用一人一票的方式，從提名委員會提出的候選人名單中選出自己的行政長官，這在香港歷史上是破天荒第一次。「佔中」發起者罔顧歷史與現實，否定了中央推動香港民主政制的誠意。因此，我們必須弄清搞事者的主張有否證據支持，



焦點關注  
李偉雄

才能區分何謂事實，何謂花言巧語。

是否願意為自己的行為負責，亦有助我們反思應否參與這類政治活動。有些「佔中」發起者可能認為，只要多人參與，將責任分散，警方便難以追究。例如一位被落案起訴者指，認罪與否，她會與法律團隊商討，因不只是個人的事，關乎其他參與者。另一被起訴者表示，在這整整兩年的時間中，世界變了很多，近日民主派因為特首選舉意見紛紜，但眼見高牆越來越近、越來越離譜，

他希望大家可以放低歧見，一致與政府周旋到底。

我們必須意識到，這些被起訴者嘗試將責任分散，只是一種掩飾。假設你今天做了一件違法的事，想像一下未來站在法庭受審，當你向法官說「每個人都這麼做」時，沒有人會接受有關辯解。犯了法就會被檢控。可見，市民在參與活動前，應先想想參與的後果，才去決定應否參與。

## 不受同儕壓力影響

切勿盲從權威，是抗拒參與違法活動的另一有效方法。許多披上權威外衣的人，其實只是善於推銷自己的領袖。在「佔中」過程中，發起者有法律學者、大學講師、牧師、律師，他們都披着「權威的外衣」，令部分人產生了一種錯誤的想法，「我犯法，但無犯罪」，甚至美其名為「公民抗命」。跌入這種想法陷阱的人，明顯已受到這群所謂權威人士的「洗腦」。所以，我們在參與任

何政治或社會活動前，一定要小心分析權威的人士的主張，這樣才能減少我們被誤導的機會。

最後，勇於面對群眾的壓力，是在思想上和行動上不易做到，但必須做到的抗拒參與違法活動的方法。在「佔中」期間，身處所謂佔領區的參與者或在大學校園的學子，往往會因難以抗拒群眾或同儕壓力，放棄個人的想法，在「半推半就」的情況下，參與了違法的「佔中」活動。在這類型活動爆發時，我們要尋求多一些局外人的意見，多從不同的角度進行反思，保持個人思想及行為的獨立性，才能減少受群眾壓力的影響。

以上的思考模式，有助我們在面對任何政治或社會運動時，保持一種冷靜的態度，降低被誤導的機會。在「佔中」過程中，不少香港人正是盲從了一些「似是而非」的主張，令事件惡化，打亂了香港人的生活秩序，對民生造成極為負面的影響。

香港中史教師會會長

## 反對派需改變對抗心態

周日的選舉，林鄭以777票高票當選，成為香港第五任行政長官當選人。這一選舉結果，是香港的勝利，是主流民意的勝利，也是新希望的開始。林鄭月娥在當選後表示，將竭盡所能維護「一國兩制」，堅守香港的核心價值，當選後的首要工作是團結社會向前發展。為此，我們有期待。

在向林鄭月娥表達祝賀的同時，我們也期待香港社會各界攜起手來，支持本屆政府和90多天後履職的新一屆政府依法施政，只有在社會大眾的支持下，林鄭在未來五年才有可能帶領香港走出沼澤，令香港市民重燃信心，令香港成為一個繁榮發展的和諧社會。

在香港，特首是一個「風險極高、難度極大」的職務。無論是首任的董建華，還是尚在任上的梁振英，施政都遭遇很大的阻力，沒有堅定的信念和意志很難繼續走下去。這首先說明，「一國兩制」這個全新的實踐不可一蹴而就，需要若干任特首共同努力，共同實踐，更需要廣大香港市民積極參與，廣泛支持。

回歸以來，香港政治生態的惡化超出了我們的預期，那些「逢中必反」的政治勢力將目標直指「一國兩制」實踐的帶頭人特區行政長官，形成逢特首必反的「慣例」。無論特首做得是對是錯，得到的不會是掌聲，而是強力抵制和反對。遠的不論，本屆政府的一些順應民心的舉措，哪一件不是步履艱難？

當林鄭高票順利當選，有反對派人士就放言：林鄭上台沒有「蜜月期」。意味着7月1日林鄭一上台，他們就會與新政府對着幹。可以預見，雖然林鄭高票當選，但在反對派的阻撓下，新一

屆政府施政也難以一路暢通，雖然我們相信她「好打得」個人能力。因此，香港最根本的問題在於政治生態的改，是愛國愛港力量 and 反對「一國兩制」的力量此消彼長。這需要從特首到各個政治派別，到廣大市民的共同努力。

特首是特區的領頭羊。如今我們已經如願以償選出一個香港需要的特首，但「一個好漢三個幫」，社會各界的支持是特區政府順利實踐「一國兩制」、依法施政的根本保障。而一個好的政府班子，也將是政府順暢施政必不可缺的基礎。林鄭在當選後表示，她組織管治團隊的原則是廣納賢能、任人唯才。但是過去幾屆政府管治班子不合作的教訓不可不避免，我們期待新特首有一個理念一致、團結齊心的施政班子。

雖然林鄭表示，將與立法會各派別議員建立恒常的溝通機制，為行政立法關係打好基礎。但令反對派放棄對抗不是那麼容易，因為立法會亂、香港亂，才是反對派生存的基礎。因此，我期待民間有一個機制，有一個在基本法的框架內監察立法會的機制，至少令議員能有「敬畏之心」，「禿子打傘無法無天」的情形在香港任何機構內都不應該出現。

此次選舉我們見證了主流民意的力量。主流民意支持林鄭當選，主流民意對政府施政也會產生影響。那麼，我們期待有更多的港人、有覺醒起來的沉默大多數，為了香港，支持當下的政府和7月1日以林鄭為首的新一屆政府依法施政，順利實踐「一國兩制」。

福建省政協常委，香港泉州社團聯合會會長

## 林鄭未來治港方向與挑戰

林鄭月娥以高票當選，成為下任特首當選人。選舉前，港澳辦主任王光亞已經明確地表示，下任特首需要符合四大標準。細心觀察三名候選人，只有林鄭月娥最符合四大標準。這次林鄭月娥高票當選讓市民（特別是年輕一代）明白，認真、實幹的領袖才是治理香港的較佳人選。誠然，未來香港管治仍然面對各種困難，而今次選舉過程及結果都值得討論之處。



焦點熱議  
孔永樂

「解決撕裂、打開鬱結」，並希望能夠招募不同理念的人士成為政府新力量。筆者認為，這種想法理想及出於善良意願，但有賴於社會各界齊心協力，尤其是一些政黨派別放棄激進對抗策略。

近年來，香港的撕裂方式，爭取其「理想」中的政治藍圖或利益。過程中，少數人損害了香港社會大多數默默耕耘者的生計及社會安定，促使了社會另一群團體的反對意見及行動。然而，兩方都欠缺足夠力量擊敗對方，這令香港社會形成了兩極撕裂、鬱結難消的窘境。嚴格而言，特區政府都不是兩極的任何一方。換言之，撕裂問題並非源自政府。值得注意的是，前財政司司長曾俊華及著名法官胡國興參選時發表的公開言論顯示，政府內部（包括最高核心管理層）早已包含不同政治理念的人士共同工作。可惜，香港社會的撕裂問題似乎越來越嚴重。政府內部多元的聲音似乎未能解決社會矛盾，各主要經濟及社會問題都似乎沒有明顯改善，香港經濟在國家的發展影響力亦不斷下降。



保險公司尚可維持，但三年補貼期一過，很多保險公司只能紛紛提高保費和自負金額。特朗普在競選中說：「除非你給車撞了，否則保險根本用不上。」這種說法當然較為誇張，但在很多健康的人看來，卻也相差不遠。在去年十月選舉前，一些搖擺州的保費大幅上升一兩倍，怨聲載道，被視為希拉里在這些州失敗的重要原因，也直接影響了大選的結果。

奧巴馬醫保的問題自然不少，但問題是方案已經實施了好幾年，很多人已經從這個政策上受惠。共和黨人如果突然廢除了這個方案，會令多達至少幾百萬已經被保險的人士失去保險。奧巴馬醫保提高了人民的心理基準線，這就是「現狀」（status quo）的內在力量。因此，現在主張徹底廢除奧巴馬醫

第一，有人認為林鄭月娥的「民調」不及主要對手曾俊華，故此林鄭月娥將會以「低民望、高選票」當選，未來五年施政之路崎嶇萬分。筆者不同意這種說法。

首先，「民調」高低不一定等於領袖的「民望」。近數年美國大選及英國脫歐公投結果都顯示，選舉前的民調都與選舉結果有所差別。學術上，科學民調有若干限制。重要的是，有時候受訪人士因各種因素不一定坦誠表達內心政治意向。例如，美國白人受訪時不一定透露自己支持主張在墨西哥邊境建「長城」及禁止穆斯林入境的特朗普，以顯示自己「政治正確、自由多元」的道德高位。不過，美國白人在投票時卻堅定地擁護特朗普。

在現時香港主流傳媒形成的政治生態下，受訪人士會否願意表達支持林鄭月娥，也是一個有趣的研究問題。這正如在校園環境內，一些對政治較為中立的香港教師及學生會否願意表達自己反「佔中」、親政府的政治意願？另外，近年來不少網上投票系統等相繼傳出泄露個人資料。在此背景下，一般對政治沒有強烈傾向的香港人更會盡可能避免透露個人政見，以免引起各種問題。

由此看來，「民調」高低與政治領袖是否真正受到「廣泛」的民衆支持，也不一定有直接關係。在民主社會實踐上，最理想及直接檢驗政黨或政治人物「民望」方式，是透過定期政治選舉的得票率。可惜，香港市民普選特首的機會，兩年前在立法

第二，林鄭月娥當選後，提出首要工作目標為「依法治港才能彌合撕裂」，而犧牲社會或國家的長遠利益，「高民調、高民望」的政治領導是否真正對大多數市民有利？這也許是一個政治哲學問題。政治領袖為求當選，不斷向選民推銷，些無可達成的政治承諾，抑或向市民保證近乎無監管之自由社會。在香港，這可能是承諾每年向每名香港市民派發一萬元及推行全民退休保障、永久擱置二十三條立法等。這可能會令社會陷入深淵。事實上，在普遍選民成熟思考的情況下，民主投票選擇賢能之士才變得更有意義。

而犧牲社會或國家的長遠利益，「高民調、高民望」的政治領導是否真正對大多數市民有利？這也許是一個政治哲學問題。政治領袖為求當選，不斷向選民推銷，些無可達成的政治承諾，抑或向市民保證近乎無監管之自由社會。在香港，這可能是承諾每年向每名香港市民派發一萬元及推行全民退休保障、永久擱置二十三條立法等。這可能會令社會陷入深淵。事實上，在普遍選民成熟思考的情況下，民主投票選擇賢能之士才變得更有意義。

三月下旬開始，美國國會連場大戰：確認最高法院戈薩奇、廢除奧巴馬醫保法案（即《可負擔醫療法》），以及討論財政預算案，當然還少不了繼續調查俄羅斯干預選舉的聽證。而美國總統特朗普，在這些問題上可謂出師不利。

奧巴馬在上台之後不久就推行奧巴馬醫保，它是民主黨長期希望推行的全民醫療保障的關鍵一步。雖然它還沒有達到這個目的，但通過硬性規定醫療保險公司必須為已經有病症的病人（即pre-conditioned）投保等法規，已經把多達二千萬人納入保險系統之中。如果沒有這個法案，那麼那些已經有病的病人，就根本無法找到保險公司投保。除非他們年齡超過六十五歲（可享受聯邦公立老人醫保），或者收入少於限定的收入線（各州情況不同），否則就只能完全自費，或者需要交納極為高昂的保險費。在美國高昂的醫療費用下，相當於「自生自滅」了。

## 共和黨無好方法替代

可是，這種規定實際上把商營保險公司，從「風險承擔」的功用，雙相地變成了一

種社會保障，而保險公司的支出就大幅提高了，只能通過增加保險費、自負金額以及共負金額彌補。這樣，奧巴馬醫改只能規定，所有人都必須買保險，否則就會罰款；又建立全國統一的醫保購買市場，爭取把保險池擴大，降低以上費用；同時，聯邦為保險公司在三年內提供風險補貼。

這些方法讓奧巴馬醫保在一開始的時候尚能順利運行。但身體健康的年輕人買保險很不划算，很多人寧願罰款也不買保險。這種「強行要求購買」的做法，已經違反了共和黨交易自由、不能干預市場的理念；保險公司從「在商言商」變成社會福利，聯邦又要提供大量補貼，也違反共和黨小政府的理念。於是共和黨控制的國會，抓住了醫保法案中，聯邦風險補貼撥款需要國會在每年的財政預算案加以確認這點，加以阻撓。前幾年，財政預算案幾乎無法通過，政府差不多要關門大吉，甚至還史無前例地面對債券違約危險，都是這種矛盾的體現。而共和黨控制的一些州則發起連場訴訟抵制，在這種情況下，保險池內的資金也遠遠不到原先的期望。

奧巴馬醫保在開始時給予聯邦補貼，大

## 美國觀察

保的民意只有大約四分之一，主張原封不動甚至擴大醫保的，反而佔一半以上。面對民意，共和黨的主流共識是，不應該單純廢除奧巴馬醫改，而應在廢除同時提出替代方案（repeal and replace）。眾議院議長萊恩的想法正是如此，但如何替代，共和黨其實沒有太好的方法。

## 「談判力」在執政中失效

3月6日，萊恩宣布了一份替代方案，對奧巴馬醫保絕大部分條款都給予保留，只是把聯邦風險補貼的一部分變成了稅務減免，一部分納入了原先的各州低收入醫保（Medicaid）系統中。基本上，就是把錢從左手轉到右手而已。這份方案當即被強硬的「完全廢除派」斥為「輕量級的奧巴馬醫保」。在特朗普與萊恩的推動下，法案通過了財政委員會與規則委員會兩關，但在眾議院全體投票中，卻面臨嚴重的抵制。

共和黨有一個強硬的「自由黨團」派，聲稱完全不能接受這個方案，堅持主張廢除奧巴馬醫保。這個派別雖然只有三十多人，但活動能量極高，他們背後是共和黨

的長期金主科赫兄弟（Koch Brothers）。特朗普不斷向「自由黨團」施加壓力，甚至說出了誰不支持法案，下一屆就別希望繼續當選的狠話，可惜仍然無功而返，最後只能撤銷投票。

撤銷奧巴馬醫保改革法案失敗，可謂特朗普上任以來一個標誌性挫折。特朗普自己對奧巴馬醫保並沒有足夠認識，大選中揚言廢除醫保，不過是迎合選民。繼而，整個共和黨在醫保問題上，也根本提不出一個更好的方案。萊恩版方案，甚至讓人覺得「為反而反」，把廢除奧巴馬醫保作為一個象徵性的政治任務。特朗普首先責怪民主黨人不支持，顯示不出他一再在競選中強調的「談判能力」，不但無法與民主黨人談判，就連自己共和黨內部的矛盾也談判不下。

特朗普執政以來，在國內事務上至今可謂一事無成。在共和黨控制的國會，還無法通過共和黨一直主張的法案，令特朗普民望進一步下降，目前民調支持率已經只有37%。特朗普的競選能力不錯，但執政能力與競選能力絕對不是一回事。

旅美學者