

調查報道 >>>

昨日在灣仔舉行的《消失的檔案》眾籌捐款人致謝專場分享會中，在場的前《天天日報》社長韋基舜雖然沒有被邀請上台分享，但在「消片」接受訪問的韋基舜於台下舉咪發言時，直指羅恩惠的「消片」內容有偏差，隱瞞他是前《天天日報》社長的身份，羅解讀英國的機密檔案其實又絕不機密。其他與韋基舜一樣接受羅訪問的「六七動力」成員，向本報指出有關他們承受的「六七」冤獄、強調愛國無悔等等這些被訪內容都被羅刪走，炸彈浪潮的前因欠編入紀錄片交代；受訪者的對白被「別有用心」地剪輯。

大公報記者
施文達 梁家鑫（文）
調查組（圖）

►韋基舜（持咪者）指羅恩惠處理《消失的檔案》內容有偏差，不全面



直言內容有偏差 引用英機密檔案絕非機密

韋基舜提醒觀眾客觀判斷

►「六七動力」副社長陸德成（左）昨到紀錄片分享會質問羅恩惠，不獲羅回應



羅恩惠迴避「六七動力」

「六七見證」友好組織「六七動力」副社長陸德成，曾獲邀出席中文大學放映會，但陸發現「消片」資料有錯，即場向羅問：「為何沒有詳細交代『六七』事件中，七月九日的炸彈起因，當中有十名工友已離世，部分在警局內被打至死？」認為需要交代炸彈潮起因是警方虐打市民。羅聽後即時急截停陸的說話，更指有其他資料助證只是未有公開，堅持首枚炸彈在六月，就此截停了陸的說話。

事後陸德成得知昨日灣仔舉行眾籌捐款人致謝專場及分享會，他希望再次與羅恩惠直接對話，但到觀眾舉手發問時，原本有在場職員將咪高峰遞給陸時，羅在台上看到即時反應地說：「NO！」讓職員將咪高峰轉交給另一提問觀眾。陸德成再次舉手都未獲發問機會，未幾羅說時間關係分享會到此為止，又續說觀眾可留下討論。

當觀眾一擁離場之際，陸抓緊機會質問羅：「為何要逃避我的問題？」羅木無表情地回應：「現在這個場合不適合回應你的問題，為何你不私下找我呢？」陸說「六七動力」成員一直聯絡她，但羅沒有回覆。當羅發現有記者在場拍攝，她即時怒罵：「你邊問報館呀？今日不設傳媒訪問，你無登記又無邀請我訪問，你點做記者？」

經過多番追問，羅恩惠只答了否認與捐款者「六七見證」有協議對其他問題不肯回應，在場她的助手及十多名支持者就幫她開路，又不停用手遮擋鏡頭，又用手機及相機向記者拍攝。眾人護着羅恩惠沿樓梯經後門走到地面，她的助手一度用身體阻擋本報攝影師去路，另有女助手拉扯及拍打本報記者手臂，羅恩惠急急上了座駕離去。

韋基舜指出羅恩惠的所謂英國機密檔案絕不是高度機密，換言之，她搜集的「六七」歷史並非全面。韋望着羅向觀眾直說：「例如你在英國搜集到的檔案文件，印有Secret或Top Secret，你仲有啲唔明白的是top secret，即係話只有英國人先可以睇到，你有睇過，你唔知道有呢種分別。當時你無問過我，所以我無提醒你。」

韋亦提到兩位當年處理「六七」事件的主要英籍高官，其中一位是霍德爵士，韋質問羅為何沒有找他們訪問，他說：「呢兩個人是英國政府專門叫他們來香港處理『六七』事件。根據當時，例如你話嗰啲播音時段播毛語錄，呢段情況係播古典音樂，呢個係霍德先生的傑作。」

韋又稱羅在電影中隱瞞他的身份，做法有偏差，他續說：「至於呢段時期，本人係《天天日報》社長，亦係《南華晚報》社長，但你只係講我係《南華晚報》社長。我唔係話咁樣唔滿意，但我係覺得有點兒偏差。」他又提醒在座觀眾，作為一個成年人會有自己的主觀思想，是不能改變的，希望大家看過這套電影後，可以作出自己的結論。

「我最想做係和解，羅恩惠最唔想做和解！」悔不當初的石中英說當初誤信羅恩惠的「誠懇」，將她帶入「六七」圈子，讓一班因愛國承受冤獄背負案底五十年的「六七

」老人，未曾結疤的傷口再被灑鹽。

首名接受羅恩惠訪問的「六七動力」成員曾宇雄，當年是香島中學53名放學回家，在街頭被警截停拘捕的師生中的一名，他被判囚一年。曾宇雄劈頭第一句就後悔說對羅恩惠沒有戒心，被她「擺上枱」誣衊，「全條片119分鐘，下半段用約一個鐘講炸彈，以炸彈浪潮做總結，對我哋熱血愛國係好大誣衊。」

「象徵大和解」歷史一刻被刪剪

羅恩惠成功進入「六七動力」圈子，因被訪者信任羅的介紹人屈穎妍。羅以屈穎妍多年好友及阿姨是東江縱隊隊員取信他們，令「六七動力」成員放下戒心，配合羅的攝錄工作，即使在嚴寒冬天受訪，亦義不容辭配合拍攝，「當日氣溫得十度，我拖住九十歲阿媽喺峇灣海濱花園海旁做訪問，我阿媽凍到流鼻涕，羅恩惠講我講真話，好真誠。」受訪的「六七」囚徒高先生說他當日受訪的真誠內容大致是無悔「六七」事件，熱愛祖國熱愛民族等，但被羅刪走。

石中英批評「消片」絕非填補歷史。2012年12月他曾帶同

羅恩惠與前民政事務局長曾德成細妹曾子美及另一名「六七」囚徒重回庇理羅士母校，這是曾子美及該女校友自「六七」留案底，被踢出校後，四十五年來首次踏足母校。但這「象徵大和解」不再分裂的珍貴歷史一刻，羅恩惠沒有於「消片」交代。

惟是在《消失的檔案》沒有被消失的受訪者郭慶鑾，他目睹工友蔡南參與遊行，被警開槍射死，故要還擊。但已年逾九旬的郭伯伯，於羅恩惠「精心」剪輯下，死者蔡南變成擲玻璃、擲石頭的暴徒，郭伯伯為工友抱不平頓變得野蠻。「六七」囚徒中口痛罵羅恩惠陰險，只剪輯她想要的片段，從中詆毀他們這班愛國的「老左」，「佢（羅恩惠）『強姦』郭伯伯，郭伯伯今年九十幾歲，你叫佢點企出嚟澄清，但手段好毒辣。」中日激動地說。

◀羅恩惠迴避記者提問



透視鏡

消失的檔案被英政府消失

羅恩惠一直強調攝製《消失的檔案》是因「六七」事件的歷史資料消失，又暗示留在香港的部分資料被「有心人」移走，歸咎港府。嶺南大學香港與華南歷史研究部主任劉智鵬教授就指出：「有關『六七』事件的資料，返英國問英國政府先知，他們最清楚，因為67年的香港是殖民地，基本上所有檔案都歸於英國政府管有，但有幾多留低或有幾多拿走了，這樣就無人知道，但不代表資料消失，只是存放在英國政府那邊。」他表示暫時沒有香港人可以解答到這個問題，加上英殖時間的香港沒有相關的檔案法保障，到回歸後餘下的「六七」事件資料是有限的，但絕對不是現今

香港政府的問題。

事實上，港英時代由英國軍情六處第二處直接指揮的政治部，由五十年代起大力收集在港的「左派」及「右派」的政治情報，當中包括「六七」事件的機密資料。臨近97主權移交，政治部95年逐步解散，所有機密資料均運送英國軍情六處，且有相關人員簽署終生保密協議後，由英國政府安頓在米爾頓凱恩斯小鎮，95年7月1日起，其保安管理權轉交刑事及保安處。

在香港社會高度政治化的今天，有人做歷史文章為現實服務，歪曲歷史，斷章取義，誤導觀眾，煽動反共情緒，值得高度警惕。

羅恩惠多次強調《消失的檔案》用了四年時間做資料搜集，其中一名羅諮詢過的「六七」史學者《香港1967》作者余汝信，直指羅恩惠解讀歷史有錯。《消失的檔案》指造成「六七」事件兩大幕後核心人物，時任新華社香港分社社長梁威林及祁烽搞大「六七」事件，余汝信直指羅恩惠的說法謬誤重重，「呢個講法錯得好緊要，新華社係聽中央指示，無可能自己決策，梁威林及祁烽無咁嘅膽量及權力，但哋亦好守紀律嘅人，唔會偏離指示，我已多次同羅恩惠講過呢點，唉！完全聽唔入耳。」余汝信說。

余汝信介紹時任《文匯報》社長吳荻舟女兒吳輝給羅恩惠認識，羅因而得到《吳荻舟筆記》，截取筆記的其中一頁，斷章取義

放在「消片」指當年門委會要運七百打斬蔗刀來港，被吳荻舟知道後通知時任總理周恩來刺停，才不釀成更大的流血事件。余汝信向本報展示《吳荻舟筆記》的印刷本，解釋當時吳荻舟是港澳聯合辦公室「群眾組組長」，他用筆記簡略記下討論要點，余翻開日記中「消片」強調的七百打斬蔗刀的一頁，屬於會議討論的第四點事項「提出700打斬蔗刀問題，我認為這不應搞，還是要搞文鬥，但先摸清情況。」

余解釋吳荻舟記錄成員提出的建議，以及他的看法，最後向上滙報是平常不過的會議流程，並非《消失的檔案》解讀為700打斬蔗刀已成定案，吳荻舟危急之際通知周總理。余再指出700打斬蔗刀的上、下文，記錄了「送大米問題」、「英國飛機越境問題

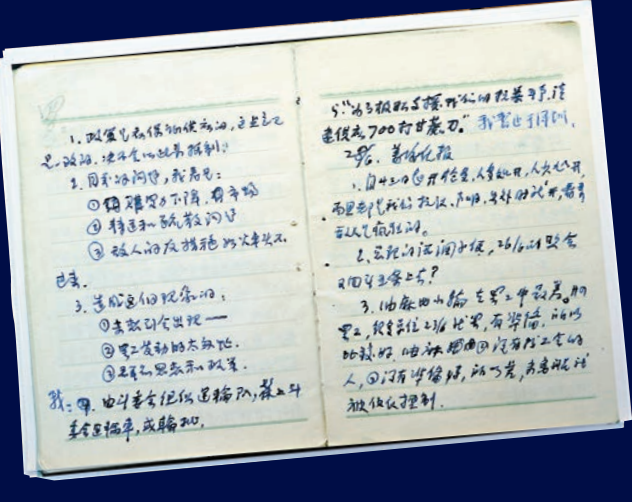
」、「港警突擊檢查崔、黃二人問題，提出照會」等多項討論點，引證700打斬蔗刀只是一個未經決議的討論，他指責羅不應誇大筆記。余又指羅恩惠在「消片」又引用資料指當時招商局旗下貨船要運槍械供港，幸吳荻舟及時阻止，是另一謬誤。余說當年海盜橫行，貨船一般備有槍械自衛，只是有較激進人士提出利用經港貨船上的槍械加入鬥爭，但絕非中央決定。

余汝信再指出羅恩惠認為「六七」事件源起是香港的左派領導「一二三事件」到澳門學習後，等候召集，最後港澳工委選擇在膠花廠事件「吹爆」云云的法說是錯。隨著《消失的檔案》三月至五月不斷加開放映場次，「消片」中被刻意歪曲的歷史被有心人利用。



►曾向羅恩惠介紹認識吳荻舟女兒吳輝的余汝信，指著吳荻舟筆記說羅恩惠解讀筆記出錯

►余汝信提供的《吳荻舟筆記》有關七百打斬蔗刀一頁，上、下文都是討論事項，運斬蔗刀非當日會議的決策事項



歷史學者：誇大謬誤