

法庭不是「泛民」私產 重大罪行豈能含混

今日高等法院將就羅冠聰、黃之鋒、周永康等三年前衝擊政府總部一案司法覆核作出判決，引起各界高度關注。所謂的「泛民主派」，平日高叫要「捍衛法治」，但連日來卻做出抹黑甚至是辱罵法庭之事，更搬出西方媒體來撐腰，警告法庭不得重判。不僅如此，昨晚一批「泛民」政客更召集數百人集會，聲稱要「聲援」前日被判入獄的十三名在新界東北開發事件中暴力衝擊立法會者，其間不斷攻擊法官。**判決顯而易見，反對派試圖集結勢力，向法院施加政治壓力。然而，法治絕非反對派的專利，法庭更非「泛民」的私產，法官也不是聽政客指揮的木偶，在涉及暴力衝擊政府總部的嚴重罪行，法官絕不應懼怕於反對派的政治威脅。眼下的種種事例在證明，親手破壞香港司法獨立的，正是那些反對派政客，這才是香港最大的威脅。**

反對派說一套做一套

反對派的虛偽即在於，說一套、做一套

。平日叫喊「捍衛法治」叫得最兇的，是反對派政客。然而，一旦法庭判決對他們不利，什麼「法治」、「法庭」統統成為攻擊批判的對象。市民猶記得，在早前三名「佔中」青年被判入獄三年時，反對派攻擊判決「太重」；在法庭DQ六名反對派違反宣誓立法會議員時，他們兇狠狠地抹黑法官「政治判決」；在前日十三名暴力衝擊立法會者被判入獄時，他們又叫喊「不公不義」。在他們口中，只有法官判所有人「無罪」才是「公義」，只有判其政治對手「重罪」才是「法治」。這就是其荒唐之處。

市民早已厭倦了反對派這種虛偽的「法治論」，更對反對派敢違法又不敢承擔罪責的行為感到無比反感。然而，法庭若是因反對派的政治恐嚇而「害怕」，則這才是香港最大的悲哀。此次「羅周黃」衝擊政府總部一案，律政司先後兩次就刑罰作出上訴，第一次被駁回，到高等法院時獲得接納。

事實上，當前這宗案件固然是三人個人違法，但何嘗不是開啓了整個香港暴戾風氣

焦點熱議

胡勇

的潘多拉之盒。案情顯示，「香港眾志」主席羅冠聰、秘書長黃之鋒及「學聯」前秘書長周永康，於2014年9月26日晚發生的示威者衝擊政府總部東翼前地廣場，揭開佔領行動序幕。去年中，東區法院裁定，羅冠聰一項煽惑他人參與非法集會罪成，黃之鋒和周永康也各被判參與非法集會罪成立，3人去年在東區法院接受判刑，羅冠聰被判120小時社會服務令，黃之鋒被判80小時社會服務令，周永康被判監禁3星期緩刑1年。

當時判決一出，輿論嘩然。法官固然有其初審判決的理由，但顯而易見的是，與整個社會的觀感有巨大的落差。律政司的上訴，完全有充分的理據。正如代表律政司的副刑事檢控專員梁卓然在陳詞時指出，原審裁判官判刑時側重各答辯人背景，忽略罪行嚴

重性，加上近年由遊行集結衍生的罪行愈來愈多，故要求上訴庭就同類罪行訂下判刑指引。而暴動案件的標準可用於評核本非法集結案的嚴重性。而案中被告倚仗約100人的力量與保安糾纏、推開鐵閘，所用武力不小，且明知公民廣場已加建圍欄，硬闖必涉暴力。他指出，裁判官認為對勇於表達意見的年輕人應予以寬大及理解，但此舉或向社會發放錯誤資訊，社會服務令報告亦反映他們對罪行悔意欠奉，不符合社會服務令先決條件。

市民尊重法官的判決，亦相信應當對青年人的合法言行予以理解。但正如一些輿論所指出的，問題在於：年輕人的理想與熱誠，是不是也應該考慮和尊重社會上其他持份者的想法、是不是也應該考慮和尊重社會上已經形成的一些共識和核心價值——如個人行為必須守法，還是只因為自己的「理想」，就可以目空一切、目無法紀，將其他人的努力一筆勾銷、全盤否定，甚至將違法行為也視為理所當然以及「大義凜然」呢？如果只要所謂堅持「理想」，就可以為所欲

為、不必守法，那整個社會將會向何處去？治安秩序又如何維持？答案已是不言而喻的。

法庭不應受反對派威嚇

如果理性討論，沒有問題。現在的問題卻是，反對派以極強的政治姿態，意圖召集政治勢力向法院施壓。連日來動用一切手段，包括昨晚打出的所謂「入獄前告白」的政治「悲情牌」；而近日因林子健事件而公信力嚴重受損的《紐約時報》，也刊發社評，圖為黃之鋒等人「撐腰」、向法院施壓。

這不僅是在破壞法庭獨立判案的原則，亦是在破壞香港市民珍視的法治精神。還是那句話：法治絕非反對派的專利，法庭更非「泛民」的私產，法官也不是聽政客指揮的木偶。在涉及重大公眾利益、涉及重大的案情時，法庭作出合理的判決，是社會一致的期待。市民相信，法官不會因反對派的威嚇而作出有利於反對派的判決，畢竟，一旦如此，香港再無司法獨立矣。

再論「一地兩檢」的法律依據

在關於「一地兩檢」的法律問題上，本人曾經撰文強調，「一地兩檢」合理合法。但有些讀者不滿意，認為文章沒有談到法律依據。今天就專門寫一篇關於法律依據的文章。

首先要指出，《基本法》對「一地兩檢」的情況沒有預見、沒有專門具體規定是可以理解的。很難想像當時的立法者們能夠預見到中國高鐵在今日之驚人發展。但是，沒有具體規定不等於不能從《基本法》的現有條文或有關法律原則中找到依據。通過以下的討論，本文所得出的結論是：「一地兩檢」既符合「一國兩制」方針，也不違反《基本法》。



學者論衡

顧敏康

發、出租或批給個人、法人或團體使用或開發，其收入全歸香港政府支配。毫無疑問，香港政府將西九龍站內特定區域出租給內地政府是沒有問題的（反之亦然），不存在反對派所謂的「割地」說法，他們這樣說是為了嚇唬不明真相的少數人。

正確理解司法管轄權的完整性

接下來的問題就是，內地執法人員是否可在這個特定區域內執行內地法律。為了回答這個問題，有必要先回答反對派提出的地域與法域的關係問題，因為反對派認為在特定區域實施內地法律，破壞了司法管轄權的完整性。毫無疑問，香港是中國境內不具有主權的一個特別行政區，在「兩制」之下，香港的地域範圍是明確的。一般情況下，香港的司法管轄權與其所轄的地域是基本重疊的。但在特殊情況下，香港如同其他地區一樣，其司法管轄權不僅可能與其他區域的法律發生衝突，而且可能與其所轄地域是不重疊的。這裏可以舉出幾個例子說明。

第一，當今世界出現的WTO爭端解決組織，就是一個司法管轄權讓渡的最好例證。在全球化大趨勢下，各個成員（尤其是國家）對其境內的經濟活動干預受到限制，不得不在一些適當的領域限制或讓渡其部分司法管轄權。WTO各成員之間及WTO與其成員方之間因解釋和適用WTO框架下各涵蓋協議所產生的爭議，都須且只能通過DSB解決。

第二，由於犯罪行為或犯罪行為人因涉及兩個或兩個以上的國家或獨立司法區域，根據各自國家

或獨立司法區域刑事法，或者根據其批准生效或適用的國際公約，都享有合法的司法管轄權，產生了不可避免的司法管轄權衝突。而需要通過國際司法合作協議讓渡司法管轄權，也不會被視為破壞司法管轄權的完整性。雖然不能將香港類比主權國家，但是，如果允許在某個特定區域由內地行使司法管轄權是基於香港特區的同意，並且這種處分沒有超出其高度自治權的範圍，那麼，這就符合《基本法》關於特區高度自治的規定。

第三，以香港的外國使領館為例，也足以說明司法管轄權的讓渡是存在的。以領事館為例。《維也納外交關係公約》第2條規定：「國與國之間外交關係及常設使館之建立，以協議為之。」主流學說一般將一國駐外使領館直接視為派遣國的領域範圍，因而認為在使館內發生的任何犯罪應適用派遣國刑法。這種讓渡權力的做法，並不會被視為破壞完整的司法權。因此，反對派所謂「破壞司法管轄權完整性」的觀點是不符合實際情況的。

明白了這一點後，再回過頭來看《基本法》第118條和第119條就更容易理解了。首先，第119條要求香港政府制定適當政策，促進和協調有關運輸業等行業的發展。其次，第118條規定了香港政府要提供經濟和法律環境，鼓勵各項投資、技術進步並開發新興產業。毫無疑問，高鐵是一項利港利民的新興產業，而「一地兩檢」符合高鐵的特性，香港政府提供相應的法律環境（包括「一地兩檢」的法律環境），既有法律依據，也完全合情合理。

反對意見還堅持認為，只要在香港適用內地法律，該法律就必須放入附件三。但是，根據《基本法》第18條第3款之規定，列入附件三的法律，限於有關國防、外交和其他按本法規定不屬於香港自治範圍的法律。這種反對觀點明顯割裂了第18條第1款與第3款之間的關係。按前文所說，如果合作安排通過本地立法實施，就已經符合第1款規定，不會再引發第3款的問題。其次，正是因為內地有關法律是在香港政府出租的特定區域適用，並不在全香港適用，故而應該不存在適用第18條第3款的問題。

香港城市大學法學院教授

朝美相互都在玩「兩手」

國際觀察

延靜

由於朝鮮宣稱將發射導彈攻擊關島，朝鮮半島局勢驟然緊張。在此情況下，朝鮮最高領導人金正恩8月14日視察朝鮮火箭軍司令部，強調要隨時做好攻擊關島的準備，但同時他也表示，要看美國的動靜才會做出最後決定。外界認為，這是「暫停發射」的表示，也是朝鮮發出的的一個最新信號。

對於朝鮮可能發射導彈攻擊關島，特朗普曾做出強烈反應，聲稱如果朝鮮行動，將會受到致命的反擊。但與此同時，8月14日，美國國務卿蒂勒森和防長馬蒂斯在《華爾街日報》聯合發表文章，除譴責朝鮮可能攻擊關島外，強調外交手段仍是美國促使朝鮮改弦易轍的首選，並稱美國無意改變朝鮮政權或加速朝鮮統一，無意尋找藉口在非軍事區朝鮮一側駐軍，無意傷害朝鮮人民。這也可說是在半島局勢緊張加劇的情況下發出的另一個信號。8月15日，蒂勒森又表示，美國仍願與朝鮮對話。

看來，朝美之間相互都在玩兒兩手。據外媒報道，朝美之間秘密的「紐約管道」一直沒有停止「工作」。奧巴馬總統時期，這個管道曾被利用過，用來保持朝美之間非正式聯繫。但奧巴馬後期，由於北韓宣布在韓國部署「薩德」系統，管道一度中斷。特朗普上台後，對通過雙方高官秘密聯繫的「紐約管道」是否存在，持曖昧態度。特朗普被問及時表示「不談論」，但蒂勒森有意無意承認這個管道是存在的。

近日，韓國總統文在寅在與特朗普通電話時稱，任何人都不能在獲得韓國同意前在朝鮮半島動武。他強調，韓國政府將全力以各種方式阻止戰爭，朝鮮半島不能再生戰，半島核問題必須和平解決。

朝鮮半島問題實際上是安全問題。習近平最近與特朗普通電話時闡述了中國對朝鮮半島問題的四點主張，其中之一是，半島問題歸根結底還是要以對話談判方式和平解決。應該說，這是周邊國家和各國的利益所在，也是各國人民的共同願望。

解決朝鮮半島問題的鑰匙在朝鮮和美國手中，不知它們玩兒兩手要玩到何時？也許玩兒兩手有助於為談判積累籌碼，提高要價，但如果玩兒過頭，發生擦槍走火或不測，後悔莫及。還是希望朝美盡早回到談判桌上來。

原資深外交官

杭州灣大灣區建設啟示香港

今年3月，李克強總理在政府工作報告中提出「研究制定粵港澳大灣區城市群發展規劃，發揮港澳獨特優勢」後，內地有關省市提出關於建設杭州灣大灣區的設想。

7月12日晚，浙江省黨政代表團從江蘇趕至上海，在與上海市委、市政府主要領導座談交流兩省市經濟社會發展情況時，浙江省委書記車俊表示，浙江要更加主動地接軌上海、擁抱上海，不斷加強浙滬合作交流。充分用好上海的溢出效應，堅持與上海錯位發展，取上海之長、補浙江之短，取上海之經、創浙江之新。上海市委書記韓正表示，上海將全面積極回應浙江省委、省政府提出的深入推進小洋山區域合作開發、共同謀劃推進環杭州灣大灣區建設、深化科技合作和產業對接等領域的建議，不斷拓展兩地合作交流新空間。這是內地官方首次表述「杭州灣大灣區建設」。

另一方面，江蘇省委書記李強向浙江省黨政代表團表示，希望蘇浙兩省在已有基礎上加強交流合作，做好創新創業融合文章，合力共贏把兩省創新資源優勢轉化為現實生產力。之前，李強在南通考察時，要求南通充分發揮區位、交通和要素資源等優勢，積

極主動接軌上海，增加新的發展優勢，扎實推進長三角北翼經濟中心建設。

上海、浙江、江蘇都表示共同意願，接下來，有待中央研究決定。着眼全國和區域發展大局，香港宜對杭州灣大灣區建設樂觀其成。同時，也應重視杭州灣大灣區建設給香港的啟示。

杭州灣大灣區包括上海、南京、杭州、寧波4個大城市，以及蘇州、無錫、南通、舟山、嘉興、紹興等主要城市，與粵港澳大灣區比較，有兩大優點。

一是杭州灣10市已形成各具特色的產業結構分布。上海正建設具有全球影響力的科技創新中心，將成為中國和全球新經濟的動力源。上海正建設以人民幣為主要工具的国际金融中心，配合人民幣在全球貿易投資中的地位和作用不斷提升，將具備與紐約分庭抗禮的實力。

南京和杭州均着力打造具全球影響力的「互聯網+」創新創業中心。

寧波、舟山是中國重要港口城市。寧波、蘇州、無錫和南通都是中國製造業重鎮。在杭州灣大灣區，上海無疑是「龍頭」



知微篇

周八駿

，各城市既繼續發展具優勢產業或行業，又協同或錯位發展，在提升整體經濟水平由服務經濟向知識經濟轉型升級後，這一區域將成為中國先進製造業、生產性服務業的集聚地。從而，上海很可能躍居21世紀又一個全球金融中心。

杭州灣大灣區的第二個優點，是10市雖然需要克服行政區域規劃和管理體制的限制，卻不存在如香港、澳門兩個特別行政區與廣東省珠三角9城之間的制度障礙和文化融合困難。

中央協調和支持，容易幫助杭州灣大灣區10城克服行政區域規劃和管理體制的限制

。相比較，香港、澳門兩個特別行政區處理與廣東省珠三角9城之間的制度障礙和文化融合困難，不能僅靠中央協調，而是必須特區採取主動。

香港參與粵港澳大灣區的態度明顯不及澳門積極。香港社會存在着不容低估的抵觸情緒，反對派更是竭力阻撓。當前，反對派政治團體和一部分香港居民反對廣深港城際鐵路香港段西九龍總站實施「一地兩檢」，便是證據。

深入分析，有三種情況。

第一種是基於意識形態差異的誤解，以為內地有關人員深入香港核心地帶執法，便是內地意識形態侵入香港，有的更擔心內地執法行動很容易施加到他們身上。

第二種是擔心既得利益受損。香港上流社會一些人，不僅視香港一千一百多一點平方公里面積為他們所信奉的意識形態的「聖地」，而且，視這一「聖地」是他們既得利益之「禁脔」。這些人不僅害怕西九龍總站實施「一地兩檢」將侵犯其意識形態，更害怕他們在香港的社會地位和各種既得利益受損。

第三種是為維護政治小團體。反對派害

怕失去政治話語權，進而失去在港立足之地。坦率地說，其代表性人物反對西九龍總站實施「一地兩檢」的理由何止牽強，甚至荒唐。

從國家層面來說，杭州灣大灣區和粵港澳大灣區都是好事。對粵港澳大灣區來說，香港積極參與是好事。

香港對粵港澳大灣區採取「若即若離」的態度，對粵港澳大灣區不是好事，對國家不是好事，但對香港注定是壞事。

沒有香港積極參與，粵港澳大灣區只是相對遜色於杭州灣大灣區；廣東省9城和澳門合作的步伐不會停。

沒有香港成為粵港澳大灣區的積極成員，粵港澳大灣區對國家整體發展的貢獻會小一點，但是，國家整體發展的速度也不會放慢。因為，隨著香港佔國家經濟體積的比重下降，國家承受得了有限的損失。但是，香港難以承受。

香港不能再蹉跎歲月了。國家預留香港以「中國號」特快列車一等座位，機不可失。香港社會必須對反對派說：請你們讓香港上車。

資深評論員，博士