



點 擊 香 江

屠海鳴

立法會上周四大比數通過「一地兩檢」條例草案，標誌着香港正式步入「高鐵時代」。有此欣慰的結果，建制派全體議員團結一致的努力，固然當記一功；而立法會主席梁君彥頂住壓力，秉公執法，果斷裁決，更可謂功不可沒。

回顧立法會審理及辯論整個階段，反對派採取了許多明的暗的手段，處處設限阻撓，不僅重施「拉布」故伎拖延時間，甚至在最後表決階段採取暴力破壞會議的舉動。而更令人感到憤怒的是，在草案通過後還要倒打一耙，對主席梁君彥展開惡毒人身攻擊，甚至意圖在本周發起針對主席的所謂「不信任」動議。「佔中」禍首戴耀廷更欲發動所謂的「反專制大聯盟」，意圖再煽動新一輪的亂港行動。

梁君彥到底有沒有「濫權」，這並非反對派自己說了就算。實際上只要循三個方向思考就可以得到答案：第一，主席有沒有作出相關裁決的權力？第二，反對派議員的言行舉動有沒有違反規程條例？第三，反對派一系列舉動的目的究竟何在？事實說明，不論是從哪一個角度，梁君彥的決定都完全符合法律所賦予的權力規定，也完全符合一位

負責任的立法會主席所應承擔角色和義務。反對派的無理取鬧，既不可能改變客觀結果，「倒梁」動議也不可能得逞，而只會進一步暴露其亂港本質。

議事規則賦予主席裁決權力

反對派針對梁君彥而提出的四點指摘，首要兩點即在於，攻擊梁君彥「在無任何法律基礎及《議事規則》條文的根據下，限制議員發言的時間和次數」，以及「無視有11名議員輪候二讀發言，突然宣布二讀辯論結束」。這是顯而易見的混淆視聽，更是對立法會主席所擁權力的嚴重歪曲。事實上，不論基本法還是《議事規則》，都賦予了立法會主席高度的裁決權力。

例如，基本法第七十二條規定，立法會主席行使的六權力中，便包括「主持會議」、「決定議程」、「決定開會時間」。當中的「主持會議」權力，不可能只是形式上宣布會議的「開始」或「結束」，而應是包括確保會議正常有序進行的合理的權力行爲。當天反對派議員的叫囂以及阻撓行動，已經無法令會議正常運作，身爲主席，有責任、有義務，及時果斷作出維持會議有序舉行的決定；而驅逐搗亂議員、宣布二讀辯論結束，這都是合理且必要的。

如果說基本法只是對主席權力作一個宏觀的籠統的規定，那麼《議事規則》則對其權力有一個更細緻的列明。例如，第44條清

晰定明「立法會主席、全體委員會主席或任何委員會主席分別就立法會及委員會會議遵照會議規程行事負責。主席在會議規程問題上所作決定爲最終決定。」這一條有兩個關鍵詞：「規程問題」及「最終決定」。反對派攻擊梁君彥的理由，都在於「規程問題」，而上述條例明確指出，在此方面主席所作的任何決定都是「最終」的，也即不受不合理限制的。反對派對梁君彥所擁有的權力心知肚明，否則就不會以「不信任」動議的方式作出攻擊，而應該第一時間提出司法覆核。反對派沒有這麼做，不已說明問題本身？

阻撓會議嚴重違反立會規程

立法會本身是法律的制定者，立法會議員更需要對法治原則有更高的標準。立法會絕不是「鬥獸場」，議員如果連最基本的《議事規則》都無法遵守，又如何說服市民支持立法會所通過的法律？「一地兩檢」審議以及辯論過程中，反對派的種種惡行早已被市民看清，什麼叫做惡人先告狀。

《議事規則》不僅對主席的權力義務作了規定，同時也明確規定了所有議員應該遵守的責任。例如，第36條對「發言時間與方式」的規定：「除本議事規則第37條（內務委員會建議的發言時間）另有規定外，議員如未獲立法會主席或全體委員會主席許可，發言不得超過15分鐘，上述許可只會在例外

情況下給予。」「議員發言後須坐下，立法會主席或全體委員會主席須隨即叫喚其他示意或已示意發言的議員發言。」事實又如何呢？反對派議員根本沒有按照要求發言，「搶咪」、叫喊，甚至跑到主席台前阻止主席作出決定，這又是否符合了上述法例規定？

又比如，第38條規定，「已就某議題發言的議員，可再次發言以解釋其先前發言中被誤解的部分，但發言時不得提出新事宜及只可就被誤解的部分發言。」以及第41條「議員只限對討論中的題目發表意見，而不得提出與該題目無關的事宜。」過去兩個多月來，反對派不斷藉故發難，浪費了納稅人大量公帑暫且不說，公然破壞《議事規則》、踐踏法治，還要倒打一耙，這是再一次將其亂港本質曝光於公衆面前。

反對派無理取鬧圖撈取私利

儘管反對派聲稱要提出的「不信任」動議有着冠冕堂皇的理由，要麼指摘主席「濫權」，要麼攻擊主席「做幫兇」，要麼稱自己是「維護議會尊嚴」云云，但卻無法掩蓋反對派阻撓「一地兩檢」、破壞立法會運作的事實和謀取私利的真正目的。

實際上，香港市民整體民意對「一地兩檢」的高度支持，反對派是心知肚明的。但爲求向一小撮人「交差」，他們不可能投票支持，但又害怕選民的「票懲」，於是試圖利用辯論以及表決的機會「做場騷」，一方

面向幕後老闆交代，另一方面又能騙取到一些不明真相市民的支持。其根本目的不是爲了香港市民的整體利益，而是完全圖謀自身利益的最大化。

而當草案獲通過，反對派以爲可以借勢發揮達到煽動社會對立的目的，連日來又圖發動新一輪的政治對抗。「佔中」禍首戴耀廷等人參與並發起的所謂「反專制大聯盟」，目的更加明顯，就是意圖通過妖魔立法會主席、挑起政治意識形態對立，以圖爲日後的一連串選舉與政治行動積蓄民意支持。顯而易見，在反對派渲染之下，「一地兩檢」已經不再是通關安排那麼簡單，而是上升到「你死我活」的生死對抗，有如「佔中」「旺暴」般的殊死鬥爭。反對派千方百計要挑起紛爭和內鬥，這與香港當前的政治生態出現了根本性轉變的形勢，顯然是背道而馳的。反對派不符合事實與法律，注定不會成功。他們愈是攻擊梁君彥，也就愈證明自己「以公謀私」的意圖。

立法會主席梁君彥忠實履行基本法以及《議事規則》所賦予的權力和義務，秉公執法，果斷裁決，維護了立法會的尊嚴，維護了立法會的有序進行，也維護了市民最大的利益，理應給予高度的肯定與褒揚。反對派反「一地兩檢」已經是逆民意之舉，此次欲再挑起政治紛爭，注定會以慘敗告終。

作者為港區全國政協委員、中國和平統一促進會香港總會常務副會長

「禮頓」承接七政府工程 發展局跨部門跟進 港鐵遲交「削筋」報告 路署不滿

沙中線車站工程問題接二連三，港鐵交報告一遲再遲。路政署原要求港鐵最遲昨日（18日）就土瓜灣站月台「削筋」事件提交報告，但港鐵竟稱由於昨日是公眾假期，報告延至今早提交，路政署表示失望及不滿，有立法會議員批評港鐵解釋荒謬。紅磡站及會展站涉及承建商「禮頓」，同時承接七項政府工程，發展局表示已成立跨部門小組，向「禮頓」發信要求下周二前提交報告。

沙中線風波

大公報記者 陳卓康 林海瑩



「禮頓亞洲」參與的七個政府工程

- 1.港珠澳大橋香港口岸的旅檢大樓、高架及地面落客區、行人天橋以及區域性冷卻系統（禮頓—俊和聯營）
- 2.港珠澳大橋香港口岸的餘下輔助建築物及設施、相關工程（禮頓—俊和聯營）
- 3.中環灣仔繞道隧道大樓、中環交匯處等相關工程
- 4.蓮塘／香園圍口岸
- 5.將軍澳—藍田隧道的主隧道、支路等相關工程（禮頓—中國建築聯營）
- 6.屯門曾咀骨灰安置所及紀念花園
- 7.東九文化中心

◀港鐵稱由於昨日是公眾假期，「削筋」報告延至今早提交

土瓜灣站工程上周傳出一幅月台非結構牆未有依圖則施工，承建商「三星新昌聯營公司」疑擅自將橫向鋼筋削去，未有向港鐵上報，路政署於上周一發信港鐵，要求於18日或之前提交報告，但港鐵發言人昨稱，由於昨日是公眾假期，會於今早提交報告。路政署指接獲港鐵公司通知，對此表示失望和不滿，已要求港鐵今早必須提交。

「公眾假期非當日才知」

港鐵遲交報告已非首次，上月底爆出紅磡站「剪筋」事件，路政署要求一星期內交報告，結果港鐵在5日表示需時收集資料，結果延至上周五提交報告。立法會議員田北辰認為，港鐵確實少了一日工作，情願開誠布公，詳盡交代資料，不差一日時間，惟有議員認為不能接受，因公眾假期不是當日才知。

政府即將成立獨立調查委員會調查

紅磡站事件，就會否擴大委員會職權，將會展站及土瓜灣站事件納入調查範圍，政務司司長張建宗強調，如獨立委員會調查範圍太闊，不能聚焦，委員會現正密鑼緊鼓做籌備的工作，希望盡快展開調查。

公眾人身安全不能妥協

張建宗表示，三宗事故情況不同，紅磡站的問題明顯複雜，因為構建物已建好、有問題的地方肉眼看不見，但土瓜灣站及會展站的問題肉眼可見，政府需要多些資料及事實跟進。

張建宗表示，不論涉及紅磡站、土瓜灣站及會展站，政府都會徹查並嚴肅處理。就前日爆出會展站漏放支撐架事件，張建宗指，政府表示非常關注，路政署已要求港鐵在今天前提交書面詳細解釋。

張建宗又稱，發展局已按恆常機制

成立跨部門小組，並發信給涉事承建商「禮頓」，要求對方於下周二前提交報告，由於「禮頓」是政府工務工程的承辦商，若跨部門小組對「禮頓」提交的資料不滿意，政府可採取規管行動，包括暫停「禮頓」投標工程，嚴重則可除牌。他表示，發展局已通知所有政府部門，特別嚴謹監察涉及「禮頓」的工務工程，強調公眾人身安全不能妥協。

發展局局長黃偉倫昨出席另一活動後亦表示，政府監管承建商有一套嚴謹的制度，檢視承建商每一次的表現，制度中有停止或撤銷承建商某些資格的機制，但必須走完相關程序，亦要考慮相關事實，假設個別承建商的表現有問題，制度會替其評分，如兩次被評不合格，該承建商會喪失某些資格，處分有多重視乎承建商違反要求的嚴重程度。

透視鏡

蔡樹文

應合併調查港鐵工程問題

針對紅磡站月台鋼筋剪短問題，政府成立獨立調查委員會調查，但調查範圍僅限於紅磡站鋼筋剪短事件，其他兩項(土瓜灣、會展站)涉及禮頓承建港鐵工程出現的失誤，並非委員會調查範圍。

禮頓承建港鐵工程接二連三出問題，背後反映出港鐵工程監督機制，或執行監督的人員出了問題。

俗語說，制度是死的，人是生的。無論監管制度設計如何嚴密，都需要人執行，一旦執行監管的人做事得過且過，監管制度便形同虛設，由此產生各種各樣的質量問題，最終可能出現「豆腐渣」工程，遺禍人間。

禮頓被揭的三宗港鐵工程失誤事件，我們無

兩的士疑切線相撞 名校前教師慘夾斃

【大公報訊】一名前名校教師，昨凌晨行經油麻地彌敦道時，慘遭飛來橫禍，兩輛的士疑切線時碰撞，其中一輛的士失控剷上行人路，將事主推撞並夾在車頭與店舖之間，他當場重傷昏迷，兩名涉事司機和另外五名途人，合力推車救人，惜事主送醫院搶救後不治，車禍中另一名的士乘客受輕傷要送院，警方調查後，拘捕切線時碰撞另一的士的23歲司機。

車禍現場為彌敦道383號近甘肅街平安大廈對開，喪生途人名邱志文（56歲），據邱的親人透露，死者爲天主教徒，早年大專畢業後，曾在喇沙中學及拔萃男書院等名校擔任老師，其後移居歐美從事經濟研究工作，直至數年前才回流返港，他與妻子離異多年，獨居葵涌區，爲人孝順，一直照顧年逾80歲的母親。

車禍中同告受傷男的士乘客姓莊（27歲），手部及肩部受傷，經救治後無礙出院。至於被捕的男的士司機姓鄭，他涉嫌危險駕駛引致他人死亡被捕，經調

查後獲准保釋外出，七月中旬向警方報到。

昨日凌晨3時03分，兩輛的士分沿彌敦道中線及快線往旺角方向駛至上址，鄭某駕駛的空載的士擬切入快線時失控，猛撞向姓江（67歲）男子駕駛的士的左邊車身，江某的士失控剷上左邊行人路，再撞向一間店舖的鐵閘，邱志文行經上址走避不及，遭的士撞倒並夾在車頭與鐵閘之間，當場昏迷，惜他送院延至凌晨3時44分喪生。



▲一名前名校教師，慘遭切線相撞，不幸喪生。

民陣七一遊行揚言「公民抗命」 警:須依指示

【大公報訊】記者龔學鳴報道：民陣今年發起七一遊行，但起點仍未決定。民陣召集人葉志衍聲稱，民陣已經與警方召開兩次會議，要求以銅鑼灣東角道作爲起點，但日前獲批的不反對通知書，卻以維園草坪作爲起點。民陣認為地點並不合適。葉志衍更虛張聲勢，揚言考慮在七一遊行起點進行以「公民抗命」。警方回應指，市民當日必須聽從警方在現場的指示，由維多利亞公園出發。若不依照附加條件進行，可能違反法例。

立法會議員區諾軒早前代表民陣入紙申請遊行起點是東角道行人專用區，並多次表明維園中央草坪並不適合作爲起點。然而，6月15日警方批出的不反對通知書，就批出維園草坪爲遊行起點。民陣批評警方做法離譜，並會上訴，若果上訴失敗就採取司法覆核的手段。

葉志衍昨日就開天殺價，聲稱曾考慮在七一遊行

起點進行「公民抗命」，但最終會否「公民抗命」，有待本周與各團體商討。即使以「公民抗命」的形式起步，之後都會按照不反對通知書的路線遊行，亦不會涉及任何武力手段，而目的不是要堵塞任何主要幹道云云。

警方回應指，在維多利亞公園中央草坪舉行的公眾集會及由該處出發的公眾遊行，是在安全及有秩序的情況下順利舉行。維多利亞公園中央草坪有足夠空間容納大量的公眾集會人士，園內的通道亦能提供足夠空間予遊行隊伍進行遊行。

多位網民批評反對派有關行爲。網民盧雄認為：「又用這些誤導人的口號，做違法的事！什麼『違法達義』，什麼『公民抗命』，全是叫別人衝上不歸路口的號！」網民Lun Keung表示：「以搗亂社會秩序爲目的，支持警方效法西方警隊執法。不能再軟弱對付違法者。」