



香港政情

孔永樂

不容FCC搭建「講獨」平台為分裂勢力助拳

香港外國記者會（FCC）邀請「香港民族黨」召集人陳浩天演講，「民族黨」的宗旨是「推翻中國共產黨管治，建立一個『獨立的香港』」，這明顯是抵觸國家安全的紅線，企圖破壞香港繁榮穩定。從政黨的本質來看，「香港民族黨」有別於其他的「泛民」組織，其綱領明顯違反國家憲法、香港《基本法》，挑戰「一國兩制」。警方早前建議保安局局長引用《社團條例》，依法禁止「民族黨」運作。此時，任何一個外國組織，包括外國駐港領事都需要避免與這類政治敏感的人士及組織來往，更不應主動為其組織負責人舉辦演講，以免讓人感到干預別國內政，甚至漠視當地法律制度的觀感。

FCC理據無說服力

至今，FCC仍強調其組織不同意演講人士的政治立場與觀點，但該會尊重法律、捍衛言論及新聞自由。這解釋欠缺說服力。陳浩天並非提出涉及經濟或民生政策的另類意見，而是赤裸裸地鼓吹香港走向「獨立」。無論從學術或現實角度，言論自由、新聞自

由等概念並非完全無限制，即使在歐美等國家，公民及組織亦不能以言論自由為名，公開鼓吹武力、擾亂公共秩序、挑動種族和宗教衝突。當初FCC邀請陳浩天演講已是錯誤的決定。其後，外交部香港特派員公署及香港特區政府作出批評後，FCC不單未有取消活動，反而提出各種藉口堅持如期舉行，但這些反駁理據是毫無說服力。

FCC堅持其決定的同時，予人一種政治觀感，FCC希望透過國際及本地媒體告訴全世界：外交部香港特派員公署及香港特區政府都錯了，當局不應阻礙FCC邀請陳浩天演講，同時也不能禁止陳浩天宣揚「港獨」。香港是擁有新聞自由的國際城市，容許各地媒體在本港採訪報道，但並不代表外地媒體可肆意「告訴」中央政府、香港特區政府孰「對」孰「錯」，甚至是挑戰中央權威。為「民族黨」搭建「講獨」平台的行為，不單超越記者採訪報道的職責，更是赤裸裸試圖干預別國內政的行為，這種行徑不能以言論自由、新聞自由為擋箭牌。

重要的是，FCC可能獲得特區政府以優惠租金出租現時會址，而其會址正正是位於

中國國土內，該會不可以違背外國組織需要尊重所在地國家主權完整的國際共識。FCC可以邀請反對派參與其活動，但邀請一個公然危害中國國家安全，推動「香港獨立」分子發表演講另作別論。

值得留意的是，儘管FCC公開表示該會不支持「香港民族黨」的立場或主張，但陳浩天既非政府官員，也非商界領袖，他甚至連參選資格也沒有，為何FCC會邀請一個「普通市民」發表演講？另一方面，保安局局長已引用《社團條例》考慮禁止「香港民族黨」運作，正等待陳浩天申述。在此背景下，FCC不避諱地主動邀請一名涉嫌組織非法社團分子在其會內發表演說，這難免給予人FCC支持「香港民族黨」的感覺，事實上對該會未來發展亦不利。

早前有FCC會員公開在《南華早報》撰文要求該會停止邀請分裂國家分子演講，筆者不清楚邀請陳浩天演講的決定是否得到大多數FCC會員認同，但FCC必須尊重其會員意向，若該會堅持舉行「播獨」演講，該會會員則需要慎重考慮今後是否繼續參與FCC的活動。

此外，面對現任特首及兩名前特首公開反對FCC為陳浩天搭建「講獨」平台，但該會仍然堅持舉行午餐會，這明顯是不尊重特區政府的舉動，更無異於羞辱全體香港市民。坦白說，筆者確實有一種感覺，FCC的無視政府，彷彿令人回想起港英時期外國人高人一等，本地人只是「二等公民」的感覺。或許FCC確是真誠地信奉其心目中的言論自由，但有關行徑難免令人懷疑它有政治目的。

政府要持更強硬立場

回歸後，香港特區政府一度給予人看似弱勢感覺，反對派政黨及媒體對特區政府官員欠缺基本尊重，現在連外國媒體組織負責人亦輕視特區政府。政府需要迅速建立權威，不然，市民可能會輕易被反對派媒體及個別外國媒體左右其思想。當局現時應當採取更強硬的立場，嚴詞指出FCC邀請陳浩天發表演講的謬誤，讓全港市民看到特區政府捍衛國家安全、領土完整的決心。

上周四，廣播處處長宣布不容香港電台節目直播陳浩天的演講，有關決定合情合理

。陳浩天只是一個「普通市民」，其演講內容根本不值得直播，筆者亦找不到支持港台直播該場演講的特別理由。FCC或許會邀請外國媒體直播當天演講，這更突顯特區政府需要盡快依法遏制「港獨」，以正視聽，不能放任其他人或組織以「言論自由」為名危害國家安全。

進一步看，「香港民族黨」及陳浩天的主張明顯違反國家憲法、違反《基本法》，任何人及機構不應該邀陳浩天或其他「民族黨」成員出席任何活動。個別人士或組織現時藉「民族黨」未被取締之機，為「港獨」勢力助拳，特區政府有責任阻止「港獨」分子繼續透過媒體或滲透校園「播獨」。《基本法》保障香港繼續享有言論自由，但言論自由並非沒有限制，「港獨」違反國家安全，踐踏國家主席習近平畫下的紅線，更有可能在社會上挑起仇恨及衝突，破壞香港的經濟繁榮及政治穩定，所以即使面對個別國際媒體施加壓力，特區政府也要堅持依法遏制「港獨」，確保「港獨」在香港零生存空間。

深圳大學港澳基本法研究中心兼職研究員、城市智庫成員

港鐵高層有心繫土瓜灣居民嗎？



港事港心

丁煌

2008年，特區政府決定出資興建沙田至中環線，並委任港鐵負責規劃、設計、營運該鐵路。沙中線貫通東西南北，連接多條現有和未來的鐵路線，形成兩條策略性鐵路走廊，分別是「東西走廊」和「南北走廊」。「東西走廊」（大圍至紅磡段）預計2019年完工，「南北走廊」（紅磡至金鐘段）則預計2021年完工。竣工後，沙中線將成為香港第四條過海鐵路。沙中線是香港史上最昂貴的鐵路項目，每公里平均工程成本逾57億元（較廣深港高鐵香港段多出25億元），而整體工程造价更近千億，較2012年預算超支兩成。如此耗資巨大的民生工程，近日卻屢屢爆發工程醜聞，包括剪短鋼筋、擅自更改圖則未有通知當局等，甚至出現疑因趕工而略過原來施工程序的情況。上周二，港鐵宣布重組管理層，三名負責沙中線工程的總經理離職，行政總裁梁國權提早退休，工程總監黃唯銘請辭，即時生效，董事會主席馬時亨則約滿後離任；運輸及房屋局直指事件「不能接受」，已交警方調查。但不少香港市民仍質疑，為何沙中線工程接連出現問題，公司主席、行政總裁、工程總監過去數年卻可獲得豐厚報酬？馬時亨去年獲得170萬元董事袍金，較2016年增加超過四成；梁國權去年年薪達1520萬元；黃唯銘年薪也有800萬元。為何梁國權一年可賺取一般基層

市民40年也賺不到的薪酬？看來，身為港鐵公司大股東的特区政府，有必要要求港鐵董事局認真審視公司高級行政人員的表現與薪酬，看看那些高管平日幹什麼？是否頻繁用公費到外國考察或出席會議？當局亦要審視其他公營機構裏有幾多位「物非所值」的高管。

沙中線土瓜灣站及相連隧道工程於2012年動工，2015至2017年間，地盤附近23幢樓宇及十多個地面與地下喉管監測點的數據顯示，沉降水平超出屋宇署標準上限三倍。2016年底，港鐵發現有三個煤氣喉管位置沉降超標，但未有及時通報煤氣公司。

港鐵被揭發連串沙中線工程醜聞後，該公司回答粗疏，不負責任！不知港鐵自2014年起就「沉降數據」所召開的定期會議內容與記錄如今何在？而每月皆收到港鐵提交的沉降或傾斜數據的政府部門又是否只負責存檔，還是針對有關問題採取過什麼行動以確保居民生命財產安全？

煤氣公司就沉降問題的回應是清晰的。「於2016年首次獲悉地盤錄得煤氣喉管沉降超標，至今發現四個位置超出上限，分別是501，810，811和812號煤氣喉管，及後已更換501號及810號煤氣喉管位。而過去兩年在泄漏巡查中，發現一啖喉管接駁位輕微滲漏，位於落山道與馬頭圍道交界，現已維修妥當。」港鐵，請你好好向煤氣公司學習吧！

沉降非但影響樓宇結構，更會危及煤氣喉管地下管線安全，這是一般常識。有居民向港鐵投訴家中石屎脫落、出現裂縫，卻換來「與我無關」的回應。究竟港鐵高層有否設身處地考慮居民的心情？有否履行該公司的企業責任「心繫社區」呢？

執業大律師、經民聯成員

香港必須重視的思想動向

政情觀察 楊堅

香港社會開始明白，美國對中國發起貿易戰，是其遏制中國實現「兩個一百年」目標的戰略舉措，美國遏制中國的行動將向其他領域擴展，中美關係以緊張為基調將持續相當長時間，甚至可能直至本世紀中葉。

在「如夢初醒」之後，不少人的反應是尋找「避風港」。親反對派公共知識分子在把中美關係惡化的責任歸於國家領導人的同時，公然要求香港拒絕融入國家發展大局，企圖返回英國治下香港同內地分隔的狀態。這樣的觀點，在法理上不可能，在政治上不正確，所以，至今在香港社會沒有引起回響。

港不可能獲美「另眼相看」

但是，有兩種觀點，在香港社會悄悄蔓延，影響不容低估。其一，為政治色彩中性的公衆人物所提出。另一，為一位屬於「泛民」主要政治團體之一的公共知識分子所提出，包裝頗費心思。

第二種觀點見於本港一家報紙評論版。作者稱，《美國—香港政策法》讓美國把香港與中國內地相區別而給予香港各種優待，切不能因中美關係惡化而被美方改變，而不被美方改變的前提是《中英聯合聲明》被遵守。作者頗費心思之處在於，他不是假設中國而是假設英國違反《中英聯合聲明》，因而美方不再執行《美國—香港政策法》；作者認為，果如此，則對香港危害大矣。這一觀點沒有公然要求香港拒絕融入國家發展大局，但是，「異曲同工」。

香港特別行政區要在中美關係惡化的背景下靠美國繼續「另眼相看」來求存，試問：這是哪門子邏輯？如果這樣的觀點和情緒在香港居民中蔓延，請問：香港對於國家主權、安全和發展利益的作用是積極的抑或消極的？

一位公衆人士沒有談論中美貿易戰和中美關係，卻在國家憲法和香港特別行政區基本法關係上發表側重點頗費心思的觀點。香港中聯辦法律部部長不久前發表演講，稱：除了《基本法》修改和取代的部分外，國家憲法全部規定都適用香港特別行政區。這一說法包含兩層基本涵義：一、國家憲法高於香港特別行政區基本法；二、香港特別行政區沒有剩餘權力，除了《基本法》明確規定的，其他都遵照國家憲法。

部長的表述是不應當被誤會的。但是，一位公衆人士換了另一種表述：《基本法》如果與國家憲法相衝突，則《基本法》優先。這樣的表述問題就大了，即：把香港特別行政區基本法與國家憲法的位置顛倒了。

為什麼要把《基本法》捧到至高無上的位置？為什麼要強調《中英聯合聲明》是香港的「命根子」？答案不能脫離全球經濟金融政治格局空前全面深刻調整最新演變。兩種觀點看似無關聯，其實，都以為香港同內地保持並拉開距離，就能避開中美關係惡化。

那是空想。沒有國家，就沒有香港特別行政區。《基本法》所賦予香港特別行政區的，是國家憲法賦予《基本法》的。這樣淺顯的事實，智慧的公衆人士豈能不知？違背基本的法理常識，散布錯誤觀點，同公衆人士的身份不相宜。

特區毋須英國提供保護

當美國是以霸凌主義對待中國的時候，請問：美國能客觀評估《中英聯合

聲明》是否被遵守？何況，中方在《中英聯合聲明》及其附件中關於香港特別行政區實行「一國兩制」的承諾早已轉化為《基本法》有關條款，怎麼還能寄望英國來替香港特別行政區提供「保護」？

香港長期是一個商業社會，又曾處於「借來的時間、借來的地方」的特殊狀態，香港居民及其家庭普遍養成追求個人利益、維護自身安全的習慣。對於中美關係惡化產生恐懼心理，不難理解。盼望既得利益不受損害，無可厚非。但是，必須從實際出發，只有切合實際的觀點、願望和心理才算得住。

坦率地說，沒有任何一個國家知道21世紀上半葉人類將是循怎樣的路徑前行。全球經濟金融政治格局展開空前全面深刻調整，其核心是全球重心由西方（歐美）向東方（亞洲）轉移，這是人類近500年來的巨大變局。在這樣一個宏大歷史變局下，有兩個從人類歷史維度看時間較短、從地球空間維度看範圍較小的變局，一是二次大戰以後的國際秩序進入調整，二是「冷戰」結束以來的國際秩序進入調整。當前，全球重心東移和二次大戰以後國際秩序調整、「冷戰」結束以來國際秩序調整三者疊加，呈現相互激盪、十分複雜的態勢。人類以往歷史性轉變的經驗不足以提供應對當前的參考。所有國家的航船，都在一片未經探明的深水區，頂着滔天巨浪摸索前行。當其時也，最重要的是明辨、並牢牢把握歷史前進的大方向。

7月26日，國家主席習近平在金磚國家領導人約翰內斯堡會晤大範圍會議上的講話中指出：「時代大潮奔騰不息，不以任何人的意志為轉移。」中國勇敢地位於時代大潮的潮頭，作為中國的一部分，香港必須也只能同內地共命運。特區政府應當為香港居民提供認識中美關係的思想引導。

資深評論員

記者應最清楚「新聞自由」的底線

在保安局局長考慮擬依法取締「香港民族黨」之際，外國記者會邀請「民族黨」召集人陳浩天明日出席午餐會演講。為此，外交部駐港特派員公署人員向外國記者會提出，不應邀請陳浩天或其他「民族黨」成員演說。外交部駐港公署發言人表示，香港特區是中華人民共和國不可分離的部分，「港獨」勢力公然宣揚和從事分裂國家的活動，觸碰了「一國兩制」的底線，嚴重違反國家憲法、香港基本法和香港有關法律，損害國家的主權安全和領土完整。發言人強調，外交部駐港公署堅決支持特區政府根據香港基本法和香港有關法律處理有關問題，堅決反對任何外部勢力為「港獨」分子散佈謬論提供講台。之後，外交部發言人辦公室外就事件回覆傳媒查詢時說，外交部駐港特派員公署已就有關問題清楚闡述立場，重申堅決反對任何外部勢力干預香港事務，立場是一貫和明確的。

美國亦有媒體報道紅線

與此同時，特區政府行政長官林鄭月娥表示：「對於有機構仍然以『港獨』、『香

港獨立」或者英文『Hong Kong Nationalism』為主題去安排一些活動，我們覺得非常可惜，非常遺憾……完全不適合。」林鄭指，政府對於「港獨」立場與言論自由是沒有關係的。言論自由、新聞自由和集會自由同樣受到基本法的保障，「但是一定要依法才可以享有這些自由。特區政府依法去遏制鼓吹『港獨』的行為，與影響言論自由是扯不上關係的。」香港社會各界連日來也批評外國記者會的不當邀請，要求取消這場演講安排。前特首梁振英也在自己的社交網站內多次撰文，批評外國記者會的做法絕對是踐踏國家安全的紅線。

但是，香港外國記者會態度依然如故，於上周一發表聲明，表示將不會改變邀請「香港民族黨」陳浩天演講的安排。該會以新聞自由作為掩飾，聲稱記者會將不會屈服於壓力。

新聞自由從來就不是無底線的，在任何國家都如此。新聞自由的底線，就是不得影響和妨礙國家利益，不得影響國家安全。美國號稱新聞最自由的國家，但任何的「自由」在這個國家依然是有約束並需要遵循法律、道德和文化底線的。比如不能歧視黑人，

不能攻擊猶太人，不能違背美國的國家利益等。媒體一旦「踩」了這條紅線，政府是不會容忍的。

「9·11」恐怖襲擊後，美國政府乃至傳媒的行動生動地詮釋了新聞自由的底線。在國家安全和新聞自由上，媒體跟從政府服務於國家安全。在恐怖襲擊後，美國政府召集主流媒體負責人開會，要求媒體配合反恐的政策，不要發表不利於美國國家安全的報道。為此，批評總統布什的記者被革職，對需要對恐襲負責的中央情報局和聯邦調查局，媒體選擇集體噤聲。最典型的要數《美國之音》代理台長職務被撤銷一事。在布什發表國會演講，誓言絕不和塔利班談判，並準備軍事打擊塔利班之際，《美國之音》卻準備播出對塔利班政權頭子的採訪。美國務院得知後表示了反對意見，但該台代理台長仍執意要播出，結果被美國政府撤職。《華爾街日報》就此發表社論指出，布什政府決定撤銷《美國之音》代理台長的職務，正是為了讓該台真正發出美國的聲音，同時批評這個由美國納稅人資助的電台，「9·11」後多次播出對恐怖組織頭子的採訪，而不對這些恐怖分子做背景介紹，使《美國之音》近

乎成了恐怖分子的傳聲筒。在國家安全和新聞自由的平衡中，美國傳媒採取了跟從政府站隊，守住新聞自由的底線，在「一旦發現本·拉登，是採取『報道』還是『報警』」的選項上，無一例外選擇「報警」。

那麼，此次外國記者會為什麼要堅持邀請「港獨」分子陳浩天——特別是在「香港民族黨」面臨被依法取締之際？

駐港記者應知國安紅線

顧名思義，外國記者會是由一群駐香港的資深外國記者組成。能夠被派到香港獨當一面，想必專業能力強，業務素養高。對於新聞自由的堅守自不必待言，而對於新聞乃至新聞人需要的「新聞底線」，也應該深知不殆，而且比常人更「專業」。況且，既然是駐港記者，必然應該了解中國法律，熟悉基本法，知道「一國兩制」對於香港的意義，同樣，也不會不明白「港獨」對香港的傷害，是中國絕對不容踐踏的安全紅線。這些年，關於基本法第二十三條立法討論無時不有，外國記者想必是有研究的。根據基本法第二十三條規定：「香港特別行政區應自行

立法禁止任何叛國、分裂國家、煽動叛亂、顛覆中央人民政府及竊取國家機密的行為，禁止外國的政治性組織或團體在香港特別行政區進行政治活動，禁止香港特別行政區的政治性組織或團體與外國的政治性組織或團體建立聯繫。」基本法的表述很清楚，外國記者會此舉究竟為何呢？

常理普遍認為，外國記者會執意要在香港保安局局長考慮取締「香港民族黨」的時間段裏，邀請其核心成員前來演講，大有挑釁的意味，打特區政府的臉。此舉與「9·11」時《美國之音》採訪塔利班頭子並執意要播出並無二致，沒有任何本質差別。《美國之音》踩了美國政府的底線，台長灰溜溜落台。而外國記者會此次為中國特別行政區的「港獨黨」提供講台，難道不是踩中國政府的底線嗎？

更站那種「只有言論，沒有行動」的託詞更站不住腳。組織難道不是行動？美國會允許伊斯蘭國分子公開組黨嗎？德國會允許新納粹分子公開組黨嗎？已所不欲，勿施於人。要維護新聞自由，就必須有新聞底線，這是一體兩面，外國記者會當思考！

全國政協委員、香港泉州社團聯合會會長