▲▼覓地建屋殷切，粉嶺高爾夫球場用地的去留成為社會焦點　大公報記者林良堅攝

發展粉嶺高球場 支持及反對雙方理據

支持
- 普通市民未能享用球場設施
- 建屋可惠及更多市民

反對
- 粉嶺高球場是本港唯一適合舉辦大型國際賽事場地，收回用地將影響香港高球運動發展
- 發展會對場內的三幢歷史建築、逾百棵古樹及多個古墓造成影響，並須遷移粉錦公路旁的東江水管
- 建屋數量，發展需時逾十年

資料來源：土地供應專責小組

一定要鏟走？只收回部分？

粉嶺高球場去留中間落墨凝共識

土地供應專責小組將「利用私人遊樂場地契約用地作其他用途」納入短中期土地供應選項，粉嶺高爾夫球場的去留成為焦點。有意見認為，收回高球場建屋，可讓更多市民受惠；但有關注團體形容，失去高球用地對香港高球界是「毀滅性衝擊」，質疑香港是否已缺地至一個程度，非要「鏟走」歷史最悠久的高球場去建屋不可。多名委員認為，社會對是否收回高球場用地意見紛紜，有建議政府可以中間落墨，先收回粉錦公路以東的32公頃球場，然後逐步收回餘下部分，並另覓地方重置球場。

覓地多面睇之二

大公報記者　曾敏捷

本港現有66幅私人遊樂場地契約用地，佔地約408公頃，當中27幅合共341公頃用地，由私人體育會持有。面對房屋用地短缺，近年社會有聲音建議，應釋出私人體育會佔用的土地建屋。土地供應專責小組將「利用私人遊樂場地契約用地作其他用途」納入短中期選項，而輿論焦點一直集中在應否收回佔地172公頃的粉嶺高爾夫球場。

全港唯一辦國際賽場地

香港高爾夫大聯盟發言人劉家樂認爲，公衆對高球運動有誤解，甚至有人「妖魔化」高爾夫球場。他指出，粉嶺高球場是全港唯一可舉辦國際賽事的場地，若失去球場用地，對本港高球界是「毀滅性衝擊」。他又說，不少亞洲城市近年積極發展高球產業，每年吸引數以十萬人，香港即使不能「加場」，但至少不應該「拆場」，「香港係咪唔夠地到呢個程度？點解非要鏟走一個歷史悠久的球場建屋？」

香港高爾夫大聯盟在五至七月期間，以問卷訪問了4516名高球愛好者及從業員，結果顯示近八成受訪者反對收回粉嶺高球場，並要求增加市區高球練習場，而贊成收回粉嶺高球場的人則佔兩成。聯盟建議，在啓德體育園西南方海濱興建一座佔地1800平方米、樓高四層的綜合高球體育中心；聯盟亦建議，粉嶺高爾夫球場每個周末至少開放一個18洞球場予公衆使用。

土地供應專責小組成員王坤指出，短期供應是土地供應的「主菜」，雖然每個選項都觸及很多人的利益，但不能單一理解爲不同利益群體的對立，以是否收回高爾夫球場發展爲例，除高球場員工外，他亦聽到不少基層市民贊成保留球場，原因是覺得這是一個歷史悠久、環境優美的地方，「鏟走」很可惜，故他相信市民有智慧去選擇。

▲劉家樂認為，公衆對高球運動有誤解

▲劉振江認為，高球場應該與郊野公園一併考慮

短中期土地缺逾800公頃

王坤個人認爲，政府的顧問報告就高球場提出兩個發展方案，給人的感覺是可以劃出一部分發展，如果高爾夫球場「一吋不動」，很難「過到民意」這一關，但是全面發展，亦非人人贊成，而現階段亦似乎不可行，因爲發展高球場需要交通及其他基建配套，「古樹古蹟保育反而不是問題，但不應該做得太絕，最好是中間落墨，而且要增加建屋密度」。

土地供應專責小組成員吳永順指出，是否收回高球場發展這題目極具爭議性，現時是贊成、反對聲音參半，或需待完成問卷與電話調查分析，才能有較明確方向。他強調，眼前境況是短中期土地欠缺起碼800公頃，全部四個短中期選項即使全部採納推行，可造出的土地量還是不足夠，他認爲除非有很多人反對，否則都應該考慮。

土地供應專責小組成員劉振江則稱，收回高球場發展是新界北發展的一部分，不少當區人士反對收回用地建屋，是因爲擔心交通負荷過重，他個人認爲高球場發展應該與郊野公園一併考慮，「高球場環境很優美，亦是當區市肺，如果多些人能享用會更理想，但如果生態價值較低的郊野公園邊陲都不能發展，咁發展高球場是否合理？」

數看粉嶺高球場發展建議

- 面積：172公頃（相當於9個維園）

兩個發展方案

方案一：局部發展
- 建議只發展粉錦公路以東的**32公頃**用地
- 預計可提供**4600個**住宅單位
- 可容納**1.3萬人**居住
- 保留**140公頃**高球場用地舉辦國際賽事

方案二：全面發展
- 建議發展整個高球場**172公頃**用地
- 預計可提供**13200個**單位
- 可容納**3.7萬人**居住

資料來源：《發展新界北部地區初步可行性研究》

大公報製圖

▲如果高爾夫球場「一吋不動」，相信很難「過到民意」這一關　網上圖片

王坤「出山」想孫女將來有樓住

委員心聲

縱橫房屋界多年的王坤，一直爲基層住屋問題發聲，去年卸任公屋聯會主席不足半年，再獲政府邀請「出山」，加入土地供應專責小組，他坦言，願意再「下海」是爲了孫女將來可以有樓住，「她現在差不多兩歲，講得嚟差不多啦。」

「專組似八達通日日被人嘟」

王坤說，在公衆諮詢期間發現，年紀較大的市民普遍贊成所有增加土地供應的方案，年輕人卻什麼都不准發展，「開拓土地不是三幾年可以做到，係關乎年輕人的事，咩都唔做係唔係合適呢？我覺得是很嚴重的扭曲。」

專責小組的諮詢工作不容易，成員經常面對公衆批評，王坤自嘲，專責小組「好似八達通，每日被人嘟」，但他說，答應加入小組時，已有足夠心理準備面對種種非議，見到市民真誠的回應，是最大的滿足。他最難忘一次在油塘商場「大本型」做展覽，一位媽媽帶着三個孩子，用了半小時認真填問卷，較大的孩子還幫忙按計算機，統計剔選的土地是否滿足小組提出的至少1200公頃短缺，「大家很清楚一定要做（覓地），事實上是小組和市民都很有誠意，就算有時被人『嘟』，都是值得。」

▲王坤表示，年紀較大的市民普遍贊成所有增加土地供應的方案　大公報記者林良堅攝

面積等如九個維園

話你知

粉嶺高球場佔地172公頃，面積相當於九個維園，由政府以「私人遊樂場地契約」批租予香港高爾夫球會，租約將於2020年8月底屆滿。根據地契，政府只需在完約12個月前、即2019年8月前發出通知就可收回土地。

球場在上水港鐵站以西，球場北面和西面有不少相對低密度的住宅發展項目，東北面則毗鄰較高密度的公營房屋項目清河邨。球場東面和南面多爲未發展的常耕農地和鄉郊活動爲主的土地。粉錦公路把球場分爲兩部分，兩旁廣植樹木，其中東江水水管沿粉錦公路鋪設；該公路是一條雙線行車的狹窄公路，提供雙向行車，沿路不設行人道或單車徑。

《新界北研究》就粉嶺高爾夫球場探討了兩個發展方案，一是「局部發展」高球場，建議只發展粉錦公路以東的32公頃用地，料可提供4600個住宅單位，容納1.3萬人，保留另外140公頃高球場用地舉辦國際賽事；二是「全面發展」172公頃高球場用地，料提供1.32萬個單位，容納3.7萬人。

港區人大代表寧波考察 反思香港定位

【大公報訊】記者文軒舟山報道：浙江於2003年提出「八八戰略」以來，至今成效顯著。港區全國人大代表團昨日繼續在浙江寧波和舟山視察，一衆團員深深爲寧波的長遠規劃帶來的成效所震撼，認爲香港亦需思考自身未來的定位，及早規劃。

昨日一早，浙江省委副書記、寧波市委書記鄭栅潔會見代表團一行，並介紹了寧波的發展現狀，包括舟山港位居世界前列的航運發展，寧波院士、文化名人及工商巨子衆多，當地的企業發展、智能化發展等，冀各代表在行程中多交流、多提意見。

代表團團長馬逢國表示，這是港區全國人大代表團回歸後第二次到浙江，第一次已是約15年前，當時習近平總書記也在浙江工作，並提出「八八戰略」，故是次代表團到浙江學習，了解前後對比。

代表團副團長、香港中旅國際投資有限公司副主席盧瑞安表示，這次看到的不僅是浙江眼前的發展和進步，更看到對方的遠景規劃，形容「今日之成績有昔日之功」。他認爲，香港之所以缺乏遠景規劃，主要是受到土地不足的制約，希望本港各界能務實聚焦地盡快達成共識。

代表團成員、工聯會會長吳秋北表示，是次考察大開眼界，看到舟山如何發揮自身優勢，在航運業上取得很大發展。他認爲，香港亦需思考自己的定位，如何與周邊的大港口協調分工及錯位發展。

代表團成員、「就是敢言」主席張俊勇直言，最大的感受就是杭州灣的規劃極富遠見，寧波在決定將之打造成大規模的國際港口之後，便集中力量發展，而且通過建設杭州灣跨海大橋，形成以上海爲中心的兩小時交通圈。他說，粵港澳大灣區的結構與之相似，相信會取得更大成就。

▲代表團成員在杭州灣跨海大橋前合影　大公報記者文軒攝