

焦點熱議

方靖之

特首林鄭月娥發表任內第二份施政報告，一如所料外界的關注點都放在造地建屋之上，施政報告提出規模空前的「明日大嶼」計劃。「明日大嶼」計劃可以說是繼回歸前的「玫瑰園」計劃之後，又一個劃時代的大型發展計劃，論難度、論形勢的複雜、論政治上的阻力，更遠較當年的「玫瑰園」計劃巨大。如果特區政府是以「小做小錯」的心態施政，根本沒必要啓動這樣一項大型計劃。施政報告提出「明日大嶼」計劃，正顯示特區政府解決土地問題的決心，顯示出迎難而上的氣魄。

當然，施政報告也例必遭到反對派的攻擊，而這次反對派的矛頭主要是對準「明日大嶼」計劃，指責計劃會耗盡公帑、令庫房破產；一些人更突然「氣候專家」上身，指興建人工島會如何影響氣候，隨時會引發大型天災云云。反對派中人沒有一個是「氣候專家」，他們的專業是「政治抽水」，現在竟然大談氣候天災，根本毫無說服力，就算

一些所謂學者，由於他們並未掌握足夠資料，其評論是否可信也令人質疑。相反，如果填海造地真的會引發天災，為什麼這麼多國家包括先進國家都一直在填海造地，解決國土狹小的問題？難道這些外國元首、專家的識見還不及毛孟靜、范國威之流？

「虧本說」是胡說八道

對填海有意見沒有問題，大可以實事求是提出，說填海會耗盡公帑，是因為他們只計支出不計收入，誰都知道香港土地有價，填出來的土地會拍賣，可以用來建屋、建酒店、建寫字樓，怎可能會虧本？香港幾十年來移山填海，有哪一次虧本收場？一次都沒有，相反每次都為庫房帶來大量收入。反對派要攻擊計劃沒有問題，但應該做做功課，不要人云亦云，一味批評，到頭來自取其辱。

其實，反對派針對填海並非始於這次施

政報告，在較早前有智庫提出填海計劃時，已經遭到反對派全力狙擊抹黑，甚至連劉德華因為認同填海而義務為有關宣傳片擔任旁白，也遭到反對派及其支持者的無理攻擊、上綱上線。原來，反對派提倡的言論自由，就是他們認同的言論才有自由，他們不認同的言論就沒有自由，所以支持填海就要被攻擊，支持馬凱就成為民主鬥士，這種雙重標準的言論自由，與其說是「自由」，不如說是霸權，凸顯反對派的虛偽。

更虛偽的是，其實不少反對派過去都支持填海，例如民主黨一直支持在交椅洲填海1000公頃，既然他們都支持填海1000公頃，為什麼現在又要大力反對填海1700公頃的「明日大嶼」計劃？一切其實都是選舉考慮。反對派對於這次九龍西補選不容有失，但不論是「小人」中的劉小麗或李卓人，都沒有穩勝把握，而反對派又缺乏炒作議題。反對派也知道在目前的政治氣氛下，政治議題沒有多大市場，打DQ牌市民根本毫不在意，

唯有借市民最關心的房屋問題發難，借攻擊填海來製造議題，挑動市民對特區政府、建制派的不滿，為「小人」的選舉工程製造彈藥。

所以，反對派從來都不是實事求是的討論填海利弊，而是一刀切的否定、推翻，一方面誇大填海的財政壓力，製造恐慌，另一方面散播不實謠言，指填海是為了新移民，香港市民沒有得益，反對派更不斷散播各種罔顧事實的言論，目的就是要將填海污名化，將填海加上各種陰謀論。反對派繼而就可以大力反對填海，包括在選舉工程中大打反填海牌，讓「小人」有攻擊政府和建制派的彈藥。

為保護席阻解決房屋問題

對反對派而言，房屋問題一直得不到解決對他們才最為有利。反對派的生存靠的是市民的不滿，而現在市民最大怨氣卻是來自

Keith Richburg到底有多無恥？

讀者來稿

李凱言

本來一篇文章尚不足以觀察此人的真實「水平」，但他其後接受香港一間本地網媒訪問時，所作一番回應，則幾乎可以斷定，此人連最基本的常識都缺乏。例如，他憶述1995年首次到香港設立《華盛頓郵報》分部，獲邀和當時的政府新聞處處長午餐，瑞典德問對方申請記者證，新聞處處長只是笑一笑，稱香港不需要申請記者證：「我們有新聞自由（We have freedom of the press here）。」他這麼講，無非是要說明回歸前是有新聞自由、回歸後就失去。

這段文字之所以看出瑞典德的低劣水平，理由有三。

第一，來香港竟然不知道香港沒有官方簽發記者證之事，這是合格外派記者的素質嗎？連基本功都不做，連實習記者資格都不配。**第二，不發記者證就代表港英沒有政治審查？這到底是多幼稚的人才會有的思想？試問，當年港英可以允許批評英女王的新聞存在？FCC回歸前何曾有過活動邀請推翻英國統治？事實上回歸前的FCC不過是港英政府所養養的一隻「狗」而已，何曾有過對殖民者的批評？**第三，港英時代有過新聞自由？《大公報》被禁止出版、多少傳媒人被判監驅離，只要稍作資料搜集就可以掌握，「新聞研究中心總監」竟然不知道，這是無知還是低能？

當「編輯」不是「編輯」

主席正在休假，馬凱是以代主席身份主持該次演講，所以有理由相信，搭建宣揚「港獨」平台一事，馬凱是佔有極大份額的主事人。

必須明白和理解的是，作為該次「港獨」活動的主事人，馬凱一直無視外交部駐港特派員公署和特區政府的嚴正表態，仍執意讓陳浩天宣「獨」，是明目張膽干擾特區法治，是濫用新聞和言論自由。編輯的身份，絕不是擋箭牌！由那年那月那日起，我們已可判定馬凱是正在從事超越編輯範圍的工作，甚至乎可以說是在幹着以傳媒身份包庇下的宣揚「港獨」工作，既然如此，對一名編輯但不是做編輯的人，拒予工作簽證續期，確實是合理合法的事情，也是「最低程度」的行動。從馬凱仍可獲旅遊簽證來港一事，就知道特

房屋。如果特區政府的各項房策能夠順利落實，市民上車有望、基層達成上樓心願，樓市得以回穩，市民怨氣大減，反對派還有存在價值嗎？相反，唯有令房屋問題得不到解決，樓價保持高位，基層市民要輪候長時間上樓，反對派攻擊政府、「為反對而反對」的路線才會有更大市場。所以，從自身政治利益來說，反對派絕對不會支持任何解決房屋問題的政策。

市民應該看清楚，反對派反填海，不是出於縝密的研究和思考，而是出於政治和選舉的考量，由年頭開始一直狙擊任何填海方案，甚至連社會討論也不准，肆意污名化，就是為了挑動市民不滿，製造緊張的政治氣氛，為「小人」的選舉拉抬選情。將民生問題政治化本來一直是反對派的伎倆，現在反填海出發點只是為了政治利益而不是市民利益。填海不是洪水猛獸，一邊領取議員薪津一邊禍害香港的政客才是。

資深評論員

拒簽馬凱絕對公道



教育茶餐廳

何漢權

一個時代有一個時代的是非不分、混淆黑白。問題在於誰要主導這個時代，近日香港外國記者會（FCC）

第一副主席馬凱，被香港特區政府入境處拒絕續發工作簽證，英國政府立即公開表態，要香港特區政府就事件作緊急解釋交代，部分西方媒體隨即加入附和行列，合奏的曲目的是：香港言論及新聞自由受到威脅，立體多聲大迴環，煞有介事。從教育角度，說點現狀，講些歷史故事，導出人情道理，是有必要的。

馬凱原在香港工作合共七年，過往一直獲批工作簽證，為何如今被拒絕？廣府話有句：「雞食放光蟲，心知肚明」，馬凱的工作簽證既然主要是從事記者工作，為何會邀請擺明車馬違憲違法、嚴重破壞「一國兩制」、有害國家及香港安全的「港獨」人士，在香港外國記者會的大平台內公開演講？

這與記者的工作相稱嗎？合乎比例嗎？從嚴肅的法律立場看，任何外籍人士在其他國家及地區工作，當違反工作簽證規例，被取消或不續發簽證，是理所當然！這與新聞自由、言論自由毫無關係。

英國外交部要求特區政府緊急解釋英國公民為何不獲續發工作簽證，那一刻，有沒有聯想，英國本土不續發外人在英工作簽證的案例有多少？又有多少會向被拒絕者解釋原因呢？美國就更不在話下了，被拒諸美國門外，甚或掃地出門的人數，想必是「言論自由，民主充分」國家當中的世界冠軍，說到底，霸主話事，還不是想做就做：自己認為有理由，有沒有懷疑都可以了，何須解釋？何須多言？

再看歷史，早於1862年，美國總統林肯簽署《太平洋鐵路法案》，大量華工被賣「豬仔」赴美建鐵路、開採金礦，但金礦耗盡、鐵路建成後，華人就成為白人打擊的對象，於是至1882年，美國推出《排華法案》，暫停華人移民。而加拿大於1923年也有頒布俗稱《排華法》的《華人移民法案》，來龍去脈幾乎是翻拍美國的歷史。當時美國與加拿大先後頒布《排華法案》，何曾有丁點兒知會清朝法政府及其後代表中國的北洋政府？

美國《排華法案》甚且以白紙黑字，寫在《美國法典》之上，英文標題是Exclusion of Chinese（排除華人），何其侮辱！當時的中國政府可以說「不」嗎？可以叫喊美國、加拿大緊急解釋嗎？不想回憶，未敢忘記，歷史是一面鏡子，是過去、現在永無休止的對話，由此而衍生深沉的、向前的價值思考。而公道就是可驗證的、可角色互換的，促進社會前進的普世價值。



宏觀微觀

曾淵滄

今年的特首施政報告，令人耳目一新，不是小恩小惠地為所有的政策局所負責的範圍提供多一些支持，而是大刀闊斧的改變，特別是土地、房屋政策的改變。

這包括「明日大嶼」1700公頃人工島填海計劃，7成土地將用來興建公共房屋；推出「土地共享先導計劃」的公私合營發展私人土地政策；活化工廈提供過渡性房屋供居住；租住公屋的長者如果自願大屋搬小屋，終身免租；長者居屋可以免補地價出租過剩的房間；房協居屋的長者業主，可以免補地價大屋換小屋，出售大屋所得的金錢，可當成自己的額外利潤，協助房協重建舊屋邨……

是的，這一次施政報告的重點就是房屋政策，這是香港長期無法解決的問題。相對於其他問題，房屋問題最重要，不過，也因為整份施政報告非常偏重於房屋政策。因此，其他經濟教育民生問題談得少，特別是近期中美貿易戰將對香港產生的影響談得很少，所以，立法會內各功能組別代表各有不同的看法，這也是正常的反應。

在港英時代，香港不少土地都是靠填海而成的。港英政府選擇填海造地，一個可能的原因是政府徵地，反對聲音很大，郊野公園又不能動用，填海造地的成本也許比賠償給受影響的棕地、農地及其他土地業主的成本低。

但是，回歸後特區政府就很少再提填海，機場興建第三跑道的填海工程有環保分子反對，但是，環保分子反對的唯一理由是填海破壞海洋生態，迫使香港海域常見的海洋生物離開香港海域。不過，當人沒地方住的時候，要照顧人還是香港海域有沒有這些海洋生物？

反對派不希望解決居住問題

答案是明顯的，填海並沒有殺死海洋生物，只不過使到原本在填海範圍內活動生活的海洋生物搬家。因此，環保分子反對的聲音是薄弱的，前一陣子，東涌填海工程動工儀式時，現場只有三幾個環保分子在那裏示威反對。可見，環保分子根本無能力動員大

量香港人反對填海，這是少數但是聲音大的一群人。

當然，所有的反對派也一定反對填海，理由是他們不希望特區政府通過填海取得土地以建房屋，他們希望香港特區長期面對房屋短缺的問題，房屋短缺帶來不滿，越多的不滿就能為反對派帶來選票，面對特區政府這一次的大規模填海計劃，反對派明白以環保為理由的聲音是不足夠的。

因此，至今為止，反對派提出來的反對理由是指填海工程耗資龐大，會掏空香港特區政府的儲備，他們以「倒錢落海」來形容填海，很難想像香港竟然有如此愚蠢的反對派人物，指填海是倒錢落海。新加坡在過去50多年，年年填海，每天都在填海，填出的土地超過2萬公頃，是林鄭月娥計劃中的1700公頃的許多倍；如果填海工程是「倒錢落海」，新加坡政府早已破產，填海而得的土地是有價值的，是遠超過填海所需的成本，可惜反對派竟然愚蠢到這個地步。

過去，反對派反對開發新的土地，包括

新加坡填海2萬公頃 何曾破產？

想搬，想住更大的公屋，沒有人會逼他們搬家。特區政府津貼長者終身免租金，以換取他們目前較寬大的公屋給其他在輪候冊上的公屋申請者，是一舉兩得的事，對那些沒有收入的長者而言，終身免租金是有相當的吸引力，而且是自願性質，絕對不會強迫長者搬家。

不少住在居屋的長者家中子女長大搬走，居屋中有空房，不免浪費，但是，居屋條例不許他們分租房屋，當時定下這條規則是因為居屋是資助出售房屋，購買者不該利用居屋雙重獲利；不過，時代改變了，允許這些空置的房間出租也是另一種一舉兩得的事，長者有一筆租金收入安老，空房出租也提供部分租用房間，壓低租用房間的租金。

至於房協換樓，大屋換小屋的方法與公屋長者大屋搬小屋的道理是一樣的，又是另一個一舉兩得的事。

困擾香港許多年的房屋問題，當然不可能一下子解決，填海也是10多年之後才能成事的事，無論如何，總得走第一步。

資深評論員、博士