

焦點熱議

張鴻明

「佔中」散播的是「違法」和「仇恨」

「佔中」案正在審理，昨日據報進入最後的結案陳詞階段，本文並不打算就具體的案情作出討論，亦非常尊重法官的審理。但回顧四年前的大規模違法「佔中」，就事件本身而言，有兩點值得一論。第一是，到底「佔中」向社會傳遞了什麼樣的錯誤信息？第二是，一場造成嚴重損失兼且撕裂社會的大型運動，主事者到底需要承擔多大的責任？

社會多了仇恨少了相互體諒

事實上，正如有輿論在一年前所評述的那樣，「佔中」儘管以「愛與和平」為口號，但客觀上這行動打開了潘朵拉盒子，向社會散播的是「違法」和「仇恨」。沒有「佔中」，香港社會撕裂也不可能如此嚴重；沒有「佔中」，也不會有那麼多青年學子墮進違法陷阱。因此，如果有人自稱違法是「散播了『愛』和『希望』」，這不是自欺欺人

，便是想繼續愚弄公眾。對於第一點而言，儘管站在不同的政治立場會有不同的結論，但有一點卻是無法否認的，這就是，「佔中」直接激化了社會矛盾，也催生了「旺角暴亂」乃至其後的一系列「港獨」極端行動。為什麼會如此？因為是有人替反對派打開了「違法達義」的潘朵拉盒子。在過去，反對派即使發動示威、遊行和集會，都一直堅持着守法的底線。有人以「佔中」之名，把底線打破，其結果便是使到反對派越走越激。

綜觀歷史，任何沒有守法底線的群眾運動，都會有人利用更激進的主張，門垮本來比較溫和領導者，藉以奪取運動的控制權。始作俑者在「佔中」後期，「指揮權」被「學聯」和「學民思潮」的人奪走，便是這個緣故。

客觀而言，「佔中」散播的「違法」信息，直接令香港失去政治妥協的空間。社會固然撕裂，親朋好友，甚至是父子之間，也

因此幾成反目仇敵。社會瀰漫着一股暴戾之氣。自那一年開始，香港社會進入一個數十年來所未見的極端對立局面，社會更多的是相互「仇恨」與「怨忿」，而不是「愛與和平」。

某些「法律學者」教唆反對派發動違法的群眾運動，實際上堵死了政府所有的妥協和讓步空間。因為任何管治者都會明白，向違法分子讓步，秩序和法治便會宣告瓦解。在政府不讓步和不能讓步的情況下，也會使到運動的參與者轉為支持更激進的主張，甚至有所行動。這也解釋了「佔中」為何在失敗後，旺角為何會爆發暴亂，以及部分人為何支持主張「港獨」的「本土派」，使到反對派走向分裂，原有的「泛民」則出現票源流失了。

違法不究法治將無任何意義

對於第二點，到底一場大型違法運動，

兼且對社會造成嚴重破壞，其主事者要負上多大責任？其實，今年六月，終審法院對「黃羅周」政府總部東翼前空地示威上訴案的判決中，已經有了非常清晰的回應。

當時終審法院雖然表示「公民抗命」可以作為「法庭可以考慮的犯罪動機」，但同時指出：「[法庭給予這些動機的比重必隨案件的實際情況而異，而罪犯的理想是否可取，法庭亦不予評價。在廣泛理解之下，公民抗命亦要求示威者預期及接受懲罰，採取的行動亦須是和平非暴力。」而由於「涉案行為已違反刑事法和涉及暴力，因不是和平、非暴力，所以在判刑時以公民抗命為由作出的輕判請求，應得的比重甚少。」

同樣是「公民抗命」，雖然終審法院否定了上訴庭的具體量刑標準，但卻認同上訴庭法官的裁決：「涉及暴力的非法集結（即使是涉及相對程度較低的暴力）是不會被寬容的，法庭亦有充分理由將來可以判即時監禁的刑罰。罪責較大的人就是那些參與暴力

行動，煽惑他人干犯此罪行，或憑藉他們的身份或憑藉他們的領導角色而鼓勵其他人士參與非法集結。」、「但是，本院強調，將來牽涉於有暴力成分的大規模非法集結的罪犯，會根據上訴法庭正確制定的新指引被判刑。」

從上訴判詞可見終審法庭對於大規模違法示威行動的基本態度。不論違法者有何冠冕堂皇的理由，也不論某些人如何美化自己，犯了法就是犯了法，這是基本的事實，也是無法抹殺的事實。「公民抗命」的一條重要內涵是，當事人要主動承擔罪責；但市民看到的或許並非如此。更多的是見諸於不同媒介平台的企圖推卸責任的行為。什麼「絕不後悔」，什麼「沒有想到嚴重結果」，什麼「對學生被打感到傷心」云云，這些話在許多市民聽來，不過是藉口而已。

法律需要向社會發出清晰的信息，違法者不要企圖用「自辯」來「正義化」自己的惡行。

孟晚舟的護照真相

有話要說

周顯

孟晚舟事件牽涉大國之間的政經交鋒，多個不同議題，要全寫分析，幾萬字也不夠，本文只集中講孟晚舟持有3本特區護照。相對事件整體，護照問題本是小到不堪的小事，居然成為了報道的焦點所在，由此可以見得，社會的反智到了什麼地步。

從香港政府的說明，對照其他報道，以及護照的常識，事情已經真相大白。我且在下文把真相梳理出來：

孟晚舟取得了香港特區護照後，因加入夫姓「劉」而改名「劉孟晚舟」，後來再因同公司的記錄不符，又改回原名，因此前後一共取過3本護照。為什麼名字要同公司的記錄脗合呢？皆因某些重要活動，又或者是簽證，都要公司發信以茲證明，信件名字要與身份證明文件配合，以茲對照。

3本護照當中，其中2本是舊的，當然剪了角，也正如行政長官林鄭月娥所言，只有最新的一本才是有效。

好了，現在說她的加拿大身份問題。孟晚舟的加國永久居民證到期日子是2009年，通常永久居民證是5年期，但這並不是說，過期就喪失了永久居民身份，只是這張證件不能再用而已。

現在回溯到她成功申請移民，往加國報到的那天，移民局會在她的護照上釘上一張移民紙（Landing Paper）。換言之，移民紙是釘在她當時的護照，如果她後來換了護照，這本就是舊護照了。另一方面，在2009年，她的永久居民證過期之後，其唯一的身份證明文件，就是移民紙了。如果你持移民紙重新入境加拿大，護照縱是過期，也照樣可以入境。有些老華僑，在當地住了幾十年，都沒入籍，照樣拿着移民紙，作唯一的身份證明。

香港特區護照可以免簽證入境加拿大，但是永久居民要「回到」加拿大，必須使用其加拿大證明文件，否則可以取消其永久居民身份。從廣泛的報道大家已可知道，如果舊護照有簽證等等的文件，往往在剪了角後，仍和新護照釘在一起，以茲對照。所以，孟晚舟的第二本和第三本護照，是釘在一起的。

那麼，她拿着兩本夾在一起的護照「回到」加拿大，海關記錄的是哪本護照的號碼呢？是最新的一本，還是釘有移民紙的舊的那本呢？另一方面，她既然沒有入籍，其國籍自然是中國，而非加拿大。

事情就是這樣了。

►加拿大法院公開的資料顯示，孟晚舟持有的三本香港特區護照中，有兩本是已經註銷



從華為事件看中美貿易角力



議事論事

鄧飛

昨日新聞報道，被加拿大執法部門拘捕而提堂的華為公司高層孟晚舟，獲法庭批准保釋。其實前天已經有報道稱，加拿大法官提到：美國並未正式提出要求加拿大引渡孟的要求，如果美國在六十天之內不作正式提出，那麼加拿大法庭就會釋放孟（由於是閉門聆訊，故此只能根據輾轉報道而作推論）。

無獨有偶，本月初在阿根廷進行的中美高峰會談，最後雙方並無達成協議，但以各自的措辭表達出內涵幾乎一樣的聲明。簡單講就是以九十天為談判期限，就着非關稅壁壘、知識產權、強制性市場交換技術等中美經濟關係的結構性問題進行終極談判，如果談不攏，那麼美國就馬上啓動對華出口貨品加徵百分之二十五的關稅。

華為是中國處境縮影

六十天和九十天，成為影響中國龍頭科技企业命運和中國經濟發展變遷的重要時間段，而造成這些問題的一切源頭，都是在美國。華為的處境，其實就是中國處境的縮影——華為和國家的實力佔全球市場和經濟的比重越來越高。華為發展需要「走出去」；國家發展需要「一帶一路」。華為在5G等高新科技上有重大突破；國家在「中國製造2025」高新科技上準備重點突破。華為已經發展成全球最大電信設備生產商，但堅持不上市，核心管理層牢牢把握企業發展方向；國家的發展同樣今非昔比，但堅持搞國企，國家在經濟發展調控上仍掌握主導權。華為在這個再上台階的發展節骨眼上，被美國及其唆使挑動的西方發達國家集體技術封鎖和市場封鎖；國家也是在再上台階的中華民族偉大復興與發展道路上，被美國以發起關稅貿易戰、挑動台灣和南海問題等手段粗暴打壓。華為只想正常做企業，卻屢屢被美國以「國家安全」為由進行監視、否決企業併購和禁入市場；國家只是希望民族復興，

反對派挑戰愛國愛港底線

持香港獨立關稅區地位，不做損害「一國兩制」的事。

一下子，香港「拒中抗共」政治勢力，開始在美國遏制中國、中國反遏制的鬥爭中，站到了美國一邊。

了解香港政治基本矛盾本質者，對於反對派上述表演毫不感到奇怪。需要做的，是從思想上揭露反對派的荒謬。反對派上述言行，涉及三個原則問題：一、香港特別行政區實踐「一國兩制」由誰評價？二、在香港，是否能夠把「愛港」和「愛國」相分離？三、怎樣才是對待美國調整其全球戰略、視中國為其主要對手之一的應有態度？對於這三個問題，香港社會各界需要正確答案。

甘為西方霸權扈從

反對派以美國官方對香港實踐「一國兩制」的評價為主臬，暴露他們在思想政治上是西方霸權的扈從。「一國兩制」是鄧小平倡導的，他是權威解釋者。「一國兩制」在

香港特別行政區實踐，是在中國執政黨領導下由香港居民和內地同胞共同推進的。外國官方和民間可以有他們的觀點，但是，也不可能取代鄧小平關於「一國兩制」的闡述和《基本法》關於「一國兩制」的規定，不能也不可能取代香港居民和內地同胞對「一國兩制」實踐的感受。「鞋合不合腳只有腳知道」。關於「一國兩制」實踐的權威評價只能來自香港多數居民和內地多數同胞。

國家主席習近平11月12日接見香港澳門各界慶祝國家改革開放40周年訪問團時，高度肯定香港澳門同胞對國家改革開放的巨大貢獻，就是對兩個特別行政區準備實踐和付諸實踐「一國兩制」的全面準確評價。相比較，美國官方的攻擊是「蒼蠅嗡嗡叫」。

在香港，一些人至今仍舊拒絕承認自己既是香港人也是中國人，以為「愛香港」可以同「愛中國」相分隔。在「一國兩制」最初階段亦即所謂「兩制」是「井水不犯河水」階段，那種觀點似乎成立。但是，隨着「一國兩制」與時俱進，香港與國家主體經濟

一體化勢不可當，那種觀點便顯露其荒唐的原形。今天，香港哪一個重要的政治經濟民生問題可以離開中央的領導、支持和幫助？只有那些口袋裏裝了外國護照、銀行戶口存了足夠度餘生錢的人，可以「關進小樓成一統、以為香港非中國」，但是，那樣的人只佔香港人口極小比例。大多數香港居民必須既「愛香港」也「愛中國」，「愛國愛港」對於他們不可分隔。問題在於，他們的利益和意願需要在香港政治舞台得到充分反映。

反對派應該明白，他們不代表大多數香港中國籍居民根本利益，也不能左右美國對華政策。他們缺乏判斷全球政治形勢的起碼知識。特區政府按美國官方的要求辦，香港就能置身美國遏制中國之外嗎？做夢！11月15日晚新加坡總理李顯龍在東盟峰會閉幕式上指出，未來在某些情況下，東盟對於中美在亞太地區的競爭可能不得不二者擇其一。特區政府和香港社會各界必須認清形勢，美國遲早會改變目前給予香港的特殊待遇。

資深評論員、博士



知微篇

周八駿

2018年8月18日，「香港民族黨」召集人陳浩天向美國總統特朗普發公開信，要求重新審視《美國—香港政策法》，廢除中國和香港的世貿組織成員資格；9月1日陳浩天再致函美國國務院，要求美國政府取消《美國—香港政策法》下對香港的特殊待遇。

兩個多月後，美國官方對陳浩天的要求做了回應。11月14日，美國國會轄下「美中經濟與安全審查委員會」（US-China Economic and Security Review Commission）發表年度報告，引用香港特別行政區政府取銷「香港民族黨」、拒絕香港外國記者會（FCC）第一副主席馬凱工作簽證續期，以及高鐵西九站實施「一地兩檢」等例子，形容香港言論自由和法治等正被削弱，香港正朝着令人不安（troubling）的方向發展，北京持續侵蝕香港自由，令香港漸與內地城市無異，要求美商務部檢視對港出口科技政策；報告發表後，美國政府於同日表示，愈趨關注削弱香港基本自由的行為，促請特區政府和北京秉持「一國兩制」下的承諾

香港的反對派在陳浩天唱獨腳戲時保持緘默，一旦美國官方有了回應，他們便傾巢而出，遙相呼應。

站到美國一邊助遏制中國

11月16日，公民黨黨魁、立法會議員楊岳橋讚揚美中經濟與安全審查委員會年度報告反映事實，讓香港人感同身受；他批評特區政府義正詞嚴地駁斥美方報告是「謊過於人」，不負責任」，要求特區政府「慎言慎行」，以負起證明「一國兩制」未有改變。民主黨主席、立法會議員胡志偉指責行政長官林鄭月娥以「擦交打」形式對待美方報告，令香港核心利益受損害，更給予外國政府藉口以具體行動制裁香港，讓香港不必要地捲入中美貿易戰的漩渦。24名反對派立法會議員發表聯合聲明，攻擊特區政府批駁美方報告是「罔顧事實，謊過於人」，強調不能漠視香港政治會影響外國政府對香港經濟政策，要求特區政府正視報告內容，游說美國維