大公報
責任編輯：周萱　戴秀如　美術編輯：莫家威
2019年5月20日　星期一

墮胎議題關乎選情 美民主黨趁機搶票

由於法案過於嚴厲，除了少數極端保守派拍手讚好外，輿論大多認爲有違倫理。輿論佔優的民主黨人趁機群起攻之，慷慨激昂地批評保守州，同時也藉此團結那些「捍衛生育權」的女性票倉。雖然墮胎議題可能不會在大選中發揮出關鍵影響，但對於明年改選的33個參議員席位就相當重要了，排除深紅州和深藍州，有6個共和黨參院席位面臨嚴峻挑戰，民主黨早已虎視眈眈。

支持墮胎的團體也已開始備戰，他們通過媒體，反覆將最高法院大法官的通過權、參議院、羅伊訴韋恩案聯繫在一起，警告選民若不站在民主黨一邊，羅伊案有被推翻的危險。幾個進步派的民間團體準備在本周舉行全國性的抗議，計劃生育倡議團體也計劃投下幾十萬美元的廣告，向六個州的女選民反覆強調亞拉巴馬州通過的嚴格法律。民主黨的策略與去年中期選舉時類似，當時被指控性騷擾的大法官候選人卡瓦諾在爭議中通過任命，憤怒的女性選民製造了「藍色浪潮」，是幫助民主黨重掌衆院的重要力量。

不過，墮胎議題對於民主黨最熱門候選人拜登來說並不是可以拿來大做文章的議題。拜登出生於天主教家庭，早期堅持限制女性墮胎權，到了2012年大選期間立場才轉爲「政府不能約束女性的身體」。這次事件中，他並未像沃倫、賀錦麗等候選人那樣慷慨激昂，只是簡短地在推特上表示不應該推翻羅伊案。

因亞拉巴馬州法案過度激進，共和黨這邊反倒噤若寒蟬，大多高層都以「這是州內部的事務」來與亞拉巴馬州法案劃清界限，就連「推特治國」的特朗普也閉口不談。要知道特朗普在2016年大選中有五分之一的支持者都屬福音派，他上任後也積極回饋這批選民，撤銷政府對幫助女性墮胎的組織的資助，還企圖取消「奧巴馬醫保」中的免費避孕藥，這種不算激進的政策讓福音派和溫和保守派都感到滿意。另外，特朗普爲了避規風險，也從未揚言要推翻羅伊案，只是在需要的場合，大談孩子是神的禮物、禁止妊娠晚期墮胎。相信共和黨也擔心過度宣傳全面禁止墮胎會一石激起千重浪，造成無法挽回的輿論局面，令他們慘失參院議席。

▲4月3日，反墮胎者在弗吉尼亞州首府里士滿議會大廈前示威　美聯社

【大公報訊】據《華盛頓郵報》、《紐約時報》及BBC報道：今年以來，美國八個保守州爭先收緊墮胎法案。猶他州和阿肯色州禁止胎兒18周後墮胎，佐治亞州等四個州通過「心跳法案」，將墮胎期限提前至六周。密蘇里州衆院也壓倒性決定收緊期限至八周，只待州長簽字。而亞拉巴馬州更是通過最嚴厲禁令，除非孕婦危殆，強姦及亂倫情況下都不得墮胎。分析指，這些州希望趁特朗普執政期間，最高法院趨於保守之際，採取極端做法衝擊最高法院，試圖推翻先例。同時，他們的莽撞行為在輿論上給了民主黨優勢，可能在明年的參院改席中給共和黨造成阻礙。

寰宇透視

保守州瞄準最高院 冀推翻羅伊韋德案

▲美國最高法院法官　網絡圖片

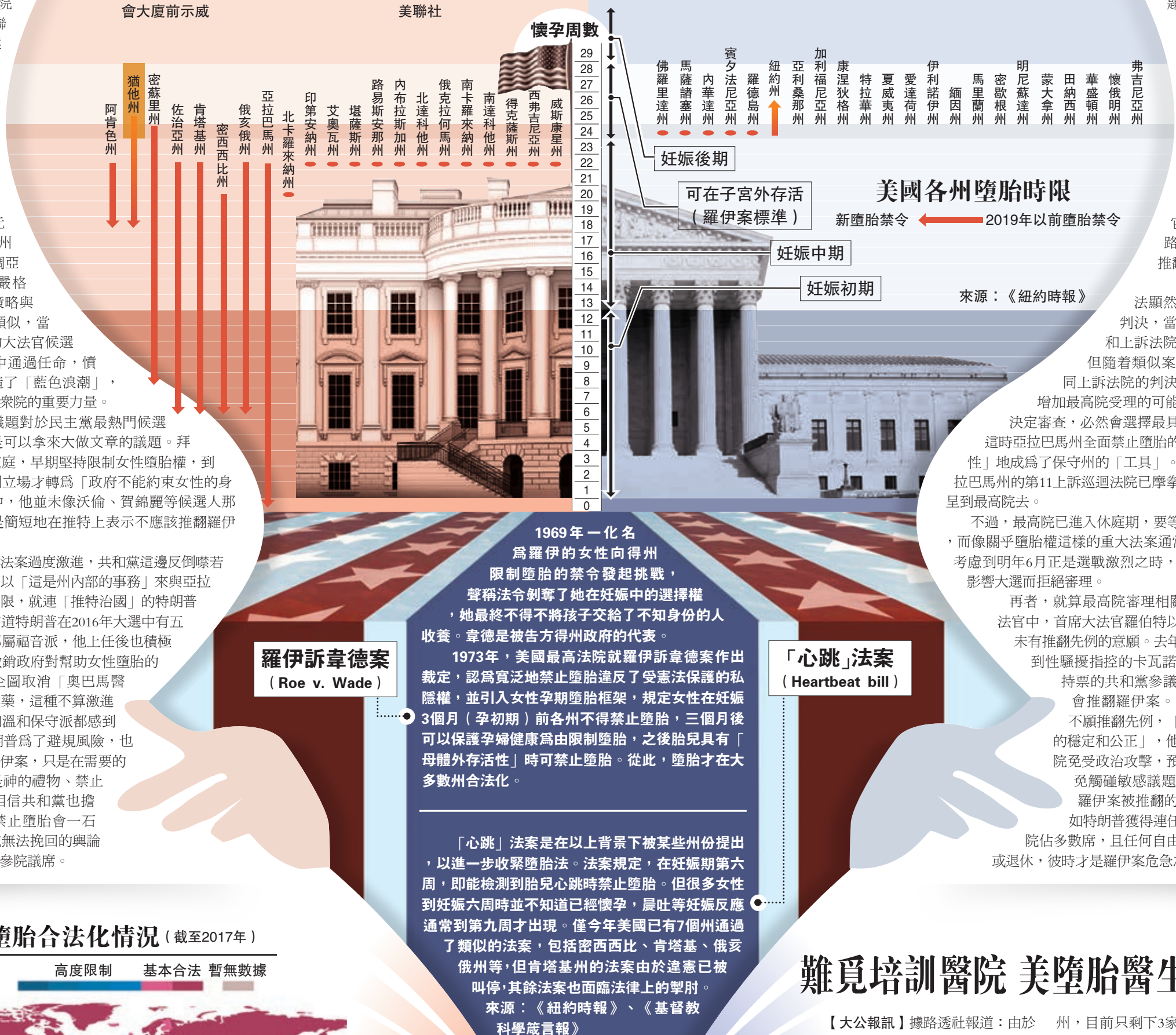
保守州這一集體行爲可謂謀劃已久。自1973年最高法院在羅伊訴韋德案中裁定孕婦可在孕初期前墮胎以來，保守派一直希望推翻這一判決。而最高院在80年代放鬆對各州墮胎法案的審查，其標準從「嚴格審查」降級爲「不正當負擔（undue burden）」，也放寬了各州的裁量權。

而自特朗普欽點的保守派法官卡瓦諾去年9月走馬上任後，最高法院的保守派正好比自由派多出一人，再加上86歲高齡的自由派法官金斯伯格屢屢傳來健康問題，保守州認爲此刻正是最好時機，紛紛收緊墮胎法案，亞拉巴馬州法案的嚴厲程度更是引爆輿論。撐墮胎的組織也立刻採取法律行動，將這些州告上法庭。而這也正中保守州的下懷，它們的目的就是一路打到最高院，然後推翻羅伊案。

這些苛刻的反墮胎法顯然違反了最高法院的判決，當地的地區聯邦法院和上訴法院預計將駁回上訴。但隨着類似案件越來越多，若不同上訴法院的判決出現不一致，就會增加最高院受理的可能性。一旦最高法院決定審查，必然會選擇最具有代表性的案子，這時亞拉巴馬州全面禁止墮胎的法令便「極具代表性」地成爲了保守州的「工具」。更何況轄區包括亞拉巴馬州的第11上訴巡迴法院已摩拳擦掌，計劃將案子呈到最高院去。

不過，最高院已進入休庭期，要等到秋天才重新開庭，而像關乎墮胎權這樣的重大法案通常會留到6月裁決，考慮到明年6月正是選戰激烈之時，最高院可能爲避免影響大選而拒絕審理。

再者，就算最高院審理相關案件，5位保守派法官中，首席大法官羅伯特以及大法官卡瓦諾都未有推翻先例的意願。去年大法官提名期間受到性騷擾指控的卡瓦諾，曾對投下關鍵支持票的共和黨參議員柯林斯承諾，不會推翻羅伊案。而羅伯特也曾表示不願推翻先例，「以免影響法律系統的穩定和公正」，他同時希望保護最高院免受政治攻擊，預計將在大選期間避免觸碰敏感議題。外界預測，目前羅伊案被推翻的風險並不高，但假如特朗普獲得連任，共和黨仍在參議院佔多數席，且任何自由派法官在期間逝世或退休，彼時才是羅伊案危急之刻。



羅伊訴韋德案（Roe v. Wade）

1969年一化名爲羅伊的女性向得州限制墮胎的禁令發起挑戰，聲稱法令剝奪了她在妊娠中的選擇權，她最終不得不將孩子交給了不知身份的人收養。韋德是被告方得州政府的代表。

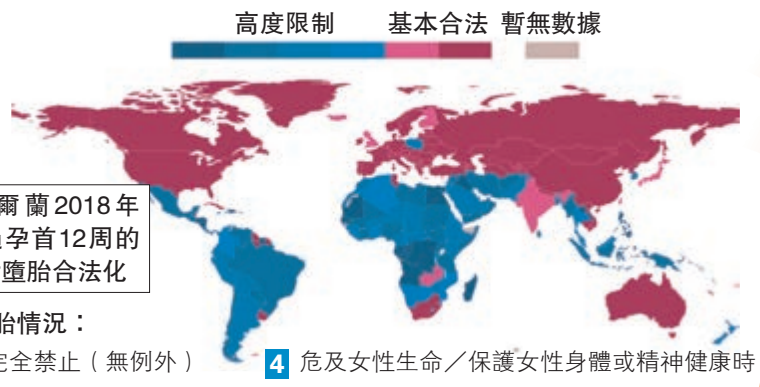
1973年，美國最高法院就羅伊訴韋德案作出裁定，認爲寬泛地禁止墮胎違反了受憲法保護的私隱權，並引入女性孕期墮胎框架，規定女性在妊娠3個月（孕初期）前各州不得禁止墮胎，三個月後可以保護孕婦健康爲由限制墮胎，之後胎兒具有「母體外存活性」時可禁止墮胎。從此，墮胎才在大多數州合法化。

「心跳」法案（Heartbeat bill）

「心跳」法案是在以上背景下被某些州份提出，以進一步收緊墮胎法。法案規定，在妊娠期第六周，即能檢測到胎兒心跳時禁止墮胎。但很多女性到妊娠六周時並不知道已經懷孕，晨吐等妊娠反應通常到第九周才出現。僅今年美國已有7個州通過了類似的法案，包括密西西比、肯塔基、俄亥俄州等，但肯塔基州的法案由於違憲已被叫停，其餘法案也面臨法律上的掣肘。

來源：《紐約時報》、《基督教科學箴言報》

全球墮胎合法化情況（截至2017年）



*愛爾蘭2018年通過孕首12周的婦女墮胎合法化

可墮胎情況：

1. 完全禁止（無例外）
2. 危及女性生命時
3. 危及女性生命／保護女性身體健康時
4. 危及女性生命／保護女性身體或精神健康時
5. 危及女性生命／保護女性身體或精神健康／基於社會經濟原因
6. 完全放開

來源：古特馬赫生殖健康研究所

難覓培訓醫院 美墮胎醫生恐絕跡

【大公報訊】據路透社報道：由於各州政府不准對墮胎手術提供任何資助，再加上反墮胎運動的圍堵強攻，美國墮胎診所和醫院的數目逐年減少，令醫學院的學生無處進行流產手術的實習，美國能夠以及願意進行人工流產的醫生越來越少。

根據加州大學2017年的一份報告，當時全美共有780間墮胎診所，到了2018年銳減25間。目前美國87%的郡都沒有做人工流產的機構，絕大多數女性要跨州進行手術。在墮胎法相對嚴厲的路易斯安那州，目前只剩下3家墮胎診所，每年卻要做一萬台流產手術，平均每天30台。

現狀還在於，由於診所和醫院都減少提供墮胎服務，加上在保守州，囊中羞澀的州醫學院仰賴反墮胎政府的資金扶持，學生想要在當地找間能夠進行墮胎手術的實習醫院都沒有辦法，例如2013年俄亥俄州只有1%的學生有此機會。目前美國97%的家庭醫生和36%的婦產科醫生從無早期墮胎手術的臨床經驗，有相關經驗的醫生超過一半（57%）年齡超過50歲。按今天這個趨勢，20年後，美國做人工流產的醫生恐將面臨絕跡。

多國放寬墮胎 美格格不入

【大公報訊】據BBC、CNN報道：雖然墮胎與反墮胎的爭議在全世界都持續存在，尤其是在深受基督教和天主教影響的國家，但並不代表這些國家一定成爲反墮胎人士的勝利戰場。從去年至今，愛爾蘭和韓國相繼廢除墮胎禁令，波蘭試圖收緊墮胎也在抗議聲中不了了之，這讓美國的最嚴墮胎令在全球背景下顯得格格不入。

去年5月，愛爾蘭墮胎公投結束，近三分之二的選民投票贊成廢除自1979年以來的墮胎禁令，規定允許懷孕12周以內的女性無條件墮胎。終止了該國向英國「出口墮胎」的狀況，此前愛爾蘭每天約有9名女性前往英國終止妊娠。

今年4月，韓國憲法法庭也裁定現行66年的墮胎禁令違憲，懷孕22周以內的孕婦可合法墮胎。之前當地女性可因自行服藥墮胎或其他非法墮胎方式被判監1年外加兩百萬韓圜（約1.3萬港元）。

波蘭政府在去年3月擬收緊墮胎法規全面禁止墮胎，引發上萬民衆上街抗議，令法案通過受阻。波蘭現行法律規定，只有在強姦或亂倫導致懷孕、胎兒嚴重畸形以及孕婦生命受到威脅的情況下才允許墮胎。

「捍衛生育權」（pro-choice）陣營：

- 合法墮胎能夠避免因非法墮胎帶來的風險。
- 女性有權利決定其是否繼續妊娠，因為這事關她自己的身體自主、健康和未來。
- 胚胎沒有自我意識，雖然有成為人的潛在可能性，但在此之前，它不應該擁有超越孕婦的權利。

VS

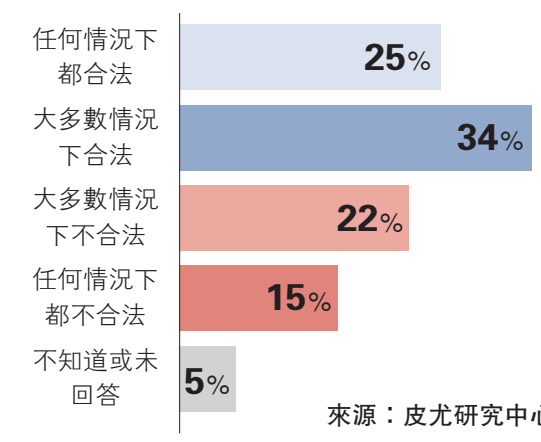
「捍衛生命」（pro-life）陣營：

- 私隱權（個人自主的權利）不是絕對的權利，胎兒不是母體的延伸。
- 政府有義務保護每個公民的生命安全。無人能夠剝奪胎兒的生命權，即使其父親犯罪（強姦犯），以及無人能夠決定有先天性疾病的胎兒生死。
- 宗教人士：基督徒認為，基督在瑪利亞腹中已經為人，《聖經》中也教導，未出生的胎兒也被稱為孩童，即認為胎兒是人。因此在出現生育危險時，基督教認為胎兒還未出世不存在本罪，因此必然保胎兒棄母體。

來源：大公報整理

美墮胎合法化民意調查（2018年）

註：因四捨五入總百分比為101%



來源：皮尤研究中心