

饒戈平：條例修訂，完善香港法治必要舉措

不同司法管轄區域之間通過刑事司法協助，共同打擊嚴重犯罪行為，是國際社會的慣常做法。發生在台灣

的港人兇殺案凸顯出香港特區尚缺乏同中國其他司法管轄區處理移交犯的法律基礎。為因應類似個案的現實需要，為填補香港現有法律的漏洞，香港特區政府向立法會提交了《2019年逃犯及刑事事宜相互法律協助法例（修訂）條例草案》。

這原本是一次正常的法例修訂，理當順暢進行，不意被香港一些反對派人士大做文章，將之污名化、政治化，掀起一波反對聲浪。他們故伎重施，藐視法律，誤導民衆，策動內外資源阻撓修例。

究其原因，癥結在於條例草案中增加了與內地開展移交逃犯的刑事司法協助內容。那麼，條例草案為什麼要增加此項規定呢？該項規定究竟有沒有法律根據，會不會損害到香港市民的基本人權呢？如何正確認識這場修例風波呢？當前香港社會正處在形成共識的階段，看來有必要回歸事實，尋找一個共同的尺度和依據，這個依據只能是「一國兩制」方針和基本法。

現行的《逃犯條例》是在香港回歸前制定的。據此，香港已經同世界上20個司法管轄區訂立有移交逃犯的長期協定，與32個司法管轄區簽署了刑事事宜相互法律協助協定。令人遺憾的是，該條例適用範圍沒有涵蓋包含內地、澳門、台灣在內的中國其他地區。時至今日，香港特區尚未能與守在自己身邊、同香港有着最密切大量聯繫、同屬一個中國的內地建立起相應司法協助，

致使香港回歸以來未曾產生過一起向內地移交逃犯的案例。這種有悖常理的現象不符合「一國兩制」的制度安排，不符合國際司法合作的時代潮流，不能不視為香港法律的一個漏洞。無怪乎不少理性的香港市民都呼籲，香港不應該成為「逃犯天堂」「避罪港灣」。這裏不妨指出的是，內地司法機關為支持香港特區打擊犯罪，克服了種種法律障礙，單方面地先後向香港移交了260多名嫌疑犯。顯然，兩地司法之間尚未能形成一種公平、對等的協助關係。

事實上，為因應香港回歸後與祖國內地及其他地區建立司法協助關係的必要，基本法在第四章「司法機關」這一節中，已經特別做出了第95條的規定，「香港特別行政區可與全國其他地區的司法機關通過協商依法進行司法方面的聯繫和相互提供協助」。這一規定既授予香港同國家其他地區建立司法合作關係的權利，也構成香港特區的一項義務。換言之，作為實施「一國兩制」的行為主體，香港特區政府和立法會有權利、有義務根據這一規定對原有法律加以修訂，可惜該條款的實施一直拖延到今天。

特區政府針對未能與時俱進的兩個條例提出修訂草案，將中國內地、台灣、澳門地區通過「個案移交安排」的方式補充納入依法移交逃犯的適用範圍；立法會也正在抓緊審議條例的修訂。應該說，特區政府和立法會當前的作為忠於職守，依法行使自己的憲制權力，履行自己的憲制義務，是填補香港法律缺漏、完善香港法治

的必要舉措，是全面準確維護「一國兩制」和基本法的善舉，完全必要，合法合理，理當充分肯定和支持。

考慮到內地、香港在法律制度、司法體制上的差異，考慮到對香港市民切身權利的保障，特區政府提出的修例草案參照《聯合國引渡示範公約》，遵循國際上通行的引渡（嫌犯移交）制度的各項原則，對「個案移交安排」下擬移交逃犯的罪行範圍做出了明確規範，嚴格限制在37項刑事罪名之內。這37項罪行都是國際社會公認的嚴重犯罪行為，同國際人權公約所確認的公民基本權利和自由絲毫無涉。這種嚴格限制充分表明，條例修訂所針對的逃犯移交對象不是一般的違法犯罪行為，更非針對遵紀守法的普通香港市民。這種規定很大程度上也是為了打消香港市民特別是經常來往兩地做生意的商界人士對兩地之間移交逃犯的不必要的顧慮和擔憂。

更可以讓香港市民感到放心的是，修例草案加入了「八不移交」「雙重把關」的程序性規定，為香港與內地之間實施逃犯移交設置了嚴格的「保險閥」，足以保障香港市民的基本權利和自由。從程序上講，香港擬移交的逃犯只有在經過行政長官判斷和香港法院審判這樣兩道關卡後，才可實施移交。換言之，享有崇高地位的行政長官和香港法院的雙重把關構成移交逃犯的必要條件，事實上香港特區完全掌控着是否實行逃犯移交的決定權，這或可理解為修例草案給香港市民增加了一顆「定心丸」。香港特區政府、立法機關和司法機關共同肩負着維護香港法治、維護香港市民權益的職責，人們有

理由期待一個令香港社會大多數人滿意的修改條例。

法治歷來被視為香港社會的核心價值，香港所以能夠取得和保持繁榮穩定，堅守法治是不可或缺的關鍵因素。香港回歸以來，中央政府始終致力於尊重和維護香港的各項法律制度，正是基於「一國兩制」的根本宗旨和國家發展全局的考慮，基於對香港實行資本主義和高度自治需要的考慮。習近平主席一再宣告中央貫徹「一國兩制」方針的堅定立場，是「堅定不移，不會變、不動搖」的。兩年前他在慶祝香港回歸祖國20周年大會上更是豪邁地宣示，「我們既要把實行社會主義制度的內地建設好，也要把實行資本主義制度的香港建設好」。這些講話既蘊含着中央對香港實行資本主義制度的尊重和珍視，也蘊含着中央對香港堅守法治的尊重和珍視。基本法為保障、完善香港法治提供了憲制基礎。作為基本法的制定者和維護者，中央無意改變、無需改變也絕不會損害「一國兩制」和香港的法治。

正是從維護完善香港法治、全面準確實施「一國兩制」的全局出發，中央政府近日明確表態，完全支持香港特區政府提出的「兩個條例」修訂，充分肯定這一舉措符合基本法相關規定，有利於彰顯香港社會的法治和公平正義。中央相信經過特區政府努力工作和社會各界的理性討論，香港社會一定能夠消除疑慮，達成共識，共同維護香港在國際社會的良好法治形象。應該說這一表態也表達了內地民衆的期待和祝願。（作者是北京大學法學院教授，原文載於《環球時報》）

無視多重把關商界支持 續危言聳聽製造恐慌

擊破

反對派反修例八大謬論

謬論 1

反對派製造恐慌，稱保安局明確承認日後可按內地要求，沒收在港財產，一旦成功修例，在港任何人的財產也岌岌可危云云。

事實

保安局在回覆立法會法律顧問時，已經強調「由於根據《刑事事宜相互法律協助條例》提供的協助，一般是需要向法院申請命令才可以進行，證據或財產的持有人會收到有關命令和知道取證的依據，如果對取證行動有異議，他們可以到法院提出反對。」由此可見，內地不能任意沒收港人的財產。

此外，即使不經修例，現行《刑事事宜相互法律協助條例》亦有凍結、沒收經由犯罪所得的財產的做法，而法例對有關做法一直有一定限制。

謬論 3

台灣陸委會聲稱，即使通過修例，也不會申請移交陳同佳。

事實

保安局局長李家超強調，現時要處理法律真空問題，當香港建立了有關法律之後，「我們會在很務實、很尊重對方的情況下，去討論它提出的司法互助和移交逃犯的要求。」縱然台灣陸委會的態度強硬，但承辦陳同佳案的士林地檢署卻有不同看法。台灣士林地檢署在去年12月正式通緝陳同佳，時效長達37年6個月，直至2055年8月17日。當陳同佳在今年4月被判刑後，當時士林地檢署發言人邱智宏指不管是否按照什麼樣的法例，或是相關的一些程序，現階段只希望港方回應台方司法互助的請求，移送逃犯到台灣歸案。至於香港政府要如何回應、用什麼依據、什麼程序來回應，基本上尊重香港政府就立法權、司法權運作的結果。

謬論 5

內地法治的國際排名比香港低，因此不應與其移交逃犯。

事實

資深大律師湯家驊：根據聯合國指引，移交疑犯的焦點從不在申請國或地方的人權狀況或法治程度，而是在被申請地方本身對人權和法治的保障，很多已與美國、英國簽訂移交逃犯協議的國家，法治方面的國際排名比內地更低。近年內地的司法改革有相當進步，例如所有法庭裁決均即時上網公開，從而對未能公正執行審訊的法官帶來很大壓力，而當訴訟雙方皆可提出其他個案的裁決來互相印證時，法治的一致性便比較有機會成立。《法官法》的通行亦令法官質素和經驗有了根本性的改善，新制度下法官必須由最低法庭做起，通過公開表現評估才可晉升，提升了法庭審判水平。

謬論 7

行政長官林鄭月娥不會拒絕中央政府不合理的移交要求。

事實

行政長官林鄭月娥：有說法指，因為行政長官要向中央負責、不能夠不移交，所以所有香港人都會被隨意交給內地。這種說法不成立。第一，憲制上，行政長官不單向中央負責，也向香港特別行政區所有人和事負責。第二，移交逃犯程序中，行政長官的角色是啟動程序，因為不可以驚動疑犯，所以要用行政當局來啟動程序，然後交給法院審視、把關，在外國也是這樣做。如果法院認為不夠證據、不同意移交，行政長官根本沒可能移交。這套制度非常堅實、穩妥，在移交逃犯問題上，行政長官不可能一個人自把自為，傳媒亦會發揮監察功能。

反對派為了阻撓《逃犯（修訂）條例》通過，大肆發動宣傳攻勢。民主黨林卓廷前日在立法會議員與多國駐港總領事午宴時，向外交官散發英文傳單，散播反修例謬論。《大公報》記者逐一審視傳單上的八大謬論，發現皆是反對派的陳腔濫調，包括：內地可以任意羅織罪名要求香港移交政治犯，香港法院對移交逃犯把關的保障不足夠，以及外商會因修例撤資等等。然而，政府官員亦多次表明，條例保障不會移交政治犯；移交亦會設有多重保障；多個商界領袖亦表明不擔憂修例、修例堵塞法律漏洞值得支持、不犯罪的守法公民不必憂慮等。說到底，反對派利用《逃犯（修訂）條例》危言聳聽、製造恐慌，但他們的奸計絕不會得逞。

修逃犯例

大公報記者 海芯葆 郝壽

謬論 2

公民黨吳靄儀聲稱，現行《逃犯條例》訂明不適用於中國內地是一種保障，而非漏洞。

事實

保安局早前回應立法會法律顧問時，指出《逃犯條例》在回歸前訂立，目的是要將港英年代沿用的引渡法例作出本地化的立法，該條例不適用於香港特區與中國任何其他部分之間的移交逃犯安排，「反映當時被本地化的安排不包括中華人民共和國在內，而不是將中國任何其他部分在法例本地化時刻意剔除」。當局重申，香港與中國內地（以及其他司法管轄區）訂立長期移交協定，依然是香港政府的重要政策目標。

謬論 4

反對派聲言，內地可以羅織任何罪名捉拿政治犯。

事實

《逃犯條例》寫明以下三種情況不會移交，包括「有關方面就某項罪行尋求作出該項移交，而該項罪行屬政治性質的罪行」、「有關的移交要求雖然宣稱是因有關罪行而提出的，但實際上是由於為該人的種族、宗教、國籍或政治意見而檢控或懲罰該人的目的而提出的」、「該人如被移交，便可能因其種族、宗教、國籍或政治意見，而在審訊時蒙受不利或被懲罰、拘留或其人身自由受到限制」。修例並無更改這些條文。此外，李家超曾表示若被告遭冤枉偷竊100萬元，但實際原因是撰寫政治文章，「法庭會聆聽，你說寫了文章，法官會看」。看到法庭如何審理，公眾會更放心。

謬論 6

僅憑香港法院裁定表面證據成立就可移交逃犯，是保障不足。

事實

律政司司長鄭若驊：有人覺得表面證據成立很容易甚至隨意。這是不正確的。表面證據的意思是：若在香港法院要起訴某人，法院聽取控方證據後，覺得辯方須答辯的話，即是有case to answer，我們才稱它為表面證據，法庭要按照法律去裁定表面證據是否成立。在此之前，律政司亦要先審視申請方提出的情況，是否在對方和香港兩個司法管轄區都構成刑事犯罪，以及是否符合適用於移交逃犯的37項罪類、判刑三年以上、非政治或宗教等罪等保障原則。所以不是收到移交逃犯申請，香港便馬上、一定移交，絕對不是。

謬論 8

修例會導致外國撤資，香港不再是國際金融中心。

事實

蘋果日報5月23日報道「自打嘴巴」：「有報道指，中美貿易戰加上逃犯條例陰霾下，不少在港的美資公司打算減少對港投資，甚至撤出香港，Verizon media（早前收購Yahoo的美國電訊商）香港區市場及傳訊部資深總監劉淑芬表示，母公司對香港有短、中、長期的發展計劃，早在數年前已就5G發展，對發展未有太大疑慮。公司亦指，華為是公司的廣告商，合作未有任何影響。」

另外，長和系主席李澤鉅、嘉華集團主席呂志和、恒基地產聯席主席李家傑等知名商界人士，亦先後表明不擔憂修例、修例堵塞法律漏洞值得支持、不犯罪的守法公民不必憂慮等。保險公司資深區域總監楊偉誠日前接受大公報訪問時亦指出，最近投保客戶人數未見減少，反而不少客戶都看好香港法治，例如香港法庭素來以獨立專業、公平公正的宗旨處理糾紛，為香港帶來安全、穩定的環境，相信修例避免香港淪為「罪犯天堂」，有助香港鞏固優良營商環境及金融中心地位。

