

大公報社評

井水集

中央支持市民信任 林鄭修例決心堅定

立法會反對派議員尹兆堅和毛孟靜，昨日對特首林鄭月娥提出「不信任動議」。這是反對派在「反移交」鬧劇中最新使出的一招，不過，在並無任何事實根據下，動議理所當然不會獲得通過，所謂「不信任」也只能以失敗告終。

本來，立法會議員向特首提出不信任動議，可以說是一項相當嚴重的指控，基本法第七十三條亦賦予議員「彈劾」特首的權力。但是，昨日由尹兆堅和毛孟靜提出的「不信任動議」，卻不僅「名不正、言不順」，而且連最基本的事實都沒有弄清楚，「動議」指責林鄭修訂移交逃犯條例是「拆毀香港法治制度和對內地的『防火牆』」，還說什麼「送香港人到內地去受審，隨時會被滅聲甚至可能滅口」，極盡聾人聽聞之能事。

然而，所謂「防火牆」之說，完全是尹兆堅憑空捏造的不盡不實之詞。特區政府對此已多番解釋，當年九七回歸制定「逃犯條例」，不包括內

地、台灣和澳門，只是由於當時港英政府的法例本來就不包括這三個地方，而當時立法只屬法律「本地化」過程，所以三地也就不在法例範圍之內，並非故意迴避，更不是什麼刻意設立用來阻隔兩地司法合作的所謂「防火牆」。尹兆堅明知「防火牆」不存在，卻以此來作為打擊林鄭特首的藉口，實在是虛偽和無恥得可以。至於什麼「滅聲」和「滅口」之類，尹兆堅簡直當香港市民是傻瓜，以為搬出上世紀五六十年代的反共謠言就可以嚇倒人，更是對港人智慧的低貶和侮辱。

尹兆堅和毛孟靜提出的荒謬的「不信任動議」，不僅無損林鄭特首依法施政、落實修例的決心於分毫，對整個立法會議事規程和議員權責來說更是一種無情的損害和嘲諷。在反對派長期肆意妄為下，一些本來嚴肅、有效的議會規程如「拉布」、點人數、中止待續等，都已經被糟蹋得不成樣子，成了市民茶餘飯後的笑柄，如

今連「不信任動議」都被拿來當「細路哥玩泥沙」般亂說亂用，什麼議會尊嚴和行政立法關係，已被反對派破壞得面目全非、蕩然無存了。

事實是，特首林鄭月娥面對來自立法會反對派的無理攻訐和挑釁，只會進一步加強依法施政的決心。當然，面對帶侮辱性的人身攻擊，代表政府出席會議的政務司司長張建宗已即場予以駁斥和表示「極度遺憾」，作出了必要的回應。

眼前，修訂移交逃犯條例的工作已到了短兵相接的關鍵時刻，反對派又是越洋告狀、又是不信任動議，還有什麼學校師生聯署，外國反華勢力也幾乎傾巢而出撐腰助陣，但「沉舟側畔千帆過，病樹前頭萬木春」，修訂移交逃犯條例既有眼前陳同佳案的迫切需要、又有完善本港司法制度的長遠需要，特首和特區政府依法辦事，一方面堅持修例、另方面兼聽則明，在中央支持和廣大市民的信任下，修例工作一定能夠如期完成。

「大劉」撤控 合情合理

在全港市民關注修訂移交逃犯條例聲中，昨日出現柳暗花明、峰迴路轉的一幕，日前入稟高等法院要求司法覆核修例、且據說已離港遠赴加國的本港商人「大劉」劉鑾雄，昨日通過代表律師向高院申請撤回司法覆核，並發表了一紙聲明，講述入稟與撤回的心路歷程和原因，如此過程曲折和出人意表，自然立即成為各方關注和議論的焦點。

「大劉」是在今年四月初向高院提出司法覆核的。當時，社會上正就修例問題議論紛紛，反對派更是鬧得「勢兇夾狼」，「大劉」在這個時候提出司法覆核，還「遠走他鄉」，在當時的確是起到了令人不安的負面作用的，《蘋果日報》之流更是繪影繪聲，拿來作為「人人自危」的佐證。

而在當日向高院入稟的司法覆核申請中，「大劉」主要的訴求是條例不應具有追溯力，任何在修例前被定罪的人士不應被移交到本來沒有移交協議的地區。

這裏面，「大劉」只是尋求自身利益和保障，即修例後不會被移交，而不是從根本上全面反對特區政府修例，此點也是明顯可見的。

對此，他本人昨日在「聲明」中表示，他是愛國愛港商人，一貫全力支持香港特區政府依法施政。有關申請司法覆核的目的，是要維護自身權益，有其正當性及合理性，並不是針對國家和特區政府。

聲明中還提到，劉鑾雄為近日社會上種種紛爭深感痛心，衷心希望香港社會保持穩定、繁榮進步。因此，他決定撤回或中止有關司法覆核申請，希望藉此作出其個人的努力，以助減少社會爭拗。

前後對照，白紙黑字，「大劉」的撤回和聲明應屬合理和可信。而與此同時，本港工商各界社團及人士均就移交刑期準則提出要求，認為判刑七年以上者始應作移交，保安局局長李家超對此表示「聽到關 照」及在研究中。

反對派對特首不信任動議被否決

張建宗：極度遺憾有人將修例政治化

反對派稱不滿特區政府提出修訂《逃犯條例》，昨日在立法會大會提出對行政長官林鄭月娥的不信任動議，動議被否決。政務司司長張建宗表示，反對派動議是基於對個別政策建議的意見或誤解，肆意批評行政長官，既不合理，也不公允，等同抹殺本屆政府作出的努力，是無必要的政治表態，令人極度遺憾。張建宗重申，修例完全無政治目的，更非政治任務。

修逃犯例

大公報記者 吳維思

不信任動議由民主黨尹兆堅提出，他批評林鄭月娥提出修訂《逃犯條例》，破壞「一國兩制」，又危言聳聽稱修例是「拆毀香港法治制度和對內地的『防火牆』」，透過送香港人去內地審訊，滅聲甚至可能滅口。」

「民主派會議」召集人毛孟靜則就尹的動議提出修正案，稱修例通過後會為內地打壓異己提供方便之門。

逐點駁斥反對派謬論

張建宗代表現屆政府嚴正反對有關動議及修正案，他又反對議員說行政長官「講大話」，認為那些言論是侮辱性。他說，自行政長官上任以來的短短不足兩年，她和問責團隊及公務員同事在推動經濟和改善民生方面做了大量務實的工作，成績可以說是目有共睹。

張建宗又指出，毛孟靜在修正案聲言，《逃犯條例》罔顧港人憂慮，及協助另一個司法管轄區打壓異己，「這是完全失實的指控，也完全歪曲條例草案的目的和內容。」

他強調，修訂《逃犯條例》完全無政治目的，更非政治任務。現時也有個案形式移交，但因為實際操作有困難，所以二

十二年來一直未用。他強調，草案針對是犯嚴重刑事罪行的罪犯，並非普通奉公守法的市民。

對於有聲音指特首可隨意把所有人士移交給內地，張建宗指出，移交逃犯的制度非常堅實、穩妥，並不可能出現特首一個人自把自為的情況。「我想重申，修例的目的是為加強香港特區處理犯了嚴重刑事罪行的逃犯的能力，為保障香港廣大市民的安全，並不如議員所言有其他動機，更遑論有政治迫害的成分。」

肆意批評特首不合理不公允

張建宗表明：「肆意批評行政長官，既不合理亦都不公允，等同抹殺我們這屆政府作出的努力，是沒有必要的政治表態。我們的法庭是獨立，也不受政治影響，法院會將所有事情在陽光、高透明度下進行。」

毛孟靜的修正案在功能團體取得7票贊成、24票反對，而地方選區只得15票贊成、18票反對。

而尹兆堅的動議在功能團體得到8票贊成、22票反對，地方選區得到15票贊成、18票反對，結果修正案及動議均未能在兩組取得過半數支持，雙雙被否決。



▲張建宗在昨日的立法會大會上表示，反對派肆意批評行政長官，既不合理，也不公允

大公報記者林少權攝

議員斥反對派充當外力棋子

【大公報訊】記者龔學鳴報道：反對派對特首林鄭月娥提出不信任動議，多個建制派議員在發言時，批評反對派提出不信任動議，根本是立心不良的政治騷。他們又批評反對派將香港內部事務提升至國際層次，才是真正損害「一國兩制」；而在中美貿易戰升溫之時，反對派到外國唱衰香港，是充當外國勢力遏制中國的棋子。民建聯主席李慧琼指出，反對派將修訂肆意政治化、妖魔化，以陰謀論挑動民情。李慧琼說，反對派多次到美國、歐洲，又與美國副總統以及國務卿會面，「邀請外國明為關注，實為干預，這些舉措只

會幫倒忙，亦都會引起中央政府出手。」經民聯副主席林健鋒在發言時認為，反對派無所不用其極阻撓法案的審議。中美貿易摩擦進入白熱化的階段，反對派滿心歡喜到外國「唱衰香港」，反對修例，一方面說「政治犯可以被引渡」，另一方面說「在內地做過生意都好危險」，「這些言論全部都是嚴重誤導，嘩眾取寵。」新民黨主席葉劉淑儀指出，反對派如果認為與中國內地達成協議不可靠，為何香港與司法排名比較低的國家簽訂引渡協議時，例如印尼、斯里蘭卡、菲律賓，反對派不擔心呢？她直言，其實破壞「一國

兩制」的人就是反對派，引起國際社會關注也是反對派。

工聯會陸頌雄質問，在貿易戰之下，反對派有否站在國家層面和香港立場發聲？他認為，美國國務卿蓬佩奧高調接待反對派，其實美國人無所不用其極，目的是利用反對派作為棋子，將《逃犯條例》政治化，打擊國家和香港。

保險界陳健波指出，反對派向特首提不信任動議是立心不良的政治騷，目的是刺激及誤導市民，從而達到他們的政治目的。「搬龍門天下無敵，現在的說法是連一等良民也會被捕，實在荒謬至極！」

路透社稱港「匿名法官」反修例 馬道立：法官不應評論政治及爭議事宜

【大公報訊】記者莊恭誠、曾卓鋒報道：路透社聲稱訪問到三名匿名的香港法官，聲稱對修逃犯例感到不安，因為內地法制做不到公平審訊、香港法官可能受「北京施壓」云云。終審法院首席法官馬道立昨日通過司法機構回應時指出，一般而言，基於司法獨立及公正，法官應避免評論政治及其他具爭議的事宜，對於有可能需要法庭處理的法律問題，法官更應避免發表意見。

政務司司長張建宗表示，基本法第85條清楚講明，香港法院獨立審判，不受任何干涉，司法人員履行審判職責的行為不受法律追究。他認為，香港法官具超然地位，法院是看法律、看事實的地方，完全無政治化，亦不應捲入政治漩渦，這種勇悍的法治精神、司法獨立是香港成功之處，特區政府曾在法庭敗訴、不被法庭「買

帳」，而香港法院亦曾因證據不足拒絕移交逃犯，在這方面具豐富經驗、獨立運作，大家可以放心。

法律界重申修例具多重保障

律政司司長鄭若驊重申，條例有多重保障，雖然法庭是處理表面證據，但不代表不嚴謹，背後有一套既有的法律原則，亦有案例依循。

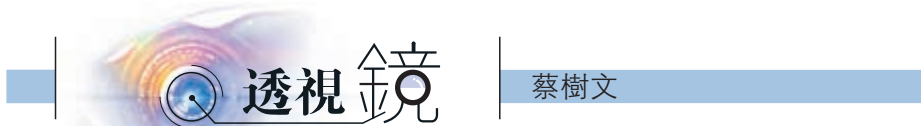
資深大律師湯家驊對上述報道感到詫異，因為現任法官不應就政治敏感的議題表態，以免將來審訊相關案件時可能出現不公平。他認為，移交逃犯申請方本身的司法體制排名，不是移交逃犯程序的重點，英美等國亦與法治排名較低的司法管轄區簽訂移交逃犯協議。

立法會司法及法律事務委員會主席梁美芬表示，香港的司法獨立受「一國兩制

」和基本法保護，亦具有悠久的歷史傳統，香港司法機構不會受政治、社會等外部壓力左右，加上法官終身制的保障，相信香港法庭完全有能力、有空間按法律原則為移交逃犯程序把關，任何人都應不合理地懷疑香港司法體系的水準。

身為律師的立法會議員謝偉俊指出，香港法院除了移交程序的過程本身起到把關作用，被移交者亦有權提出人身保護令、司法覆核以及酷刑或難民申請，法官在其中都有機會參考不同證據，由此判斷是否移交，假設移交申請涉及政治迫害，這些機制都為法官提供審視的空間。

身為律師的民建聯立法會議員張國鈞認為，有關報道只是引述匿名人士，內容根本無從考證；對修例要認真討論，而非純粹大聲疾呼，他計劃就移交逃犯程序提出加強人權保障的建議。



「資深法官」有心魔？

某外國通訊社聲稱訪問了香港三名資深法官，有關人士對修例表示擔心，憂慮一旦試圖阻止備受矚目的疑犯逃走，將面臨批評和政治壓力。

這若真的是出自現任「資深」法官的口，只能說明這些「資深」法官都是濫竽充數，根本未達「資深」資歷，連法官最基本的要求和水平都沒有。

香港奉行司法獨立制度，法官判案從來不會考慮政治因素，只按法律條文作為判決準則。香港的法官奉行終身制，無論他們的裁決結果如何，都不影響法官的「飯碗」。

法官終身制另一重要因素，是讓法官在沒有任何壓力（即生活、就業和政治壓

力）情況下，按法律條文作公正裁決。

若發生法官錯判的情況，還有多重機制，包括上訴庭、終審法院等確保判決符合法律和公義。香港終審法院除了常任法官外，還有多名實施普通法的海外非常任法官把關，這些非常任法官都是地地道道持外國護照的「老外」，這些「老外」會有政治壓力嗎？

有關報道的出現，只能說明某些傳媒要配合某些人的需要，同時說明某些法官心存心魔。

這些「不具名」法官破天荒地接受外國通訊社訪問，不禁要問，他們的行為符合司法界的行為操守嗎？符合司法不干預行政和立法的基本原則嗎？