

# 「以暴抗暴」還是以暴抗法 是非黑白不能混淆

6月21日（上周五），大批示威者在多個政府部門製造混亂、干擾服務，更包圍灣仔警察總部（警總），數千警務人員被困長達16小時，連老弱、病患、孕婦不適求醫也受阻。這一幕，令港人震驚痛心。警察總部作為本港維護法治、保障公眾安全和社會秩序的中樞機構，遭大批示威者長時間包圍，警總運作幾乎停頓，等同置香港於極大的安全風險之中。這場行動是否違法，執法部門當然會跟進。但包圍警總行動的煽動者、策劃者、核心參與者、庇護者，仍然將示威者無法無天的行為自我定義為「和平示威」，更以所謂追究警察在「6·12」事件中濫用暴力為由，將包圍警總的暴力衝擊美化為「合理抗爭」。

事實果真如此嗎？包圍警總是否也是一場「和平示威」？事實是，包圍警總期間，示威者用鐵馬及雜物堵塞警總出入口大閘、向警總擲雞蛋、在外牆塗鴉、用膠紙遮蓋設於警總外牆的閉路電視，更向警務人員淋油。示威者的行為不僅明目張膽挑戰法治，更公然侮辱警方。這一切，全港市民都看得清清楚楚、明明白白。有法律界人士指出，「6·21」圍攻警總的行動，示威者已涉嫌干犯非法集會、公眾妨擾、「阻差辦公」、公眾地方內擾亂秩序等罪行。包圍警總的示威事前並未獲得許可，示威者出言侮辱恐嚇警方，警總內警務人員出入自

由都被剝奪，更遑論執行公務，種種罪行皆嚴重擾亂社會秩序、挑戰本港法治。包圍警總絕對不是「和平示威」，只要是尊重法治的人，都不會否認這一點。

明知違法而為之，自然要自製合理的藉口。「6·21」事件的煽動者、策劃者、核心參與者提出了四大要求，其中有三項是針對「6·12」暴力衝擊的，他們要求收回暴動定性、撤銷檢控被捕者和追究警察濫用暴力。

對於「6·12」的暴力衝擊，警方真的是向「手無寸鐵的學生」開槍？相信所有客觀中肯、有良知重事實的市民，看到的是大批示威者戴頭盔、護目鏡、口罩，向警方擲磚、擲削尖的鐵支，有組織、有隊形不斷衝擊警方防線。警方在安全受到嚴重威脅的危急情況下，為了保護自己，更為了避免更多市民受傷害，防止局面不可收拾，不得已才使用有限度武力，有效制止暴力衝擊。如果警方不使用武力，後果不堪設想。警方平息「6·12」暴力衝擊，使用適度武力的合法性是毋庸置疑的。

「6·21」事件的煽動者、策劃者、核心參與者、乃至庇護者，以警方濫用暴力為由，將擾亂政府機構運作、長時間圍堵警總的違法行為，包裝成因為警方濫用暴力在先，示威者唯有「以暴抗暴、對抗強權」。這種

說法，完全無視法治和基本社會規則，而是顛倒是非，企圖誤導公眾同情支持反對派和激進派煽動、策動的挑戰公權行動。在法律層面，警方「6·12」制止暴力衝擊和「6·21」包圍警總的違法行動，根本沒有可比性，後者絕不是「以暴抗暴」，而是以暴抗法，任何藉口都改變不了包圍警總行動的非法性質。

「6·21」圍攻警總事件，不具備合法性，也沒有正當性。

退一萬步說，政府、警方已清晰表明，對警方執法手法有不滿和疑問，質疑警方使用過分武力，本港有監警會等成熟、可信、專業的投訴機制來處理。如果對警方使用武力有不同看法和不满，在公義機制健全的情況下，不透過合法合規、行之有效的途徑來表達和爭取公正結論，卻訴諸干擾政府機構運作、圍堵警總的違法暴力行動，這種行動的正當性何在？

香港尊重和享有高度自由，法律也保障表達不同意見的權利。但是，自由的底線，是不能妨礙他人的自由；表達訴求、採取抗爭的底線，是不能挑戰人性。「6·21」圍攻警總期間，有13名包括孕婦、患癌和患長期病的警總工作人員需要求醫，但因警總出入口均被示威者阻塞，救護員遲遲未能到場，要苦捱多時才被救護員抬出警總救治，還有病人被示威者用鎗射燈照射雙

眼及譴罵。

警務人員也是人，他們的基本人權同樣必須得到尊重 and 保障。但是，示威者包圍警總10多小時，被困的警務人員備受責罵，有病得不到及時救助，連基本人權都不能保障，甚至安全也受到威脅，他們的無奈、困擾，全港市民感同身受。任何示威行動，一旦騎劫他人權利，以損害無辜者的利益為籌碼，這樣的示威會否受法律制裁，有法律部門來處理，但肯定不符公義、不得民心，沒有任何正當性。

香港社會法治良好，充滿愛心。我們深信，絕大多數港人堅守法治信仰，有深厚的正義感、同理心。「6·21」圍攻警總事件中，反對派、激進派政客重施散播歪理、顛倒是非故伎，煽動示威者、年輕人以暴抗法，反對派、激進派再次扮演傷害社會的始作俑者的不光彩角色。廣大市民不禁要問反對派、激進派政客，你們煽動圍攻警總、以暴抗法，看到違法行動對香港法治的傷害了嗎？看到違法行動對香港市民心理傷害了嗎？看到違法行動對香港國際形象的傷害了嗎？如果這些政客對市民的質問視若無睹、充耳不聞，還不收手，不改顛倒是非抹黑政府、攻擊警方的劣習，終將遭到民意唾棄。

（轉載香港文匯報6月24日社評文章）

## 無賴

# 1998年提議案爭取移交 2019年抹黑修例 李柱銘為反而反 勾外力賣港

民主黨創黨主席李柱銘，近數月無間斷抹黑特區政府修訂《逃犯條例》，更與幾名過氣的前立法會議員老遠飛去加拿大和美國，挾洋自重，抹黑修訂移交逃犯的協議是將「綁架合法化」。然而最大諷刺是，李柱銘又一次自打嘴巴，他在1998年已於立法會提出議員議案，要求政府盡快與內地就移交疑犯達成協議，當年還積極呼籲建制派支持，證據確鑿；如今可以完全調轉槍頭，可見反對派「搬龍門」已去到無賴的地步。

大公報記者 海芯葆

一向「賣港」不遺餘力的李柱銘，抹黑政府修例可謂「去到盡」：近四個月在兩份報章寫了合共二十多篇文章抹黑政府修例；今年五月又和工黨李卓人、香港眾志羅冠聰到加拿大、美國勾連外國勢力反修例；六月參與法律界黑衣遊行，兩度參與前高官及前議員聯署要求行政長官林鄭月娥撤回修例等。

然而，記者翻查立法會資料，1998年香港回歸後不久，李柱銘曾極力主張內地與特區政府就移交疑犯達成協議，今日卻調轉槍頭，盡露政棍本色。事緣當時發生轟動的張子強在港綁架富豪案，以及德福花園五屍命案，兩宗案件均在內地法院審理。立法會在1998年12月9日，辯論李柱銘提出的議員議案，李聲稱特區政府沒有爭取將涉嫌在港違法的人士，交還特區法院審理，要求特區政府盡快就內地與香港兩地移交疑犯安排，與中央人民政府進行商討及達成協議，恢復港人對特區司法管轄權的信心。

李柱銘當年發言時聲稱，張子強案及德福花園五屍命案，不單涉及內地犯罪，還包括在香港特區發生的罪行，又指民主黨是全力反對在香港發生的行為，也要在內地法院引用內地刑法處理。他認為，上述案件引伸出移交疑犯及司法互助的問題，民主黨認為這是「兩地必須盡快解決的重要課題。」

### 曾讚揚內地法律專家觀念開放

曾任基本法起草委員會委員的李柱銘更提到，基本法起草委員會的法律專家小組於1987年在深圳討論有關問題，最後一致同意四點：第一，在一個地區發生的行為是否構成罪行，由該地區的法律決定；第二，在一地區的行為若已經審訊，不論是否無罪釋放或予以定罪，不可因相同的行為再在另一地區予以審訊或判刑；第三，違法行為必須在犯事地區的法院審訊；第四，逃犯須移交到犯事地區處理。「明顯地，在司法互助及移交疑犯方面，內地的法律專家的觀念和態度是非常開放和文明，亦完全同意違法行為應在犯事的地方審理。香港政府應堅持這四點。」他當年如是說。

既然李柱銘那時讚揚內地法律專家觀念開放，贊成違法行為應在犯事的地方審理。按此邏輯，若然疑犯在內地犯事，何以李柱銘等人現在又反對移交回內地？

此外，李柱銘當年說，「民主黨寄望中央政府在與香港特區政府磋商有關移交逃犯及司法互助協議時，可以接納更嚴謹的人權保障準則，並考慮廢除內地的死刑刑罰。」

當時支持有關議案的，還有當時是前綫、後來當上民主黨主席的劉慧卿，她揚言，早在回歸前，「我們已一直呼籲殖民地政府須就刑事和民事兩方面的司法互助，加快與內地有關當局進行磋商。」至於交還疑犯，她聲稱兩地將被控以刑事罪行的人移交對方的安排，必須首先澄清內地對哪些人及哪些罪行，可行使司法管轄權。

李柱銘當年更語帶恐嚇揚言：「如果沒有協議，權力便在中央政府的手上，它喜歡交人便交人。但如果有協議，彼此便要依協議辦事，不可以按其喜好而行。就是這麼簡單吧了。」不過，當年這個議案未能在直選及功能團體兩個組別取得過半數支持，最終被否決。

當年主張兩地盡快就移交逃犯達成協議的李柱銘，這幾個月卻大肆抹黑特區政府修訂《逃犯條例》，勾外力唱衰香港，居心叵測。

證據確鑿

李柱銘

言論打倒自己

1998年

●盡快就兩地移交疑犯的  
安排與中央人民政府進行  
商討及達成協議，恢復  
港人對特區司法管轄  
權的信心

●明顯地，在司法互助及  
移交疑犯方面，內地的  
法律專家的觀念和態度  
是非常開放和文明，亦  
完全同意違法行為應在  
犯事的地方審理。香港  
政府應堅持這四點。

●如果沒有協議，權力便  
在中央政府的手上，它喜  
歡交人便交人。但如果有  
協議，彼此便要依協議辦  
事，不可以按其喜好而行。

2019年

●北京視引渡為政治工  
具，不是法律問題

●移交逃犯的修訂將會  
把綁架合法化，更會摧  
殘香港這個自由城市

●市民、外僑及旅客，  
即使沒有在內地犯罪，  
也有可能會被移交至司  
法不公的內地。這樣的  
特區還有資格自稱為國  
際城市嗎？

資料來源：  
大公報記者整理

立法會 — 1998 年 12 月 9 日

李柱銘議員動議的議案如下：

▲李柱銘在1998年於立法會提出議員議案，要求政府盡快與內地就移交疑犯達成協議

本會促請特區政府以國際社會公認的原則為基礎，盡快就中港兩地移交疑犯的安排與中央人民政府進行商討及達成協議，恢復港人對特區司法管轄權的信心。”

## 何俊仁回歸前也支持修逃犯條例

【大公報訊】記者海芯葆報道：李柱銘黨友何俊仁，1997年在立法局就《逃犯條例》發言時，揚言有關條例當中的人權保障，可以適用於回歸後內地與香港達成的移交協議。特首林鄭月娥今年五月不點名提及此事，但何俊仁就反駁林鄭月娥混淆視聽，並批評內地司法制度欠透明。然而，前刑事檢控專員江樂士表明，內地司法已有很大進步，香港社會不應過分憂慮。

何俊仁在1997年3月19日在立法局發言，稱「與此同時，我們也促請政府盡快與中方進行商議，希望盡快可就香港和內地之間的疑犯移交事宜達成協議……但我們不要忘記『一國兩制』，『兩制』不是兩個司法管轄區，而是兩個不同的法制。在這些保障下，我相信香港人的信心定能有重要的保障，而我們的權利也有法律制度方面的重要保障。因此，我希望能盡快完成下一個階段，就有關香

港與內地移交逃犯事宜達成協議，從而予以立法。」

江樂士強調內地司法有大進步

林鄭月娥今年五月在行政長官答問會不點名提及此事，指現時《逃犯條例》中的條款、保障，以當日民主黨議員來看，是可以適用。何俊仁其後混淆視聽狡辯，林太誤導市民。他一直期望內地法制有改善，但內地法治環境愈來愈差云云。

不過，何俊仁稱內地沒有法治，顯然是不符事實。江樂士早前強調，內地司法制度近年有很大進步，香港社會不應過分憂慮，中國現時有四十個引渡協定，包括法國、西班牙和葡萄牙。內地在2012年修改了刑事訴訟法，如果疑犯不是自願認罪，法官是不會接納作證據。香港回歸後內地移交了200名逃犯到香港，但香港卻不能移交逃犯到內地、澳門或台灣，這種情況有礙執法，不能接受，有必要修訂《逃犯條例》。



大聲公

海芯葆

## 亂港黑手 自打嘴巴

李柱銘當年藉着張子強案和德福花園五屍命案，提出要求特區政府與內地就移交逃犯達成協議的議案。當時他提到，要有更嚴謹的人權保障，例如「在聯合國的引渡逃犯協議範本內，提到在七種情況下，協議一方必須拒絕移交逃犯，包括罪行涉及政治、種族、宗教信仰、國籍或性別歧視等。」今次的修例已表明罪行涉及政治、種族、宗教信仰等不會移交，死刑亦不會移交，人權保障可謂相當充足。

資深大狀當年認同違法行為應在犯事的

地方審理，為何現時要反對修例，阻止移交陳同佳到台灣受審？不是違反了初衷嗎？不僅如此，他早前還在美國告洋狀，稱「移交逃犯的修訂將會把綁架合法化，更會摧殘香港這個自由城市」，與他當年提出的議員議案「盡快就兩地移交疑犯的安排與中央人民政府進行商討及達成協議，恢復港人對特區司法管轄權的信心。」根本是自相矛盾、自打嘴巴，確實是很諷刺。

然而，既為亂港黑手，亦為外力棋子，作出告洋狀之厚顏事，自打嘴巴又如何？