

香港「本土主義」惡變「恐怖主義」

議論風生

戴好珊

香港「本土激進派」和「港獨」勢力騎劫和平示威，昨晨在立法會示威區旗杆位置，升起黑旗，有意或無意間向外界傳遞出，外國反華勢力的魔手，已試圖在香港開啓恐怖主義的潘多拉盒子的信息。他們偽裝成普通示威者，隨時化身為恐怖幽靈，用鐵支、硬物等偷襲執勤警員……在傳統媒體和新媒體鏡頭下，市民對數日前發生在立法會外的一幕幕衝擊畫面並不陌生，「本土激進派」和「港獨」勢力的毒瘤，正極速病變、惡變成恐怖主義組織。

香港是國際化商業城市，商業需要穩定才能繁榮，這是國際共識。提倡「港獨」者是絕對的少數，亦因為人數零丁，才需要騎劫和平示威為自己壯膽、才需要發動極端的行為吸引眼球，並企圖畫化入世未深的年輕人的心智，誤導他們的行為取向。

香港「本土激進派」和「港獨」勢力一開始就是以激進暴力面目出現，他們在反水客、非法「佔中」、旺角暴亂等活動不斷試練身手，終於在反對派這次反修訂《逃犯條例》之役中掀開面具，升起象徵無政府主義和恐怖主義的黑旗，向世人暴露出其推翻政府、分裂國家的猙獰面目。

伊斯蘭國（ISIS）等國際恐怖組織一直希望向東南亞滲透，過去數年，新加坡、泰國、印尼、菲律賓、馬來西亞等地均有極端分子涉嫌策動恐襲被捕，香港雖是相對安全城市，但因商業和資訊發達，資金出入自由，每天國際客流頻繁，因此格外有利國際恐怖分子潛伏，中央、特區政府和社會絕對不能掉以輕心。

恐怖主義是全球的威脅，現代科技發達，恐怖活動空間變大。聯合國近年已開始在各個層面推出種種跨國聯合反恐的具體措施。對香港而言，當務之急是重啓公民教育、道德教育；不僅是教育青少年，也教育他們的師長、父母、新聞工作者和政客們，重建法治和民主，打擊暴民政治、爛仔文化，避免讓單純追求民主的青年學生走上不歸路。



◀ 反對派在立法會升起黑旗向世人暴露其推翻政府的猙獰面目

香港教育極需優化



港事港心

胡少偉

1997年國家恢復對香港行使主權後，歷屆特區政府皆重視在教育的投資，香港在這廿二年來的教育開支穩步持續增長，1997至1998年度香港教育總開支為485億，佔本地生產總值的3.7%，佔政府經常開支預算19.9%。2019至2020年度財政預算案，教育總開支為1240億，提升至佔本地生產總值的4.1%，佔政府經常開支預算20.5%，至今教育開支仍是特區政府的最大開支。15歲以上人口持專上教育資格比重，亦由1998年的17.4%提高至2018年33.1%，這反映了香港專上教育在過去廿年有長足的發展。

中小幼學校的學生與教師比率，由1997年度的13.6、22.8和20.0分別降至2018年度8.4、13.7和11.3，可見政府在這期間對改善師生比的重視。正如麥肯錫公司發表「世界上最進步的學校制度如何做得更好」的報告指出，全球學校系統變革途徑有三種：一是建立新學校類型、改革學制、實施績效責任，以改變教育結構；二是增加教育經費或人力，以改變資源配置；三是修訂課程、轉變教師教學方式和校長領導方式，以改變學習過程。回歸廿二年來香港教育的發展，發現學校系統變革三途徑在港都有所發生。

在國際社會，不少學者近年提倡教育發展要追求公平而卓越，香港教育的發展歷程也是一個追求教育卓越和教育公平的案例。在追求「提升教育質素」方面，特區政府透過教育改革規劃訂定了改革藍圖和教育目標，再由課改文件去推動課程和評估的變革，加上校本管理和質素保證視學，使香港學校和教師在學生學習過程中引入不少的新變革。政府亦在教育架構變更，最明顯的是將「三三四」學制替代舊的大中學制；特區政府在優化教育財力資源上下了不少功夫，從而使香港教育整體上能持續改善，並因而使香港學生在國際評估中得到進步。

助學生尋找生命意義

公平而卓越價值主宰了香港廿多年來的教育發展。特區政府除了優化派位機制、全面實施小學全日制、提供十二年免費教育及優質免費幼稚園教育外，亦針對融合生、貧窮家庭子女和少數族裔兒童的教育提供不少補償性措施和資源。增加小六家長擇校機會、推行直接資助計劃和因學生人口減少而帶來的競爭現象，則充滿了「教育市場化」的氣味。

回顧香港特區教育的發展，資訊科技教育、兩文三語政策、優質教育基金、教師專業發展、校長領導、非華語學童教育、跨境學童教育、stem教育和全方位學習等方面均得到了一些成績，但不容忽視的當年曾有小學經歷縮班殺校潮、新高中校本評核過多和學前教育學券計劃等問題。當前學童身心健康欠佳，大中學校園政治化，教師高工時壓力大自評不快樂，社會文憑膨脹和融合教育屢受批評等教育問題困擾着香港發展。近年產生了非華語學童中文弱、改善幼師工作環境等爭議；再者，面對高中畢業的人口下降、推動私立大學發展、為窮忙青年創進修機會等問題，都需要香港教育界認真吸收經驗，以作規劃未來教育發展之用。

說到底，香港特區教育的發展已經不錯，往後是優化教育的品質；其中與課程和教學相關的有：重新檢視四核心科目及選修科的比重、使學生學會尋找自己生命的意義、對「一國兩制」有基本的理解、將大灣區和「一帶一路」的學習內容列入教材、加強對國情國史的認識、對中華民族文化認識及加強培育學生具國際視野和可持續發展。

香港教育大學國際教育學系高級講師

解決深層次矛盾 以平息社會動盪

焦點評論

楊志剛

使用的武力是快、狠，卻不準。

「快、狠」是催淚彈、橡膠彈、布袋彈很快便三彈齊發；「不準」是因為在兵荒馬亂之際殃及「手無寸鐵」的和平示威者。在全民監警的環境下，所謂「警方濫用暴力」的視頻迅速瘋傳，佔領了公眾眼球和腦海，激發原本和平理性的愛港青年，都自發加入勇武抗爭。

以預謀的挑撥對立，從而引起大規模的自發行動，然後是預謀和自發有機結合，使這次抗爭有了自己的生命，遍地開花，這是「顏色革命」的一貫套路。研究「顏色革命」的暨南大學新聞與傳播學院吳非教授指出：「現在改變政權已經不是西方國家的目的，因為風險太大，『顏色革命』已經成為西方國家與爭議國家談判的底牌。」這是香港身處的大背景。

西方勢力已公開把香港變成和中國交手的底牌之一。這亦是王毅要走到台前的原因。目前黑手所做的，只是叫牌：我們有能力拿下香港，就算未能拿下，也可以叫內地和香港付出沉痛的代價！回歸22年，香港誰主浮沉？如不先徹查黑手是誰，誇談什麼獨立調查？

過去20年西方勢力所策動的連串「顏色革命」，顛覆政權製造混亂，害得多國民不聊生。這次在港策動的風波，以及「初誘發、後自發」的排山倒海動員和輿論攻勢，以特區政府脆弱的政治動員能量和零策略的文宣，香港能夠不倒已屬萬幸。

林鄭如不退讓，情況會較今天更亂。她如不退讓，全香港便沒有機會看清楚：原來退讓了，依然大亂。退讓後依然大亂也是預期之內，但總算開拓了小小的迴旋空間，讓香港市民看到黑手的志不在此，亦讓大家看清楚在關鍵時刻關鍵人



「和平示威」掩飾下的血腥暴行

焦點關注

文兆基

，即便是外國媒體（如：路透社），都曾拍到示威者掘起路磚，以及拿起路磚扔向警方防線的片段，請問這又算哪門子的「和平示威」？

因此，麗貝卡批評警方使用催淚彈和橡膠子彈驅散「和平示威者」，根本是睜眼說瞎話。誠如警務處處長曾偉雄所言，當日明顯是示威者先衝擊警方防線並使用暴力，警方屬於被動而非主動使用武力。此外，警方在武力驅散前，已事前發出警告，行動實在是相當克制。

同樣道理，麗貝卡聲稱6、12當日不是暴動，其說法也是站不住腳。麗貝卡身為英國人，理應知道香港現行的暴動罪，乃是回歸前的港英政府從英國移植過來。根據《公安條例》第19條，任何人在非法集結期間「破壞社會安寧」（preach of peace），該項集結便屬暴動。而6、12當天明顯有人使用路磚襲擊警方，完全符合暴動罪的法律定義。既然如此，麗貝卡否認當天爆發暴動，其法理依據又在哪裏？沒有！

至於麗貝卡指催淚彈、橡膠子彈和布袋彈「可以殺人」，但是這一類防暴武器的殺傷力，已

是遠低於普通的熱兵器，屬於國際公認的「非致命性武器」（non-lethal weapons）。綜觀世界各地，只要集會期間有人使用暴力，警方也一定會使用同類型的非致命性防暴武器，近期在法國爆發的黃背心運動，即屬典型案例。為何這位所謂的和平獎得主，又不批評法國警方「使用過分武力」？

《公約》不保障使用暴力權利

最後但是不得不說，便是麗貝卡聲稱警方當天的行動違反國際人權公約。根據《公民權利及政治權利國際公約》第22條，和平集會的權利應被承諾，但《公約》也同時列明，各國政府可以法律形式保障當地的社會安全及公共秩序。換句話說，《公約》本身並不保障有人在集會期間使用暴力。

由此可見，所謂和平獎得主，根本不知什麼是和平示威。事實在在證明，反對派近日的行動，早已放棄非暴力原則。舉個例子，就在筆者行文期間，新聞便在報道有在立法會示威區集結的示威者，使用鐵通和鐵籠車衝擊立法會大樓，難道這些又是和平獎得主口中的「和平示威」嗎？

時事評論員

辱警襲警 是可忍孰不可忍！

剛過去的周日，香港市民自發舉辦以「撐警隊，保法治，護安寧」為題的集會，不少平日「沉默的大眾」也出來發聲，對近日有示威者衝擊警察總部、咒罵警隊、侮辱警員等蠻橫無理的行為表示強烈不滿。筆者因在日本出差未能參加今次集會而深感遺憾，唯有遠遠地默默送上支持。

集會期間，各界朋友紛紛透過社交網站發布現場資訊，讓全世界知道反對暴力、支持依法治港才是香港大多數市民的聲音。筆者希望這些聲音在香港一直維護新聞自由的大原則之下，獲得國際及本地傳媒廣泛及中立地報道。

暴徒惡意破壞警總

筆者從傳來的照片及錄像中得悉不少專業朋友及他們的家人均挺身而出。數以十萬計的集會者當中不乏教授、老師、工程師、資訊科技業者、醫生、律師、會計師、建築師等各界人士。他們平時都是大忙人，只願運用自己的專業知識把工作做好，甚少接觸政治。他們一直以香港法治及言論自由引以為傲，並不反對市民和平上街遊行表達意見。今次站出來參加集會，是「是可忍，孰不可忍」的表現，令他們極度憤怒的是在過去多次遊行中，出現不法之徒多番辱警襲警，更甚有烏合之眾圍堵警察總部，並且惡意破壞總部大樓，嚴重影響警隊的工作及形象。頃刻間香港猶如危城，令人不寒而慄。



議事論事

黃錦輝

有網民在網上號召群眾於6月21日包圍警總，其中之一個目的是要求政府釋放並撤銷起訴因6月12日在警民衝突中被捕的示威者，但這要求不大合乎法治原則。根據基本法第63條，律政司主管刑事檢察工作，不受任何干涉。律政司依照法律，運用這項完全受基本法保障的權力獨立行事，免受政治或其他不當或不必要的壓力或干預，檢控與否是律政司的絕對權力。她會根據法律與證據，並且在案件符合公眾利益的前提下作出檢控決定。任何人包括特首均不得干涉或施壓，否則就有可能涉及企圖妨礙司法公正的罪行。

毋須另設「獨立調查」

警察的職責是執行法律，依法拘捕涉嫌違法的示威者，同時蒐集充分的證據，再交由律政司依法決定檢控與否。如果律政司認為有足夠證據，並符合公眾利益便可以提出檢控。客觀而言，示威者暴力衝擊警察，並以磚頭、鐵馬傷害警察和其他市民，破壞和平示威的原則，已經嚴重損害公眾利益。若然律政司提出檢控的話，案件會

再交由法院審訊。法庭在審訊過程中會嚴謹地檢視所有證據，依法判斷疑犯有罪與否。這是香港行之有效的法律制度，亦是香港良好法治的表現。示威者以暴力圍堵警察總部向警察或律政司施壓，肆意破壞警總設施，甚至衝擊警務人員，要求釋放暴徒和撤銷其控罪，可能已干犯企圖妨礙司法公正罪及其他罪行。這些行為除了是違法之外，更嚴重破壞、損害香港法治，影響深遠。

另外，示威者批評警隊在行動中使用過分武力，為此有團體建議政府成立獨立委員會進行調查。事實上，批評者就事件可以直接向獨立監察警方處理投訴委員會（監警會）投訴。監警會是根据《獨立監察警方處理投訴委員會條例》（《監警會條例》）（香港法例第604章）成立的獨立機構，其職能是觀察、監察和覆檢警務處處長就須匯報投訴的處理和調查工作。監警會所制定的警察投訴機制運作多年，行之有效。因此，在監警會未展開有關調查之情況之下，政府無需要繞過它成立另一獨立調查委員會。此建議的效果未必比監警會優勝，再者過程亦勞民傷財。

全國政協委員