

焦點評論

方靖之

元朗上周六再次烽煙四起，儘管警方已經就元朗遊行發出「反對通知書」，但一批示威者以及潛伏其中的暴徒依然罔顧法紀，參與非法遊行，大批暴徒更兵分多路在元朗大馬路旁的橫街窄巷、南邊圍村、西邊圍村等多處鬧事。他們有組織地拆除路邊鐵欄杆及地磚當作武器，與警方展開「巷戰」，更用鐵枝、磚頭，或自備的煙霧彈、漆彈向警員施襲，其間破壞多輛警車及一輛私家車。他們及後以「撤退」為名避走西鐵元朗站，其實企圖突襲西邊圍村，結果被警方識破，多名暴徒被拘捕，元朗得以恢復平靜。

警方部署阻局勢惡化

必須指出的是，在近月多次遊行衝擊中，上周六的元朗衝擊是最複雜、最嚴峻、應對難度最大的一次。一批暴徒不但有部署地在元朗搞事，更企圖攻入多個鄉村破壞，挑動與當地居民的嚴重衝突，令元朗大亂。面對暴徒的圖謀，面對當地村民

可能的反應，警方作出了精密部署，對遊行以及之後的暴力衝擊作出了全面布防，儘管暴徒得到反對派議員掩護，儘管他們繼續有大量的物資及武器，「香港眾志」事前更進行了「特訓」，但暴徒的多次突襲都未能越電池半步，在多個鄉村前都遇到警方針對性布防而無功而還，最終更要急急搭西鐵離開。可以說，這次警方基本上控制了大局，在極少人受傷的情況下平定了騷亂，警隊絕對是勞苦功高。

當然，幾千人的衝突不可能沒有人受傷，但這些所謂「義士」，在衝突時殺聲震天，在警隊清場時受傷卻大喊小叫，說什麼濫用暴力，如果警方濫用暴力，濫用武器，會只有十多二十人受傷嗎？如果不是警方克制，大批暴徒有機會坐西鐵離開嗎？這些暴徒既然如此怕受傷、怕被捕，又何必走上前線？一些所謂記者、社工指責警隊過制示威者，但何以不問下這些示威者，為什麼不可以好好地表達意見，一定要暴力衝擊呢？

警方在處理連場衝擊，儘管是疲於奔命，但依然表現出專業高效，值得高度肯

定。警隊雖然有約3萬人，但扣除幾千名文職後勤，再將前線執勤人員部署在多個警區，其實人手並不算充裕，應對每個周末的示威衝擊，以及平日大量的不合作運動，大量的搞局搗亂，令前線警員一直處於高負荷狀態。

香港社會至今能夠保持穩定，每次衝擊騷亂都可以在當晚完成清場，讓市面能夠恢復秩序，這都是警隊的功勞，也是前線警員在忍受大量無理攻擊、抹黑、指罵之下依然保持專業的表現。

對於這樣一支警隊，全港市民都應該肯定和珍惜，政府官員更應該予以支持，而不是因為一些政治壓力而歸咎警隊，要警隊蒙受不白之冤。對於這場風波，警隊從來沒有半句怨言，一直默默維護法紀、捍衛法治，反對派現在正千方百計對警隊進行心戰，企圖分化、打擊警隊執法意志，面對反對派的心戰，如果自己陣營也意志不堅定，還打什麼仗？

這場政治風波發展至今，反對陣營表面氣勢強盛，不但每個星期都有衝擊、都有不合作運動，而且一些政府機構內部也

有一些真假莫辨的所謂公開信，與反對派遙相呼應，及後反對派甚至會發動在多區集會，以至罷工罷市等，大有山雨欲來之勢。但其實，這恰恰反映這場風波已是外強中乾。

暴徒惡行神憎鬼厭

原因很簡單，如果反對派民意在手，得到絕大多數市民支持，單是和平遊行已足以顯示巨大的政治力量。但看看近幾次「民陣」遊行，在兩次宣稱過百萬人的大遊行後，到了近幾次遊行人數已在拾級而下，最近的7月21日一次只有約13.8萬人，是整場風波中遊行人數最少的人次，這一方面說明不少市民都認同行動應該鳴金收兵。另一方面也反映市民對於個多月來無日無之的抗爭、衝擊、搞局、不合作，已經感到厭倦，尤其是衝擊行動已開始打擊經濟，市民不希望衝擊持續下去。到了上周六的元朗遊行人數就更少，不過是反對派最激進的支持者，而暴徒大約有千多兩千人，這已經是其基本盤。請問相比起740

萬市民，這是主流還是末流？

民意正在急速退潮令反對派以及幕後勢力大為緊張，所以近期使出兩招「救亡」，一是在社會上多點開火，製造草木皆兵聲勢，在港鐵搞不合作運動阻人上班，在機場唱衰香港，「民陣」更向歐美各國要求向香港發旅遊警告，一些在政府內部的「暗樁」展示職員證，企圖製造政府內部有大量「無間道」、政府分裂的印象，這其實都是撒豆成兵的伎倆，以製造心理壓力。二是將行動不斷升級，就如上周六的元朗衝擊，這基本是一場「總攻擊」，所有暴徒全體出擊，所有武器全部出籠，企圖將元朗搞得天翻地覆，但最終同樣無功而還。

在政治鬥爭中，反對派愈多伎倆，其實愈反映其技窮，如果人多民意在手，根本不用搞這麼多「神憎鬼厭」行動，他們愈搞局愈反映民意不在手，這場政治風波已外強中乾，現在關鍵是集中全力支持警隊，支持警隊無後顧之憂地執法，而不是打仗不見人，有事就出來切割。

資深評論員

議事論事

文兆基

必須揪出政府「內鬼」！

繼日前過百名政府行政主任（EO）發起所謂的「匿名聯署」，要求特區政府接受反對派提出的「五大訴求」後，日前再有過百名聲稱來自不同部門的政務官（AO）發表「匿名聯署」，批評7月21日有居民在元朗爆發肢體衝突時，警方「未能及時出現」，又要求政府成立所謂的「獨立調查委員會」，調查政府修訂《逃犯條例》而引起的多件事件云云。

假若是真的話，不諱言的說，今次有EO和AO發起所謂「匿名聯署」，問題性質非常嚴重，實在值得大家正視。首先有一點我們必須了解：這一班EO和AO，為何要藏頭露尾，拍下自己的工作證之餘，又要蓄意隱瞞自己的姓名，不讓他人知曉？答案其實很簡單，便是這班人清楚知道，公務員必須恪守政治中立原則。

所謂政治中立，是指政府行政層級的文官（特別是政務官），對於政治事務保持中立的超然地位，不參與政黨政治，不受政治因素影響，更不介入政治活動及政爭，與政治事務保持適度的分離。在政治中立的原則下，政務官不用參與政府的日常決策，只負責行政上的執行工作。因此，即使政府的決策出現失誤，他們也跟政治任命的官員不同，毋須問責及承擔政治責任。

「匿名聯署」有違政治中立

然而，現時有EO和AO發表所謂「匿名聯署」，便是插手干預香港現時的政治紛爭，並且意圖向政府的政治任命官員施壓，藉此影響政府的決策。他們這樣做，完全是罔顧公務員理應遵守的政治中立原則。我們更能從這封「匿名聯署」中看到，這班EO和AO的政治立場，根本是偏袒反對派。

在這情況之下，我們不得不質疑，政府的《逃犯條例》修訂工作失敗收場，是否跟一些人不守政治中立有關。譬如說，政府在修例游說工作上的不足，會否源於某些人的政治立場上偏袒反對派，因而玩忽職守，甚至在背後出陰招？又會否有人違反政府的保密原則，把一些政府的內部決策，泄露給其他反對派政黨？假如我們的政府公務員，會受個人政見而有所偏袒，甚至刻意把事搞砸的話，香港又怎會不出現管治失效的問題呢？

是故，今次的所謂「匿名聯署」，如同告知我們的政府內部，存在一班「吃飯砸鍋」的內鬼。政府應該徹底調查，只要查出誰人有份參與「匿名聯署」，立即開除解僱，決不能草草勸喻一下了事！只有這樣，才能永絕後患！

時事評論員

議論風生

西波

與中國為敵、與香港市民為敵的末代港督彭定康說，7月21日在元朗發生的事件，是香港回歸22年來最嚴重的暴力事件，於是要成立「獨立調查委員會」云云。他完全不提7月1日暴力衝擊立法會和7月21日包圍中聯辦玷污國徽、挑戰「一國兩制」事件。在他眼中，中國對香港的主權、特區政府的管治威信並不重要，「港獨」分子受傷才是大事，於是他公然為一小撮挑釁元朗村民的亂港分子和「港獨」分子打氣。

調查真的獨立公正？

「民陣」頭目提出所謂的「五個訴求」也包括成立「獨立調查委員會」，這個貌似嚴正的選項成為反對派支持者的「主攻方向」，但由「民陣」這個多次大型暴亂的罪魁禍首來提出，不是很奇怪嗎？

我們慢慢深思和分析，就會領略其中的奧妙。在質疑中，也許我們也可以恍然大悟，得到不少啟發。

其一，「獨立調查委員會」調查什麼項目？它的權力有多大？各個建議者沒有

統一的內容，誰來協調？能做到角度、內容公正嗎？

先看「民陣」要調查的是什麼？他們很明顯是針對警方連日以來的清場行動，並希望得出警察濫權的結果，甚至妄想委員會會就警權制約機制給出意見等等。他們並沒有提出要調查「7·1」暴力衝擊立法會、「7·21」包圍中聯辦並玷污國徽事件，這兩樁事件都是極其嚴重的暴力破壞，背後誰人指使？最落力的元兇、執行者及追隨者又是誰？

再看看，其他人士建議調查的範圍，包括政府提出修例後的大眾反應和特區政府處理此事的手法是否妥當？調查警方與示威人士（或其他公眾人士）多次衝突的事實和情況，包括由6月9日至7月21日期間八次示威遊行後爆發的警民衝突。建議者居然提出調查的重點放在這兩條：第一，是否有任何證據顯示示威人士（或其他公眾人士）使用過分武力或策略故意激發與警方的衝突；第二，檢討警方為應付衝突所採取的部署及行動的恰當性；包括武力是否合乎比例、是否切合防止暴力與受傷，及或恢復社會秩序的目的。這都是很奇

怪的調查範圍。

近期每一次示威遊行，最後不是超越原訂的遊行結束時間，就是示威者偏離原訂路線，最終都發展成堵塞馬路、暴力襲擊警察，數以百萬計的市民都透過電視螢幕見證這一事實。暴徒中包括為數不少頭戴安全帽、面戴口罩、手持自製武器的「敢死隊」，更有同黨撐傘掩護，防止「敢死隊」身份曝光。他們用十級暴力硬毀立法會，警方只採用最低武力應對，哪裏是什麼「過分武力」？警察人數少，只好撤退，難道還要「檢討警方」所採取的部署及行動的恰當性？這不是對暴徒太仁慈也太偏護了嗎？

警察每一次執法都是按照指引，三次舉警告牌，在警告後暴徒依然不願意解散才噴胡椒噴霧、催淚水劑、發射橡膠子彈、布袋彈及海綿彈，需要的時候，還在事後公布發彈數字。反對派荒謬地責問警察「武力是否合乎比例、是否切合防止暴力與受傷，及恢復社會秩序的目的？」試問如果沒有暴力違法者，警察會無端動用武力嗎？這好幾次的示威演變成暴力行為的事件，媒體記者拍攝了不少全錄影和特寫

視頻。難道這還不足以看到基本事實嗎？追捕罪大惡極的暴徒是警察的責任，他們的能力相信比法官及其委任的人還強。

以目前的政治氛圍，實在不適宜成立「獨立調查委員會」，而中央政府已多次表示堅定支持特首林鄭月娥和特區政府繼續依法有效施政、支持香港警方依法履行職責。香港現時面對問題，必須靠政府和市民團結一致逐項處理解決；不信任政府和警隊，成立「獨立調查委員會」，與「港獨」暴力分子成立「臨時立法會」，宣布「香港獨立」同樣是死路一條！如果對政府和警察隊伍失去信心，請問局勢豈不是更亂？

齊心支持政府施政

其次，「獨立調查委員會」由哪些人組成？目前的法官大多是外國公民，他們至少在處理「七警案」判刑太重引起警界嘩然和大多數市民不滿，在判那些在「佔中」事件中煽動破壞公共秩序和非法集結的人刑責又太輕，他們的公信力未必得到市民的共識。所謂「委任有公信力的人士

，審視一連串事件」，容易嗎？從上述所引的調查內容來看，就暴露了有明顯的選擇性，對特首和警隊的調查多，對暴徒、罪犯、示威遊行為什麼每次演變成暴動、有沒有黑手、他們用了什麼武器、警員有多少人受傷等等，調查的相應項目就不是嫌少，幾乎就沒有提。對警察，則連什麼「警力是否合乎比例」這樣苛刻的問題都提出，而我們覺得警力要對付近似暴動的暴徒反而是太少了啊！

2016年2月25日香港特區政府就有人提出要成立「獨立調查委員會」調查旺角暴亂做出回應：「特區政府並不認同有關建議。」

今天歷史彷彿在重演，警察已經表示依然充滿信心履行職務，「進行刑事調查全力緝拿肇事暴徒歸案，並將由法庭作公正的審訊和裁決。」他們也不同意有凌駕於他們頭上的什麼調查委員，由他們發號施令，或期望他們去抓砸毀立法會、損污中聯辦國徽的暴徒和策劃者歸案，我們支持特區政府、特首和警隊依法有效執法與施政，依靠廣大香港市民，解決或紓緩香港目前的局勢。

政情觀察

楊堅

穩定香港社會需要強有力舉措

這兩個目標，都建立在以為中央政府不敢採取強硬措施和不敢結束「香港保留原有資本主義制度和生活方式50年不變」的判斷上。為使這樣的判斷成真，就必須保持不斷斷的有限區域的暴動與大規模遊行相互配合。

有些人以為，特區政府同意設立「獨立調查委員會」徹查6月9日以來的暴力事件，反對派就會收手。這種或者天真或者蠱惑的觀點，完全違背當前香港政治鬥爭的邏輯。這一回，如同西方媒體所稱，是「最後鬥爭」。華盛頓、倫敦不達目的不會罷休。另一方面，香港社會矛盾也今非昔比。

5年前，發生「佔中」行動時，香港社會階級對立已涇渭分明，越來越多年輕人對解決就業、置業的困難已感失望。但是，5年來階級對立惡化為對抗，越來越多年輕人對於解決若干民生問題的失望，惡化為對人生的失望。

5年前，特區第四屆政府管治權威遭遇嚴重挑戰。5年來，儘管行政長官及其管治班子努力改善管治，但是，由於種種因素，現屆政府的管治權威跌至低谷。

動員一切力量捍衛警隊權威

5年前，反對派可以接受「佔中」行動被特區警方和平清場。而今，特區警方疲於應付。

還必須指出的是，5年前，即使美英兩國政府都表示可以接受特區政府根據全國人大常委會有關決定而制訂的普選行政長官議案，但是，反對派立法會議員顧及他們在即將到來的第五屆區議會和第六屆立法會競選中的選票和議席，選擇投票否決政府普選行政長官議案。而今，第六屆區議會和第七屆立法會競選將接踵而至，反對派怎麼可能不對特區政府窮追猛打？

因此，行政長官及其管治班子不能指望所謂反「兩個條例」修訂的政治風暴，將會如同「佔中」行動一般，由於民意逆轉而止息。

改變民意，必須靠行政長官及其管治班子大刀闊斧改善管治和施政，在極短時間內提出足以振奮人心的新政策新規劃，並盡快予以落實。

恢復香港社會安定，必須靠行政長官及其管治班子立即採取有力舉措，迅速遏止暴動，盡快懲辦罪犯。為此，政府必須動員一切可以動員的力量，捍衛香港警察的權威。

行政長官及其管治班子如果力不從心，必須主動爭取中央給予支持和幫助。時間如水，逝而不返。「以靜制動」脫離實際，結果很可能是香港特別行政區重現類似於1966—1967年的動盪局面。

資深評論員