

公務員下班後還是公務員！



以法論事
顧敏康

有公務員今晚在中環遮打花園舉行「公僕全人、與民同行」集會，要求政府回應所謂的「五大訴求」。

有任職公務員多年、不願意透露身份的男士表示會參加。被問到是否違反公務員政治中立原則？他表示公務員下班亦是一個普通市民和公民，強調有和平集會的自由。也有任職公務員多年的女士表示不會參加亦不支持集會，她認為公務員需要政治中立。

公務員是否有表達的自由和參與集會的自由？不妨先看看有關法律規定。

首先，《基本法》第27條規定：香港居民享有言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由，組織和參加工會、罷工的權利和自由。

其次，公務員來自市民或公民，作為公民的一分子，當然可以保留本人的政治／宗教傾向、取態、信仰、立場，但是在什麼情況下可以享受公民言論、集會和遊行的政治權利，確實是值得探討的一個重要問題。

公務員必須政治中立

公務員是一種特殊職業，主要在政府機構工作，執行法定職務權限，其身份、薪酬與福利由法律保障。在香港，成為公務員就必須遵守政治

中立原則。《公務員守則》第3.7條明確規定政治中立要求：不論本身的政治信念為何，公務員必須對在任的行政長官及政府完全忠誠，並須竭盡所能地履行職務。在履行公職時(包括提供意見、作出決定或採取行動)，他們不得受本身的黨派政治聯繫或黨派政治信念所支配或影響。公務員不得以公職身份參與黨派的政治活動，亦不得把公共資源運用於黨派的政治目的上，例如進行助選活動或為政黨籌款。

由於公務員同時兼有特區政府政策執行者、公共服務提供者、政府僱員及市民的身份，因此，恪守政治中立的大原則是十分必要的。它可令政府機器如常運作、政府的運作受到最小的干擾和衝擊、保持公務員隊伍的穩定性；它可避免導致公務員與政府、其他公務員及市民出現混淆不清的矛盾，令特區政府得以依法、順利和有效地管治香港。

由此可以看出政治中立的核心內容：首先，公務員必須效忠政府，效忠行政長官和主要官員；其次，公務員在參與制定政策過程中可以坦誠而清晰提出意見；第三，在政府作出決定後，不論個人立場如何，公務員應全力支持，把決定付諸實行，並且不應公開發表個人意見，如果有意見可循內部機制投訴；公務員應協助主要官員解釋政策，爭取立法會和市民大眾的支持。

可見，有報道指數名香港政府新聞處新聞主任聯合發表公開信，呼籲特區政府立即回應「五大訴求」的做法，已經違反政治中立原則。他們在所謂的「香港政府新聞處新聞主任致全體香港

人公開信」中說「社會期望新聞處政治中立，但當前局勢讓他們沒有選擇中立的餘地」。如果屬實，這是明知故犯的行為，必須受到紀律處分。2004年中央政策組顧問練乙錚因多次參加反政府集會，就被革除職務。

圖製造政府分裂假象

由此我們可以進入下面一個問題討論：公務員下班後是否可以參加遊行和抗議政府有關政策了呢？答案顯然是否定的，因為他們下班後，仍然以「公務員」的名義抗議政府有關政策。有人網上要求大家扮演公務員去找「友好」記者發言，講自己什麼職位都沒有問題，但不好講全名，重點講自己代表某個部門去譴責政府。這無非為了製造政府內部分裂之假象。難怪有網友責問：這到底是公務員集會還是其他示威者集會？如果以公務員名義集會，哪怕脫下制服，仍然代表公務員，就違反政治中立原則，就應該受到有關紀律處分。

公務員顏武周既然已獲批准舉行集會，警方應該登記每一個參與公務員集會人士的資料，並交由政府有關部門跟進其紀律處分事宜；情節嚴重可予以辭退。

其實，如果那些公務員真的想集會抗議，又不違反政治中立原則，也不是沒有辦法的：他們完全可以辭去公務員職位，然後以公民個人身份發起集會抗議。

全國港澳研究會理事

四處惡意「塗鴉」 損人不利己

「塗鴉」是新派藝術，在世界各地已非常流行，例如歐美經常舉辦「塗鴉」展覽，每次都吸引不少粉絲。「塗鴉」起源於60年代，當時具繪畫天分的年輕人沒有

找到合適的地方去展示自己的才華，於是走到街頭在公共牆壁上即席揮毫，後來這類新潮壁畫自成一派，被政府肯定為文化藝術，並且積極推動其發展，包括開設「牆地」作為「塗鴉」愛好者的藝術館及工作坊。

「塗鴉」藝術家是浪漫一族，追求自由發揮。他們一般都不會滿足單單在牆上表演，更會就地取材並隨處製作。因此，途人在公共交通工具身上看到「塗鴉」作品見怪不怪，例如在美國紐約的地鐵車卡外「塗鴉」是常見之事，有見及此各地政府都樂意和「塗鴉」愛好者配合，在「塗鴉」藝術館內設有不同場景例如安置火車卡等，減少他們在街上亂噴亂畫的行為。政府大方地順應「塗鴉」愛好者意願，支持他們的藝術，筆者也表示贊同。



議論風生
黃錦輝

署外牆等地方噴寫反對標語，在云云標語中不乏帶有人身攻擊含意的粗言穢語。更甚者有警車在光天白日、眾目睽睽之下被示威者噴上辱警字句，如此實在目無法紀，令人氣憤。警方必須緝拿滋事者，還香港一個公道。

上述的表達方法不是筆者那杯茶，但香港社會十分開放，有人認為這做法是合理的，是塗鴉者的個人選擇，對此說法筆者不敢恭維。筆者多次出差到美國紐約市，在上、下班期間都會乘坐地鐵，每當路經市外小區，途中都會看到在商店外的鐵閘、天橋底的牆壁上噴滿了英文粗口的字句及充滿仇恨的圖案，這些情境不堪入目。原本筆者慶幸香港的市容並不是那麼糟糕，不過觀乎近期的激進社會活動，香港的「塗鴉」文化似乎與歐美已不相伯仲，情勢令筆者感到失望。

「塗污」是否「塗鴉」，是否真的等同「藝術」？答案見仁見智。然而，「己所不欲，勿施於人」的做人道理是肯定的。若然有一日激進示威者發現自己的家門被惡意「塗鴉」，所描繪的圖像或字句是咒罵其家人的，他們可以接受嗎？再者，激進示威者藉言論自由之名，以噴漆或其他手法發放仇恨言論（hate speech），製造社會分化，這類惡行實在損人不利己。希望警方可以引用適當法例把惡意「塗鴉」者嚴懲，以免他們的行為變本加厲。

全國政協委員

反對派藉塗鴉辱警宣暴

除了藝術之外，「塗鴉」就地取材、自由發揮的功效被不少激進派人士用作表達對社會不滿的發泄工具。他們在公眾地方「塗鴉」，寫上針對不同人、事、物的批評語句。在香港近日連場示威期間，激進分子在天橋底、立法會內外、區議員辦事處、警

機場集會 禍害全港

港澳辦日前罕見地在北京舉辦新聞發布會，就香港現時局勢講述立場，其中特別要留意的，是港澳辦發言人明確表示中央堅決支持香港警隊依法懲治暴力違法行為，以維護法治。

近兩個月來，反對派策動一系列大規模遊行集會，幾乎每次都伴隨有嚴重的暴力衝擊及破壞事件，激進反對派更將維持社會秩序，不讓其胡作非為的警察，視為眼中釘、肉中刺，千方百計對警察進行抹黑辱罵。

反對派抹黑誣毀警方的手法層出不窮，其中有些很嚴重，卻沒有得到當局和社會的足夠重視。例如7月26日，一批所謂的航空界從業員在香港國際機場一號客運大樓接機大堂舉行集會，並警告旅客不要相信香港警方。集會向旅客的宣傳不盡不實，隻字不提暴徒挑釁警方破壞香港法治和社會秩序，只是刻意針對和攻擊警方。集會抹黑香港，向國際社會散布香港安全無保障的信息，將使旅遊業、航空業生意嚴重受損。

機場警區隸屬於香港警務處行動處行動部新界南總區，負責維持香港國際機場近1300公頃範圍的航空安全以及公共安全。香港警隊十分重視機場及其他重要基礎設施的保安工作，並備有訓練有素的行動單位及應變計劃，以處理各類緊急事故。例如2016年11月24日，香港國際機場發生持刀劫案，幸得多名機場特警持衝鋒槍包圍，才將劫匪瞬間拘捕。香港警隊出色上的工作，使香港國際機場成為世界上其中一個最安全的機場。

機場集會向旅客宣傳不要相信香港警方，那麼旅客遇到危難，向誰求助？難道向參與集會的所謂航空界職員？還是破壞秩序的暴徒？集會向旅客散布的信息，罔顧旅客的生命財產安全，若參加集會者是真正的航空界職員

，情況就更加嚴重，因為他們竟向國際社會發放「不要相信香港警方」、「香港不安全」的資訊，嚴重違反了香港航空界職員的職業操守。

香港在過去40年一直是區內的航空樞紐，香港國際機場更是全球客流及貨運量最繁忙的機場之一。但現時航空業競爭激烈，不同地區航線間都搶客爭生意。集會抹黑香港，香港航空業將很難保持競爭力，會被周邊地區取代領導地位。若香港航空業利益受損，香港航空業收入萎縮，首先損及香港航空界職員的薪酬福利待遇，這是搬起石頭砸自己的腳；其次是倒香港米，有礙香港整體持續發展，很可能讓80萬旅遊業相關從業人員淪為犧牲品，也將嚴重影響香港民眾的生計。

拿香港聲譽作賭注

集會發起人稱，是次集會並沒有任何組織、沒有任何工會，只有一班發起人。然而，立法會議員譚文豪、林卓廷，「佔中」襲警分子曾健超、「社民連」梁國雄等紛紛到現場煽風點火。譚文豪更代空管人員讀出聲明，表示若政府不對訴求作建設性的回應，不排除行動升級，行動勢影響香港經濟。這暴亂譚文豪等人騎劫集會，為謀黨派和個人政治私利，竟然拿機場聲譽和旅客安全作賭注，應受強烈譴責。

香港國際機場已連續多年贏得世界最佳機場的殊榮，一個高效率，現代化，管理完善的機場，不僅反映香港精神，同時也彰顯香港品牌形象。航空業界機場集會誣毀香港警方，抹黑香港國際機場形象，玷污香港精神，集會騎劫者和操控者應向港人交代和道歉。

全國政協委員、廣東社團總會常務副主席兼秘書長

「假公務員」的「政治集會」

焦點
評論

方靖之

勞工處職員顏武周今天將舉行「公務員集會」，以呼應反對派及激進分子提出的所謂「五大訴求」，從集會的主題，到宣傳、動員的手段，都顯示這場所謂「公務員集會」與反對派一貫的政治行動是如出一轍，而反對派政黨以及多個極端討論區近日亦大力為這個集會進行動員，甚至呼籲反對派支持者「偽裝」公務員參與其中，以壯聲勢，製造撒豆成兵的效果。

為反對派反撲造勢

這說明所謂「公務員集會」不過是掛羊頭賣狗肉，參與者根本不知道是否公務員，這不過是一場「顏武周集會」、是一場「政治集會」而不是「公務員集會」。而且，公務員根本不應也不能參與政治性集會，否則就是公然配合某些政治勢力行動，違反《公務員守則》，公務員事務局事後理應進行紀律調查或追究。這不是什麼打壓公務員的言論自由，而是既然要打政府工，就應該遵守《公務員守則》，如果每個公務員都可以利用公務員身份去參與政治行動，配合某些政治勢力的政治操作，公務員團隊還有中立、還有紀律可言嗎？這些行為全世界政府都不會容許。

發起集會的顏武周，本身是「深黃」分子，曾為中大學生會外務副會長及「學聯」成員，發動過罷課及「反國教」行動。他在這個時候突然「良心發現」，突然要搞一場「公務員集會」，當然不是心血來潮。

其目的一方面為配合反對派下周一發動的

所謂全港大罷工行動，發動公務員集會為反對派的「最後反撲」造勢。另一方面是企圖製造公務員團隊分裂假象，近日在網上不斷出現一些真偽莫辨的政府部門匿名聯署、匿名工作證，內容都是老調重彈什麼「五大訴求」，這些匿名聯署信的出現，明顯是一種心戰伎倆，令外界錯誤認為政府內部開始分裂，目的就是想「不戰而屈人之兵」。而所謂「公務員集會」，在時間點上、在目的上都是配合反對派的行動，加上其政治背景，以及反對派對於集會的高度參與和支持，都已說明這是一場徹頭徹尾的政治行動。

這場行動雖然叫做「公務員集會」，但根本不可能分辨到參與者是否公務員，就如「職工盟」早前在機場發起一場所謂航空業界的集會，但參與者有反對派議員，其他大批參與人士都是黑衣黑口罩，誰知道他們是不是航空業界？還是一班暴徒喬裝成航空人員？這樣的集會請問有何代表性？這次「公務員集會」亦是同樣把戲。

其實，既然他們自稱是公務員集會，理應確保參與者全部都是公務員，這樣參與者一是不應戴口罩，如果這是「正義之舉、良心之舉」，為什麼要戴頭露尾，連露面都不敢呢？二是參與者必須佩戴工作證，以「識別」其公務員身份，否則「長毛」、楊岳橋之流戴個口罩又說自己是公務員，這樣的集會就不是公務員集會，而是反對派集會。如果連這兩個小小的要求都做不到，這樣這個集會就毫無代表性，更沒有資格說代表公務員。

當然，香港投考公務員從來不問政治立場，而且，公務員這麼大的團隊，裏面有反對派的支持者以至「暗樁」不足為奇，沒有才是怪

事，這些人平日無事當然不會出來，但每當關鍵時候他們就會站出來，當年的非法「佔中」、政改等政治風波，不是同樣有一些所謂公務員聯署嗎？不過這次的風波更大，這些人自然需要企得更前。

法規明令禁足政治

公務員有政治立場不足為奇，但問題是他們可以有政治立場，但卻不能有政治行動，這不是打壓言論自由，而是法律法規的嚴格規定。基本法規定，公務人員必須盡忠職守，對特區政府負責。《公務員守則》第3.7節訂明，「不論本身的政治信念為何，公務員必須對在任的行政長官及政府完全忠誠，並須竭盡所能地履行職務。」《公務員事務規例》第523條訂明，「公務員不得召開或參與公眾集會以討論政府的任何措施，或派發政治性刊物，或簽署或邀人簽署與政府措施或方案有關的民眾請願書。」

既然法例已清楚列明，公務員不得召開或參與公眾集會以討論政府的任何措施。這樣，請問顏武周的所作所為，是否公然挑戰《公務員守則》及《公務員事務規例》？他不但召開集會討論、攻擊政府政策，更煽動其他公務員參與，這樣的行為完全是目無法紀，請問公務員事務局為什麼不立即追究其責任，並且進行紀律調查？是否因為目前反修例「惡晒」，連公務員的紀律都可以棄之如敝屣？如果公務員要參與政治行動，沒有問題，但卻必須承擔責任，不要又要威又要戴頭盔，轉過頭又說什麼政治打壓，徒然貽笑大方。

資深評論員

抓緊問題癥結 化解深層矛盾

國務院港澳辦日前召開新聞發布會就本港近期的政治風波首次公開回應。港澳辦除表達抵制暴力行為、堅決守護法治和香港盡快走出政治紛爭等三大重點，以及中央政府一貫支持特區政府依法施政外，在答問環節還語重心長提到香港的確存在一些深層次矛盾。筆者認為，排首位的非土地房屋莫屬。

渝港房價相距甚遠

根據國際顧問機構Demographia公布的全球城市樓價負擔能力報告，香港連續9年成為全球最難負擔樓價的地區，樓價竟然佔家庭年收入比率20.9倍，即港人不吃不喝也要21年才能夠置業。

相對而言，作為全國第一個經濟體制改革試點和其中一個直轄市的重慶，在維持本地生產總

值（GDP）高增長下，樓價也能嚴格控制在人民可負擔的水平，實在值得特區政府借鏡。

根據國家統計局在2018年的數據，重慶的GDP（以人民幣計算）為20363.19億元，而根據香港統計處2018年的數據，香港的GDP為港元28453.17億元，折合約為人民幣24000.98億元，兩者相差大約18%。然而，重慶七月份二手房的參考價值為每平方米12335元，大約是每呎1300-1400港元左右，可算是內地省市房價的一股清泉，跟香港動輒便是每呎15000-20000港元，簡直就是天壤之別。

青年上樓急待解決

故此，雖然重慶跟香港都存在貧富懸殊問題，但重慶人普遍受惠於低房價而不用為住屋問題憂心，香港人卻因高昂樓價未能置業而終日惶恐不安，埋藏在社會多年的不穩定性很容易受個別政治事件觸碰而爆發得不可收拾，今天香港的亂象可能與特區政府多年來未能有效舒緩住屋問題

有關。基於政治體制的不同，香港不能完全複製重慶嚴控房價的政策及其他行政措施，但重慶在開拓土地的高瞻遠矚及維持樓市健康發展的堅毅果敢卻值得特區政府仿效。

在今年年初特區政府宣布全面接納土地供應專責小組建議的土地供應策略，及八個值得優先考慮和推行的土地供應選項正是解決問題癥結的開始。社會各界人士絕對不應因個別政治事件的發酵而着意耽誤特區政府開拓土地的步伐，否則只會讓積壓已久的民怨愈來愈深，受苦的还是這一代和下一代的香港人。

「他山之石，可以攻玉。」重慶在穩定樓價外，產業結構的多樣化也同樣值得香港借鑒。冀望特區政府能夠放下身段，多跟重慶及其他內地經濟急速發展的城市多作交流，在過程中領悟出解決土地、房屋、青年向上流等問題的妙策良方，在化解深層次矛盾後，才能令香港真正穩定下來。

政賢力量時事評論委員會主席