



現場為暴徒教路 與「毛婆」相談甚歡 點相！每逢衝擊必「撞鬼」



▲「洋指揮」有記者身份，在衝突現場出現，身兼多職，狡免三窟
▲暴力衝擊現場的「洋指揮」「落場」教導暴徒如何衝擊警方



◀其中一名「洋指揮」與毛孟靜相談甚歡

◀近月每逢出現暴力衝擊事件，現場「洋指揮」身影處處可見

近月每逢出現暴力衝擊事件，現場必然「鬼」影幢幢，「洋指揮」身影處處可見。亂港派於「7·21」舉行上環遊行，入夜後更衝擊中聯辦，塗污國徽，行為令人髮指。不過，有相為證，當日有一群黑衣蒙面青年聚攏在一名頭戴鴨舌帽、在各類示威現場頻頻出鏡的一位外籍人士身邊，聚精會神地聽其發號施令。這些「洋指揮」在暴亂衝擊現場招搖過市，有時甚至連衣飾都不換。一名戴深藍色鴨

舌帽、着深藍恤衫的外籍人士在「7·21」當日疑似與「議會陣線」毛孟靜相談甚歡，一周後以同樣的衣帽裝飾又出現在元朗衝擊現場。有網民形容這些「洋指揮」猶如「柯南」，「行到邊，邊度就一定出事。」

《大公報》記者日前亦撞正神秘《紐約時報》「技工」在「7·28」港島衝擊的暴亂現場為暴徒教路。有網友發出正義之聲：西方勢力亂港之心不死，港人不可再被蒙蔽！

鄭子

亂港派設「基金」掠水

亂港政棍以幫助因參與「反送中運動」而違法被控者為招徠，向市民籌款成立「612人道支援基金」；惟近日有年輕暴徒「實測」發現，基金對其支援相當有限，感受絕望無助，法律援助費不僅非全額資助，連律師都由基金欽點。不過亂港政棍卻仍不斷巧立名目、鼓吹「罷工基金」等，假抗爭、真掠水的圖謀昭然若揭。

其實大公報早前已揭發，612基金聲稱為違法者提供法律援助，疑鼓吹犯法，更疑似掠水自肥：基金用途可「靈活處理」、擴展至亂港政棍熱衷的「出席國際會議」等，其自己友又以職員名義獲基金支薪，基金亦只會支付「我方法律開支」。面對質疑，基金昨日夜零時後僅以約二百字回應。

近日有亂港分子策動罷工，罔顧經濟民生。鄭晴又發現，工黨東區區議員麥德正在社交網站發文，趁機慫恿成立「罷工基金」。他聲稱此舉「好緊要」、「人人都可捐錢參與」，又稱運作時「講過信字」云云。

如今亂港派聲稱無「大台」，卻有N個基金，政棍爭相奔走「吸金」，到時點使？你講個「信」字，佢用個「噏」字，「勇武青年」就要睇下個「運」字啦！



▲鄭俊宇常與暴徒以「手足」相稱，又不時在衝擊現場指手畫腳出謀劃策

鄭俊宇暴徒幫兇 教師促釘社工牌

亂港暴徒連月來發起多次衝擊，完全不理外界批評，每次更變本加厲，武器及手段不斷升級。暴徒「先遊行，後衝擊」的方式已屢見不鮮，而現場更多次見到亂港議員的身影，包括由六月起受暴徒熱捧的鄭俊宇。鄭俊宇在近日的暴力衝擊參與程度不斷提高，更與暴徒以「手足」相稱，又「好多傾」，不時更指手畫腳出謀獻策。鄭俊宇的行為已經挑起很多教師、家長等市民不滿，斥他「教壞下一代」、「推年輕人去死」。

有見群眾對鄭俊宇的憤怒已推到頂點，已

忍無可忍，一名任教通識科的中學老師蘇子冠，就決定向社工註冊局投訴，質疑鄭俊宇涉嫌違反社工專業操守守則，要求社工註冊局即刻撤銷鄭的社工牌照。蘇子冠怒斥鄭俊宇是「暴力幫兇」、「帶頭衝擊法治，又參與暴動及非法集結；更斥他是「全港社工之恥」，更「唔配做社工」。

暴徒如此囂張跋扈，目無法紀，很大程度上皆因有所謂的「議員」、「社工」等人士包庇，才會公然犯法。「議員」、「社工」均有職業操守，難道可以為自己的政治立場便公然違反法律，他們有良知嗎？

批節目抹黑警察 市民轟港台偏頗

香港電台作為特區政府唯一的公共廣播機構，卻長期被指反中反政府，其最新一期講述「7·21」元朗事件的《鏗鏘集》更加激起民憤。該節目聲稱取得當日多條閉路電視片段，展現當日早有大批白衣人在鳳攸北街一帶聚集，但一直不見警員採取行動云云，片中訪問對象亦是對警察一片質疑。

網上有號稱「一大群憤怒香港人」的網民直斥該集《鏗鏘集》的內容不盡不實，「以為反對派真的代表香港市民？你們究竟看過聽過感受過多少正派市民，對被扭曲事實、被誣陷的英勇無畏警察，在媒體發出的震怒和絕望聲音？」該網民又強調，亂局至今，美國出錢出力出計謀，全盤策劃這場會是永無止境的攻擊，全靠警方維持治安，單方面鼎力支撐大局，如今警察已疲憊不堪，港台還落井下石！網民呼籲整頓港台，在鏗鏘集播放正確完整的事實紀錄片，以糾正以前的偏頗。

梁國雄搶文件上訴案開審 律政司質疑特權法涵蓋範圍

【大公報訊】記者李家翹報道：社民連成員「長毛」梁國雄於2016年仍是立法會議員時，涉嫌在議會中搶去時任發展局副局長馬紹祥的文件而被檢控，但因原審裁判官裁定《立法會（權力及特權）條例》第17（C）條下的「藐視立法會罪」不適用於檢控立法會議員，梁因而脫罪。律政司不服提出上訴，高院上訴庭昨開庭審理。

律政司向上訴庭提出以「案件呈述」方式上訴本案，即由上級法院判斷下級原審裁判官的事實裁決及闡釋法律觀點有沒有出錯，若原審裁斷有錯，上訴庭或會推翻原審裁決、指示原審重新判決或指令重審。律政司一方認為，有關「特權法」條例理應只保障立法會議員在會議中享有發言的自由，而其行為不受保障，故要求上訴庭三位法官釐清有關條文的法律爭議，亦包括希望釐清條文是否只適用於規範議員以外的人，而不適用於立法會議員，以及釐清條例是否違憲。

不過上訴庭法官認為，律政司的提問過於寬闊廣泛，要求律政司先聚焦問題再探討下去。上訴庭指，原審裁判官在裁決中並沒有清晰解釋，立法會議員除了干犯襲擊等刑事罪行外，其他行為和言論是否都受「特權法」條例保障，因此建議律政司先向原審裁判官釐清裁斷理據，然後重新草擬上訴文件。上訴庭最終將本案押後至12月5日繼續審理。

大公
時評

假得不能再假的「匿名戰術」

李彥

參與暴亂的，都是一幫血氣方剛的年輕人，被控暴動罪的大多也是年輕人。那些反對派的專業人士，只敢背後偷偷摸摸搞破壞，不敢也沒有膽量亮名身份去表明立場。繼早前有所謂的公務員發起「匿名罷工」行動後，又有所謂的律政司檢控官發出「匿名信」，昨日又有自稱立法會秘書處職員發出匿名信。所有這些，都是亂港勢力發動的新策略，以所謂的「匿名聯署」方式，去達到騎劫行業、製造反政府聲勢的目的。然而，匿名就是匿名，本質是懦夫行為，而懦夫注定是成事不足敗事有餘的。

香港的亂港勢力，諸如黎智英、李柱銘、梁家傑之流，平常身光頭靚，出入豪車相伴，自己的子女送到外國，更是絕不可能出現在暴亂現場的。正因如此，從「佔中」到「旺暴」再到此次的一連串暴動，被捕、被控的都是「別人的孩子」，也都是最基層

市民的子。但這幫亂港勢力人數畢竟有限，一次又一次的暴行，一方面不斷消耗了民意支持，另一方面也在損耗其「有生力量」。眼見形勢不斷逆轉，他們又生一計，意圖通過「匿名聯署」方式來達到重聚力量的目的。

所謂的「律政司檢控官」匿名信，已被輿論狠批。身為法治的代表、檢控的主角，竟然會以極其離譜的政治立場去要挾律政司，實在是出乎所有人的想像。正如前刑事檢控專員江樂士所指出的，如果真有人所為，則必須徹查以禁止其參與相關檢控。但他同時質疑公開信的真實性，認為絕對有可能是外人取得律政司信紙撰寫公開信，目的旨在損害檢控制度和破壞檢控人員的聲譽，這亦是參與聯署人士不公開身份的原因。

和上述假「檢控官」相似的是，昨日又有自稱是立法會秘書處職員的人發出公開信，煽動參與罷工，又以港人有集會自由為由

威脅秘書處不得處罰。發出這封信的人，水平之低，實在令人驚訝。常識在於，立法會秘書處雖然不是公務員編制，但同樣必須堅守政治中立原則。根據行管會制定的《人力資源政策及實施守則》第15.42條，秘書處所有職員在提供服務時須在政治上完全中立，而且不得在受聘期間參與任何政治活動。白紙黑字寫得清清楚楚的規定，豈能當作無事？實際上，不論是「檢控官」還是「立法會秘書處職員」，未來說不定還會出現「特首辦職員」、「法官代表」等等名義，其本質上是「匿名」的，也就是說是「見不得光」的，是亂港勢力在偽造的煽動對立的行為。他們以為，這種造假行為就可以達到騎劫整個行業、營造「全民反政府」的聲勢。然而，參與政治最重要一點在於責任和承擔，不論以什麼名義，只要是匿名的，就絕不可能受到尊重，更別指望可以得到社會支持。這種「匿名戰術」，注定會以慘敗收場！