

港法律是否符規定 只能由人大常委會決定

▲高等法院原訟庭就「禁蒙」的判決，嚴重削弱行政長官和政府依法應有的管治權

▲「蒙面作惡」

▲「暴徒橫行」

引《緊急法》訂《禁蒙面法》符合基本法

法工委：港高院判決嚴重削弱特首應有管治權

高等法院前日裁定，特區政府引用《緊急情況規例條例》（簡稱《緊急法》）訂立《禁蒙面法》不符合基本法規定。全國人大常委會法制工作委員會昨日表示，香港特別行政區法律是否符合香港基本法，只能由全國人大常委會作出判斷和決定，任何其他機關都無權作出判斷和決定。香港特別行政區高等法院原訟庭有關判決的內容嚴重削弱香港特區行政長官和政府依法應有的管治權。

大公報記者 吳維思 張寶峰

全國人大常委會法制工作委員會發言人臧鐵偉昨日就香港特別行政區高等法院原訟庭有關《禁蒙面法》的司法覆核案判決發表談話。臧鐵偉表示，11月18日，香港特別行政區高等法院原訟庭作出一項判決，其中裁定香港《緊急情況規例條例》部分條款不符合香港基本法，致使有關條款無效。一些全國人大代表對此表示強烈不滿，全國人大常委會法工委對此表示嚴重關切。我們認為，憲法和基本法共同構成特別行政區的憲制基礎。香港特別行政區法律是否符合香港基本法，只能由全國人大常委會作出判斷和決定，任何其他機關都無權作出判斷和決定。

臧鐵偉指出，根據香港基本法第8條

的規定，包括《緊急情況規例條例》在內的香港原有法律，除同香港基本法相抵觸或經香港特別行政區立法機關作出修改者外，予以保留。1997年2月23日，第八屆全國人大常委會第24次會議作出的《全國人民代表大會常務委員會關於根據〈中華人民共和國香港特別行政區基本法〉第一百六十條處理香港原有法律的決定》，已經將《緊急情況規例條例》採用為香港特別行政區法律。因此該條例是符合香港基本法的。香港特別行政區高等法院原訟庭有關判決的內容嚴重削弱香港特區行政長官和政府依法應有的管治權，不符合香港基本法和全國人大常委會有關決定的規定。他又指出，我們正在研究一些全國人大

代表提出的有關意見和建議。

曾擔任基本法草委的全國人大常委會委員譚耀宗表示，特區高等法院的判決令人震驚和失望。他指出，《緊急法》是在香港回歸祖國前，經全國人大常委會確定符合基本法並予以保留的香港原有本地法律之一。特區高等法院的判決挑戰了全國人大常委會關於基本法的相關決定，也公然挑戰了全國人大常委會的權威。

譚耀宗倡交終審或釋法

譚耀宗指出，人大常委會當年決定保留《緊急法》，意在為行政長官保留在緊急情況下一定的應變權力。特區高等法院的判決挑戰了法律賦予行政長官的管治權

力，不利於香港當前的止暴制亂、恢復秩序，對香港社會政治產生長遠負面影響。

譚耀宗強調，中央多次提出，香港的司法機構要依法懲治暴力犯罪分子。這也是香港市民的期望。然而，高等法院的判決導致行政長官會同行政會議依據《緊急法》制定的《禁蒙面法》不能落實執行，相當於縱容蒙面暴徒繼續實施暴力違法行為。高等法院的判決不恰當、有問題，應及早糾正，特區政府可向終審法院提出上訴，人大常委會亦可主動解釋基本法第八條，即有關保留回歸前法律的條文。

行政長官林鄭月娥現階段不評論案件，但她表示，尊重全國人大法工委及港澳辦對判決表示嚴正關注。

相關新聞刊 A3

港澳辦：高院判決公然挑戰人大常委會權威

【大公報訊】國務院港澳辦發言人楊光19日就香港特別行政區高等法院原訟庭有關《禁止蒙面規例》司法覆核案判決發表談話，對該判決產生的嚴重負面社會影響表示強烈關注。

楊光表示，香港現行的《緊急情況規例條例》經過1997年2月全國人大常委會有關決定確認符合基本法，並採納為香港特別行政區法律，這表明該條例的全部規定都符合基本法。香港特別行政區行政長官會同行政會議依據該條例制定《禁止蒙面規例》，即為依照基本法和全國人大常委會有關決定履行職權。該規例實施以來對止暴制亂發揮了積極作用。高等法院原訟庭判決《緊急情況規例條例》賦予行政長官在某些情況下制定有關規例的規定不符合基本法，並裁決《禁止



《緊急情況規例條例》經人大常委會有關決定確認符合基本法

蒙面規例》的主要內容不符合相稱性標準，公然挑戰全國人大常委會的權威和法律賦予行政長官的管治權力，將產生嚴重負面社會政治影響。我們將密切關注此案的後續發展。希望香港特別行政區政府和司法機關嚴格依照基本法履行職責，共同承擔止暴制亂、恢復秩序的責任。

中聯辦：行政立法司法機關應尊重人大決定

【大公報訊】就香港高等法院原訟庭11月18日判定《緊急情況規例條例》部分條款違反基本法，新華社記者採訪了中央政府駐港聯絡辦負責人。

該負責人表示，我們注意到，香港特別行政區高等法院原訟庭在11月18日作出的一項判決中，裁定《緊急情況規例條例》的部分條款不符合基本法的規定。全國人大常委會法制工作委員會和國務院港澳辦發言人分別發表談話，對此表示嚴重關切或強烈關注。我們認為，根據《中華人民共和國憲法》第67（4）條關於全國人大常委會解釋法律的規定和基本法第158（1）條關於「本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會」的規定，對香港本地法律是否抵觸基本法的最終判斷權，毫無疑問屬於全國人大常委會。香港終審法院早在有關案件的判決中就已認同，全國

人大常委會解釋基本法的權力，來自於《中華人民共和國憲法》並載於基本法，屬於一般性和不受約制的權力。1997年2月23日，第八屆全國人大常委會第24次會議作出《全國人民代表大會常務委員會關於根據〈中華人民共和國香港特別行政區基本法〉第一百六十條處理香港原有法律的決定》，確認《緊急情況規例條例》不抵觸基本法，並採用為香港特別行政區法律。香港特別行政區的行政機關、立法機關和司法機關在依法履行職責、行使相關權力時，應當尊重全國人大常委會的有關決定。我們相信，面對止暴制亂、恢復秩序這一當前最重要最緊迫的任務，香港社會各界一定會全力支持行政長官和特區政府依法施政、積極作為，全力支持香港警方嚴正執法，全力支持香港司法機構依法懲治暴力犯罪分子。

原訟庭罕有安排兩官同審

【大公報訊】高等法院原訟庭前日裁定，特首會同行政會議在危害公安的情況下以《緊急法》訂立規例，違反《基本法》規定，而《禁蒙面法》部分對基本權利所施加的限制，亦超乎為達致正當的社會目的合理所需，不符合相稱性驗證標準。司法機構罕有地安排兩名法官周家明及林雲浩共同審理。周家明法官上月曾批出臨時禁制令，禁止「起底」警員。林雲浩9月時曾向「爆眼女」（化名K）批出覆核申請許可，警方暫將「K」的醫療報告封存。



▲林雲浩法官



▲周家明法官

私刑黑暴 特刊

揭縱暴派罪證

今日隨《大公報》附送

全國人大法工委

- 憲法和基本法共同構成特別行政區的憲制基礎。
- 香港特別行政區法律是否符合香港基本法，只能由全國人大常委會作出判斷和決定，任何其他機關都無權作出判斷和決定。
- 1997年2月23日，第八屆全國人大常委會第24次會議作出的決定，已經將《緊急情況規例條例》採用為香港特別行政區法律。因此，該條例是符合香港基本法的。
- 香港特別行政區高等法院原訟庭有關判決的內容嚴重削弱香港特區行政長官和政府依法應有的管治權，不符合香港基本法和全國人大常委會有關決定的規定。

港澳辦

- 香港特別行政區行政長官會同行政會議依據《緊急情況規例條例》制定《禁止蒙面規例》，即為依照基本法和全國人大常委會有關決定履行職權。
- 《禁止蒙面規例》實施以來對止暴制亂發揮了積極作用。
- 高等法院原訟庭判決公然挑戰全國人大常委會的權威和法律賦予行政長官的管治權力，將產生嚴重負面社會政治影響。

中聯辦

- 香港本地法律是否抵觸基本法的最終判斷權，毫無疑問屬於全國人大常委會。
- 香港終審法院早在有關案件的判決中認同，全國人大常委會解釋基本法的權力，來自於《中華人民共和國憲法》並載於基本法，屬於一般性和不受約制的權力。
- 香港特別行政區的行政機關、立法機關和司法機關在依法履行職責、行使相關權力時，應當尊重全國人大常委會的有關決定。