

大公報社評

井水集

司法撥亂反正已是當務之急

一石激起千重浪。高等法院日前裁定特區政府引用「緊急法」違憲，「禁蒙面法」無效，引起輿論嘩然。有關裁決公然挑戰中央及全國人大的權威，亦與當前止暴制亂背道而馳，令警方執法掣肘，為暴亂火上添油，造成的惡劣政治與社會影響不可小覷。若本港司法體系無法自我糾正錯誤，由全國人大出手釋法，正本清源，將是無可避免。

正如全國人大法工委發言人嚴正指出，憲法與基本法共同構成特別行政區的憲制基礎，香港特別行政區的法律是否符合基本法，只能由全國人大常委會作出判斷及決定，任何其他機關無權作出判斷及決定。香港高院裁決特區政府施政違憲，本質就是自我膨脹，僭越本分，將「兩制」凌駕於「一國」之上，因此錯得離譜。

追本溯源，早在回歸前的一九九七年二月二十三日，人大常委會決定處理香港原有法律在回歸後的適用問題，將緊急法採為香港特別行政區法

律。而基本法第四十八條，授予特首廣泛的權力。特首林鄭月城早前會同行政會議決定引用緊急法，制定「禁蒙面法」，完全是於法有據，合情合理。事實證明，「違憲」的不是特區政府，而恰恰是高院的判決。

人大法工委從法律角度揭露高院裁決越俎代庖，港澳辦聲明則着重批評有關裁決對社會政治層面的影響。事實上，任何不抱偏見的人都會承認，「禁蒙面法」實施以來，有力支持警方執法，蒙面上街者明顯減少，對止暴制亂發揮了積極作用。如今「禁蒙面法」被高院廢武功，得益的是暴徒，受害的是香港，說是「倒行逆施」也決不為過。

國家主席習近平近日就香港局勢發表講話，強調止暴制亂、恢復秩序是「當前最緊迫的任務」，中央「堅定支持司法機構依法懲治暴力犯罪分子」。這是對司法機構寄予厚望，同時也是一種警醒。但從高院的裁決來看，對止暴制亂非但未有絲毫承擔，

反而背道而馳，真是咄咄怪事。

高院判決的時間點更是惹人遐想。眼下，淪為暴亂「兵工廠」及「根據地」的理工大學被警方重兵包圍，核心暴徒走投無路，這是暴亂五個月來警方所打的最漂亮一仗，也是扭轉局勢的關鍵一戰。在此緊要關頭，司法機構不是合力止暴制亂，反而發出相反信息，司法被質疑充當暴亂「大台」，顯然不是空穴來風。

最可笑的是，有些人認為高院判決顯示「司法獨立」，不受外界的壓力。然而，再怎麼強調「司法獨立」，也不可能獨立到脫離香港是中國特別行政區的事實；「司法獨立」再怎麼崇高，也不能高到雲端之上，完全漠視現實危機。如果將對抗中央標榜為「司法獨立」，更是要不得，因為那是「港獨」思維在司法領域的體現。

黑色暴亂將香港推向萬劫不復的邊緣，同時也將深層次矛盾徹底暴露出來，為中央檢視對港政策、從根本上撥亂反正，提供了難得契機。

虛偽至極的「悲情牌」

在警方重兵圍困之下，窩藏在理工大學的近千名黑衣暴徒幾次突圍失敗，走投無路之下，大部分選擇了投降，十八歲以下的做完登記手續，由父母領回家。縱暴政客乘機抽水，要求對走出理大的黑衣人「網開一面」，讓繼續負隅頑抗者「全身而退」。藉口還是那一套，他們是「年輕人」、「學生」、「社會的未來」。

不錯，當他們除下口罩，脫掉黑衣，放低full gear，的確與鄰家孩子沒有兩樣，有些更露出稚嫩的臉龐，天真的表情。說起來，每一個人都有自己的故事，或有「值得同情」之處。然而，當他們蒙上面具，手執汽油或鐵錘等致命兇器時，其窮兇極惡，心狠手辣，與中東恐怖分子並無二致。有沒有蒙面，判若兩人。

就在日前，一名向柴灣警署投擲汽油彈的暴徒被街坊制服，年僅十五歲。正如警方指出，不管暴徒是十五歲、二十五歲或者三十五歲，投出汽油彈造成的傷害其實是一樣的。暴徒

不分年齡，年齡也決不是被憐憫的理由。出得來行，遲早要還，這才是不變的社會法則。對犯罪者仁慈，就是對法律的褻瀆，對公義的踐踏。

最重要的是，若穿着校服的暴徒值得憐憫，那些被「私了」的路人，被「裝修」的店主，被襲擊的警察，被飛磚打死的清潔工，被刺奪上學權利的大量同齡人，又有誰來憐憫？港鐵、大學校園被破壞得體無完膚，又由誰來找數？

想當初，有些家長不介意甚至鼓勵孩子上街「反抗」；學校黃師拚命向學生灌輸仇恨意識；縱暴政客及黃色傳媒更是瘋狂煽風點火，將暴力浪漫化，將暴徒英雄化。年輕人飄飄然，以為自己在「爭自由」、「救香港」，殊不知是被推上犯法的不歸路。

如今大打「悲情牌」的，恰恰正是「推年輕人去死」的同一班人。一時是人，一時是鬼，簡直虛偽至極。

龍眠山

譚惠珠：僅人大常委會擁違憲審查權

泛暴派混淆視聽 香港法院只有基本法解釋權

針對全國人大法工委對《禁蒙面法》司法覆核案判決的關注，泛暴派歪理連篇，公民黨郭榮鏗聲稱，法工委的講法是從根本上否定本港司法機構審理有關本港法例違憲審查的權力。多位法律專家接受《大公報》訪問，反駁泛暴派謬論。基本法委員會副主任譚惠珠指出，泛暴派將法院擁有對法律條文的解釋權和違憲審查權混為一談，混淆視聽。她強調，解釋權與違憲審查權是兩個概念，只有全國人大常委會擁有違憲審查權，香港法院並無此權力。

大公報記者

海芯葆 高 仁

譚惠珠表示，解釋權是指可對法律條文內容作出解釋，但並不能指某一法律條文違反基本法。根據基本法第17條，全國人大常委會如認為香港特區立法機關制定的任何法律不符合基本法關於中央管理的事務及中央和香港特區的關係的條款，可將有關法律發回，故只有全國人大常委會擁有違憲審查權，法院並無此權力。

譚惠珠指出，香港法律界在回歸後一直將解釋權和違憲審查權混為一談，但早在回歸的前十年，已有內地全國人大常委會委員指出其謬誤，可惜未能得到更正，如今才會集非成是。

促特區政府上訴

另外，郭榮鏗聲稱，今次案件完全不涉及兩地關係，即屬於香港自治範圍內的事務，因此本港法院對此案件完全有管轄權。基本法委員會委員、城市大學法律學院副教授梁美芬認為，案件涉及特首行政權，而行政長官既要向中央負責，也要向特區負責，所以具有雙重角色。特首有行政權力處理特區之內的動盪，而《禁蒙面法》是衍生出來的權力之一，所以今次是自治範圍之外的事。她認為，特區政府應繼續上訴，透過香港法庭進一步闡述理據。

中途離職的基本法原草委、民主黨創黨主席李柱銘聲言，1997年2月全國人大常委會未有提出《緊急情況規例條例》違反基本法，不等於法院將來無權裁定法例違反基本法。

全國港澳研究會理事、香港城市大學法律學院前副院長顧敏康指出，根據基本法第158條規定，「本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會。全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋」。由此可見，香港法院還是有解釋權力的。但全國人大常委會對「香港特別行政區法律是否符合香港基本法有最終判斷和決定權力」，這一點是毫無疑問的。

須維護基本法權威

顧敏康又表示，「這次判決並非最終判決，特區政府完全應該上訴，直至終審法院；此外還有人大釋法這一方式。從過往經驗來看，這樣的判決是完全有可能被推翻的，期待香港的司法監督機制能有效運行」。

全國政協委員、中國和平統一促進會香港總會會長姚志勝指出，特區政府應研究作出上訴。他表示，由於特區政府引用《緊急法》訂立《禁蒙面法》的判決涉及基本法的相關條文，人大常委會有必要對基本法的有關條文進行解釋，以維護基本法的權威性，確保香港特區在基本法規定的軌道上運作。



譚惠珠

香港法律界在回歸後一直將解釋權和違憲審查權混為一談，但早在回歸的前十年，已有內地全國人大常委會委員指出其謬誤，可惜未能得到更正，如今才會集非成是。

行政長官既要向中央負責，也要向特區負責，所以具有雙重角色。特首有行政權力處理特區之內的動盪，而《禁蒙面法》是衍生出來的權力之一，所以今次是自治範圍之外的事。



梁美芬

反對派謬論逐一擊破

謬論

郭榮鏗：法工委講法從根本上否定本港司法機構審理有關本港法例違憲審查的權力，從根本上否定本港整個司法機構。

正言

譚惠珠：法律的解釋權和違憲審查權是兩個概念，解釋權是指可對法律條文的內容作出解釋，但並不能指某一法律條文違反基本法。只有全國人大常委會擁有違憲審查權，法院並無此權力。

謬論

郭榮鏗：此案完全不涉及兩地關係，即屬於香港自治範圍內的事務，因此本港法院對此案件完全有管轄權。

正言

梁美芬：案件涉及特首行政權，而行政長官既要向中央負責，也要向特區負責，所以具有雙重角色。特首有行政權力處理特區之內的動盪，而《禁蒙面法》是衍生出來的權力之一，所以今次是自治範圍之外的事。

謬論

李柱銘：1997年2月全國人大常委會未有提出《緊急情況規例條例》違反基本法，不等於法院將來無權裁定法例違反基本法。

正言

顧敏康：《基本法》第158條規定：本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會。全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋。由此可見，香港法院還是有解釋權力的。但人大常委會對「香港特別行政區法律是否符合香港基本法有最終判斷和決定權力」，這一點是毫無疑問的。

學者：裁決有損港止暴制亂局勢

【大公報訊】記者馬靜北京報道：香港高等法院日前裁決特區政府引用《緊急法》訂立《禁蒙面法》違反基本法，多位法律專家表示，高等法院有關裁決有向激進勢力「暗送秋波」之意，削弱特區政府及各界止暴制亂的努力，有損香港止暴制亂局勢。裁決也顯示法官對「止暴制亂」的法治必要性及緊急法原理，存在一定誤解和司法上的不審慎。

全國港澳研究會會員、南開大學台港澳法研究中心執行主任李曉兵表示，香港亂局剛剛呈現一點有所解決的跡象，暴徒針對大學的暴力行為尚未完全解決的情況下，高等法院做出的裁決不合時宜，既把自己置身於政治漩渦，也有損香港止暴制亂局勢。「高等法院判決客觀上給香港激進政治力量一個鼓勵的暗號，削弱了特區政府在止暴制亂方面的努力，是對激進政治力量『暗送秋波』」。

李曉兵指出，《禁蒙面法》是特區政府在暴力行為不斷升級的情況下，才緊急出台的一個條例，「相當於止暴制亂工具箱裏的一個工具，本來工具就有限，而這個工具是非常需要的，本身就是一個補丁性的工具。高等法院的裁決已經讓一些政治力量開始歡呼，這就好比特區政府及香港各界好不容易在香港穩定的大壩上補上的口，又被衝開，特區政府及各界止暴制亂所付出的努力，有被付之東流的危機」。

李曉兵強調，香港基本法第19條「香港特別行政區法院除繼續保持香港原有法律制度和原則對法院審判權所作的限制外」這句對香港法院的職責和權力是有所限制和明確的，法院要繼續保持香港原有法律制度和原則，也就是說香港法院的審判權不是可以隨意擴張的，甚至試圖對特區憲制體制架構進行塑造，以司法能動衝擊特區憲制秩序，這是非常危險的舉動，這種做法會造成香港特區嚴重的憲制危機，「在香港社會上下深陷修例危機管治困局的情況下，香港高等法院卻趁機借此裁決又把手伸向香港憲制體制之爭，有乘人之危、落井下石之嫌，是非常不理智的行為，也是缺乏司法謙抑的表現」。

向暴徒釋放錯誤信號

全國港澳研究會理事、北京航空航天大學一國兩制法律研究中心執行主任田飛龍表示，裁決顯示法官對「止暴制亂」的法治必要性及緊急法原理，存在一定誤解和司法上的不審慎。法院判決對特區政府的緊急立法給出了較低程度的理解和認同，也顯示香港司法在止暴制亂的「三權合作」及承擔維護法治責任方面的缺環與薄弱態勢。

田飛龍說，高院判決並非終審判決，政府仍可尋求上訴及以終審法院處理。但高院判決給反對派釋放錯誤信號，以為香港暴亂仍可持續，可以獲「司法庇護」，很可能令反對派出現談判。

中央黨校副校長：不認同港司法受干預

【大公報訊】記者張寶峰北京報道：針對全國人大法工委和港澳辦對香港法院就《禁蒙面法》判決表示嚴正關注，中共中央黨校副校長謝春濤表示，對於全國人大法工委發言人和國務院港澳辦發言人的談話，他完全贊同。謝春濤進一步說，基本法在香港應該起什麼作用？特區政府、香港高等法院，包括香港民眾，都應該是清楚的。究竟誰有權力對香港基本法做出解釋？也是非常清楚的——只有全國人大常委會擁有這一權力，別的任何機構組織都沒有權力進行解釋。

對於「全國人大法工委的表態是否干預了香港司法獨立」，謝春濤表示，解釋基本法是非常嚴肅的事情。「有關方面應該反思是不是他們越權了，是不是他們挑戰了全國人大常委會的權威，是不是他們挑戰了中央政府的權威。我完全不認同那種『香港司法獨立受到干預』的論調。」

謝春濤亦指出，香港回歸祖國已20多年，近年香港居然出現尋求「獨立」的勢力，對此非常遺憾。這嚴重違反中國憲法，違反香港基本法，更違背14億中國人民的意志，是絕不可能得逞的。