

清算縱暴政客的一天必將到來

反對派挾黑色暴亂之勢，在區議會選舉中一舉囊括逾八成席位，連日來聞香檳慶祝。但反對派陣營內，一樣是有人歡喜有人愁，因為與數千名被捕的暴徒相比，能當選區議員者竟是極少數。有一名被判刑學生的父親告白：「我個仔做了炮灰」，說出殘酷的真相。其實，不僅是年輕人淪為炮灰，全香港都是暴亂犧牲品。

黑色暴亂延續近半年來，被捕者近六千人，不排除未來有更多人被捕。由「旺角暴亂」案觀之，罪成者最低判囚三年，最高入獄七年。「旺角女村長」畢慧芬近日被判三年又十個月，發出的信號是明確的：暴亂就是暴亂，犯罪就是犯罪，不管理想多「崇高」，都不是逍遙法外的丹書鐵券，等待暴徒的將是法律的嚴懲。

這邊廂，涉暴亂被捕的年輕人面對高達十年的刑期，學業荒廢，前途盡毀，家庭破碎，父母流淚；那邊廂，縱暴政客贏得席位，光宗耀祖，彈冠相慶，反差是何等鮮明，對比是何

等強烈！

一將功成千骨枯，歷史總是在不斷重演。縱暴派政客喊着「民主自由」，吃着「人血饅頭」，將個人及小圈子的幸福建基在大批年輕人的犧牲之上。年輕人滿心以為自己勇武街頭是在從事一項「崇高」的事業，打砸搶燒是以另類方式「救香港」，殊不知自己被人利用來犯罪。在陰謀家眼中，年輕人並不是「手足」，而是「政治燃料」、「炮灰」。事到如今，部分被捕者及家屬已經清醒過來，但大多數人仍然沉迷不醒，繼續為別人火中取栗而不自知。

事實上，縱暴政客都是老奸巨猾，不少人更具有法律背景，很清楚捲入暴亂的法律後果是什麼。「精人出口，笨人出手」，縱暴政客負責煽風點火，或者在警方與暴徒之間充當所謂「調停者」。他們將自家孩子保護得好好的，將他們送入外國名校深造，遠離危險區，避免觸犯法律留下人生污點，同時懲惡別人的孩子上街。

他們將暴行浪漫化、英雄化，其實是以美麗而空洞的話語送別人家的孩子去死。年輕人的犧牲，還會成為政客們參與選舉、進入建制及向西方邀功請賞的政治資本。

必須指出，淪為「炮灰」的不僅是被捕判刑的年輕人。黑色暴亂席卷全港，沒有人可以置身事外，七百多萬市民都被綁在暴亂的戰車上，失去工作的自由、上學的自由、行街購物的自由甚至免於恐懼的自由。更不必說那些因為講真話被打得血肉模糊的市民、忠於職守而受傷的警員、被磚頭活活打死的無辜清潔工、被大肆破壞的商舖及金融機構。不少慕名來港工作及學習的外國人、內地人，也忍受不了殘酷的現實逃難而去。

被破壞的校園、隧道、港鐵等硬件設施終有一天可以全部修補，但失去的青春一去不回頭，失去的家庭和諧再也破鏡難圓，碎了一地的法治精神更難復原。這筆帳，一定要找縱暴政客去清算！

理大留守暴徒「人間消失」？

理大被警方鐵桶也似圍困多日，先後有逾千名暴徒陸續離開校園，要麼向警方自首，要麼登記完資料由父母領走，仍然留守的人數有多少，說法不一。日前進入理大並帶走一名留守者的劉夢熊稱，尚有三十二人留在校園內。

但奇怪的事情發生了。隨著區選結束，校方連日組織隊伍入校園尋找留守者，前日下午僅找到一名身體虛弱及情緒不穩的女暴徒。校方昨日再派人進校，搜索每棟大樓、每一層、每間房，上窮碧落下黃泉，竟然一無所獲，杳無人跡。警方則表示，近日無人離開校園。

數十名「留守者」彷彿人間消失，事件引起坊間福爾摩斯們的極大興趣，分析其可能性。這些人要麼「遁地」，如老鼠一般循環渠爬出，神不知鬼不覺；要麼「飛天」，被外星人駕飛碟救走；要麼理大存在第三維空間，大家「看不見」而已。按照反對派的一貫邏輯，理大極有可能重演港

鐵太子站「八三一事件」，留守者被打死後毀屍滅跡？昨日深夜，有人舉行記者會，聲稱仍有數十「留守者」，但真相如何，依然撲朔迷離。

但更加奇怪的是，太子站明明沒有人死亡，反對派卻不依不饒地要求警方交代真相，更在出口處設靈堂，日日獻花、燒衣，更有人大白天聲稱「見到鬼」，製造悲情；而理大明明有多逾三十人「失蹤」，反對派既不追究警方「殺人」之罪，也不在理大設靈堂悼念超度，只是連日有人去理大「救人」或者「謝票」而已。

不近情者多藏奸！理大「留守者」莫名「消失」，背後必然藏着見不得光的秘密，最大可能性是有人秘密協助留守暴徒成功大逃亡。這一次輪到市民要求反對派交代：理大到底發生了什麼事，「留守者」究竟去了哪裏？

事關重大，港府有必要成立獨立調查委員會，委任神探李昌鈺這樣的刑偵專家，追查事件真相並追究責任。

龍眠山

IT落後 網站不準 判書出錯 影音殘舊 瘋狂噤紙

審計署力數司法機構五宗罪

司法機構除了屢次被市民質疑審訊冗長、放生輕判亂港分子，內部行政管理亦錯漏百出。審計署發表最新的審計報告，大數司法機構「五宗罪」，包括批評司法機構在改革資訊科技系統工作上「嘆慢板」，最長延誤接近五年；網站的資料不準確；判案書寫錯日期；法庭仍在使用過時或殘舊的影音系統，影響呈堂證供的質素；電子文件冊在各級法院的使用率極低，是浪費紙張的「大咗鬼」。

大公報記者

冼國強

司法機構為推行綜合法院案件管理系统，簡化各級法院及審裁處程序，分兩階段推行資訊科技策略計劃，獲立法會財委會於2013年批出6.824億元撥款。不過審計報告揭爆首階段的四項工作，延誤半年至57個月不等，其中「建立資訊科技基礎設施和推行第一階段法院系統」原定於2016年6月前完成，但現時預計要到2021年3月才完成；而原定於今年12月完成的「推行第二階段法院系統」，受影響延誤到2022年9月。

2019年頒判案書竟寫2016年

審計報告引述司法機構解釋，合約員工短缺及流失率高，採購招標工作延遲了13個月，收集用戶要求及完成系統分析設計時間增加，導致開發工作延遲11個月，又稱是用戶於驗收測試期間提出大量更改要求，導致工作進一步延遲兩年。審計署促請司法機構，適時召開督導委員會會議，每月按時提交報告，向財委會按階段呈報完成日期等等。

司法機構網站錯漏百出。審計署於今年八月檢視網站發現，一份2019年頒下的判案書，錯誤記錄為2016年頒下，結果在法律參考資料系統按判案書日期搜尋時，

無法找到該份判案書。另一個例子是審訊案件表的網頁上，註明每天下午6時30分或之前更新，但網上查詢聆訊日期服務的網頁，誤報更新時間為下午6時或之前。

審計報告又指出，截至今年三月，區域法院39個法庭中，有16個並未裝設影音提證系統，其餘23個法庭當中，有11個的影音提證系統已過時或殘舊。根據司法機構統計，法庭約47%的影音提證系統已安裝逾10年。報告認為裝置過時殘舊，影音提證系統不支援由法庭使用者帶來的筆記簿型電腦或便攜式器材所輸入的信號，顯示解像度遠遜於現時的影音技術，為遷就法庭過時的系統顯示，呈堂證物可能要重新設定格式或調校至較低解像度。

此外，司法人員亦被指是紙張「大咗鬼」。審計報告指，司法機構雖然引入電子文件冊逾八年，各級法院仍然很少用，高等法院於2018年有42837宗入稟案件，只有87宗使用電子文件冊；區域法院同年45986宗入稟案件，更只有4宗在聆訊前閱讀電子文件冊。根據法例規定，法庭使用者和訴訟各方須以紙本形式向司法機構呈交案件文件冊，審計署建議司法機構政務長加快修訂法例，徵詢法律界意見推廣使用電子文件。

示在不同標題之下，造成混亂



「大咗鬼」文件冊，審計報告指是紙張

司法機構網頁亂龍勁不便

【大公報訊】司法機構網頁是市民查閱聆訊日期、判決書等資訊的必須途徑，但網頁有諸多限制和不便。審計報告炮轟司法機構網頁擾民四宗罪，包括只提供下一個工作天的聆訊資料、相

同資訊排在不同標題下、不允許同時選擇多個法院或審訊案件表、沒有網上公布待審案件表。司法機構回應稱，會考慮研究切实可行的措施，有需要時會向法官及司法人員尋求指導。

- 1 不知道案件編號，無法搜尋較後聆訊日期**
審計報告批評：審訊案件表於在聆訊日前一個工作天下午6時30分或之前上載到司法機構網站，如要搜尋審訊日期較後的法庭案件，只能按案件編號查詢聆訊日期，用戶如欲查詢未來聆訊的資料，只能在知悉案件編號的情況下進行搜尋。審計署留意到，部分其他司法管轄區，例如新西蘭和新加坡，除公布每日的審訊案件表外，還會公布即將在未來一個月或未來兩星期舉行的聆訊。
- 2 相同資料顯示在網頁不同標題**
審計報告批評：「審訊案件表」和網上查詢聆訊日期服務所提供的資料種類大致相同，但兩者在司法機構網站中被編排於不同標題下。審訊案件表編入「法庭日誌」，而網上查詢聆訊日期服務則屬於「法庭服務及設施」標題下的「電子服務」。
- 3 不允許同時選擇多個法院或審訊案件表**
審計報告批評：司法機構網站共有29類審訊案件表可供查閱。如欲查閱審訊案件表內的聆訊日程，需要選擇有關聆訊所屬的法院或審訊案件表，然而，該網站並不允許同時選擇多個法院或審訊案件表，如不知道案件在哪一級法院聆訊，或屬於哪個審訊案件表，可能難以取得所需資料。
- 4 沒有在網上公布待審案件表**
審計報告批評：待審案件表只能在高等法院及區域法院的告示板上閱覽。根據司法機構網站所示，訴訟各方有責任在每月的最後一天查閱待審案件表，以得知其案件有否列入其中。為方便使用者查閱的方式提供資料，司法機構政務處應研究在司法機構網站公布待審案件表是否可取。

立會通過法官退休延至70歲 保充足人手

【大公報訊】立法會昨日三讀通過《2019年司法人員（延展退休年齡）（修訂）條例草案》，容許將終審法院、高等法院上訴法庭及原訟法庭法官的法定退休年齡由65歲延長至70歲，裁判法院裁判官則由60歲提高至65歲，以維持不同級別法院的人手。政務司司長張建宗表示，特區政府會充分滿足司法機構對人手、硬件、軟件等相關要求，以確保司法獨立、有效運作。

經民聯梁美芬在會上發言時表示，自己支持草案，但認為法官的退休年齡不應自動延長，而應該設立透明度的機制來審視。她指出，早前有法官曾匿名受訪並表達政見，但司法機構未有跟進事件，令人質疑是否縱容疑似違規的法官。

對於有個別法官對政治問題作出評論，張建宗認為並不合適，他說：「一般來說，基於司法獨立和公正，法官應該避免評論政治和其他具爭議的事，因為這些有可能涉及在法庭要處理的案件的 legal 問題，而將來法官可能會處理，所以應該避免給予個人意見，這一點他在法律年度開啟禮亦很清晰說明，信息一點也不含糊。」

六月至今4319人涉暴亂被捕

【大公報訊】記者段遠峰報道：保安局昨日（27日）書面回覆立法會，透露警方自六月起在不同暴亂事件中拘捕4319人，其中644人已進入司法程序。

李家超：交通警開槍防搶槍

保安局局長李家超在立法會大會上回應日前一名交通警在西灣河果斷開槍制止搶槍暴徒事件，強調當日開槍合理及合法。

李家超指，事發該名交通警並非暴

警察，沒有配備全套防暴裝備，而當時暴徒趨向警員並發生激烈糾纏，有人從中嘗試接觸其佩槍，因此考慮到被搶去佩槍會對公眾造成構成一定風險，故開一槍擊中有關男子。

李家超續指，案件現正積極調查中，警方經初步調查後認為開槍是合法、合理。他又表示警方已在事件發生當日在記者會上播放肇事片段，公眾可就事件自行判斷，同時促請部分立法會議員要公平、公正審視事實，不要自我揣測。

社工無特權在暴亂現場調停

此外，連月暴亂以來有社工被警方以涉嫌參與非法集結、暴動等罪名拘捕。勞工及福利局局長羅致光強調，在現行法律框架中並沒有賦予社工特權在暴動或武力衝突中執行工作。

羅致光指出，社工工作不包括到衝突現場進行調停，又舉例指一些涉及年輕人的幫派爭鬥中，外展社工不會阻止兩個幫派打鬥。

這個法律學者歪理連篇

警方昨日宣布，警方安全小組及刑事偵組人員今早會進入理大，進行現場搜證，冀處理校內危險品及攻擊性武器例如汽油彈和腐性液體，了解校園被破壞情況，之後會盡快將校園交回校方。



透視鏡

蔡樹文

方進入校園或刺激很多人的神經，無必要進入校園搜證，校內危險品可由消防及爆炸品專家處理。

張達明身為香港最高學府的法律學者，竟然講出這番話，讓人懷疑他的法律常識，是否配得上法律學院「首席講師」這個頭銜。

既然是犯罪現場，為何執法者不能入內調查搜證？要求警方不要入校園搜證的原因，竟然是恐怕刺激很多人的神經」。法律不是講求證據，必須不偏不倚，無枉無縱嗎？按張達明的觀點，有人犯法，警察可以不用搜證。張達明是這樣教學生的嗎？他真的法治觀念嗎？