

# 警斥暴徒「初心」就是唯恐天下不亂 周日借遊行搞暴亂 拘58人

暴徒前日再次堵路、縱火、破壞、襲擊市民，58人被捕，六月暴亂至今累計被捕人數達5947人。警方表示，暴徒前日遊行偏離路線，並從天橋向下方警員擲磚，有接載警察的旅遊巴遭飛磚擊碎玻璃，令車內警員頭部受傷。警方斥責亂港暴徒「毋忘初心」遊行的「初心」就是唯恐天下不亂，所謂崇高理念只是掩飾違法行為的藉口。警方指出，若社會繼續縱容暴徒，香港這個家只會家無寧日。



止暴制亂

大公報記者

陳達堅

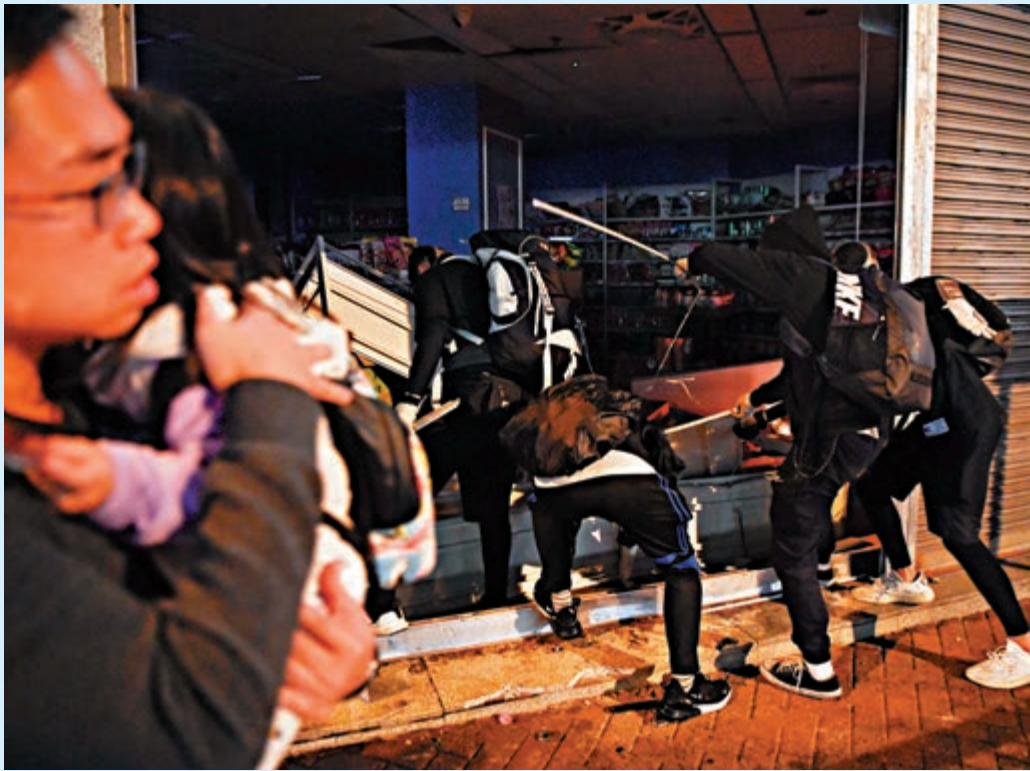
警隊內部流傳的錄音及照片顯示，前晚一輛載着警察的旅遊巴在紅磡某高速公路上行駛期間，在車上的警察已除下頭盔，突然有磚頭擊碎玻璃飛入車廂，有警員受傷，施襲暴徒一個「走甩」，另一個被捕。警察公共關係科總警司郭嘉銓昨在記者會上證實事件，透露車內警員頭部受傷，當時亦有暴徒向警員投擲磚頭及汽油彈，有警車被汽油彈擲中着火，幸無人受傷。

## 暴徒天橋上擲磚傷警員

郭嘉銓稱，前日示威者偏離路線，在紅磡繞道天橋向橋下警察擲磚及玻璃樽，「特登行上天橋上面掙嘢，分分鐘掙死人」，警方果斷施放催淚彈止暴。警察公共關係科高級警司江永祥說，周日共有三名警察受傷，58人被捕，年齡14至36歲，涉非法集結、藏有攻擊性武器、公眾地方行為不檢、刑毀、襲警等，由六月至昨日共拘捕5947人。

有「黑記」質疑為何前日遊行「有老有嫩」仍放催淚彈，行動部高級警司汪威遜反駁，暴徒在長者及小童面前堵路及破壞是「教壞細路」，「警方嘅出現已經係使用武力嘅第一步」，如果遊行和平守法，警方根本不需要出現。他說，警方要在行動中考慮到老幼非常困難，要求暴徒不要再使用暴力，讓市民在安全情況下表達訴求，家長見到暴徒應帶子女盡快離開。被問到有警員在制服及頭盔上自行貼上警告旗、國旗等貼紙，汪威遜解釋，警員每日在高壓狀態下工作，以貼紙及徽號加強團隊精神是無可厚非，但亦提醒前線同事，此舉或令人誤會警察的身份或影響工作效率。

江永祥指出，在過去數月的警方驅散行動中，經常有人以守護他人、勸說、呼籲雙方克制等為由，站在警方行動路線中，此行為會阻礙警方工作，極不理想。如有人蓄意阻擋警方前進路線而跌倒受傷，這並非警方樂見。江永祥澄清，警方並沒有使用假名為被捕人登記入院，批評造謠者立心不良，煽動市民仇警「搞分化」。警方又批評暴徒再次向市民行「私刑」，包括有男子在彌敦道清路障時被渠蓋擊中。郭嘉銓說：「更有網上留言，指見到這片段很治愈。到底香港社會中有多少人是如此反智及冷血，才能說出這些泯滅人性的說話，他們的良心何在？」警方強調，會調撥最多資源緝兇。



▲前晚暴徒在黃埔破壞商舖，有路過市民即時護住小孩急步走避。警方勸喻家長見到暴徒，應帶子女盡快離開



◀警察公共關係科高級警司江永祥說，周日共有五十八人被捕，最細十四歲



◀有男子清路障時被渠蓋擊中，警方批評暴徒再次向市民行私刑

## 攜TATP炸藥返校男生 再被拒保釋

【大公報訊】明愛馬鞍山中學一名應屆文憑試中六男學生，上周三攜0.5克烈性炸藥TATP回校，被控一項管有爆炸品罪，上周五提堂被拒保釋。辯方昨在沙田法院覆核保釋申請，並呈上港大化學博士鄭士山（K Kwong）的報告，質疑涉案物品不能構成「爆炸品」。裁判官考慮被告仍能接觸與爆炸品有關資訊，再次駁回保釋申請。

被告黎文光（18歲）被控於今年11月27日明知而管有、保管或控制爆炸品，即三過氧化三丙酮（TATP）。他上周五申請保釋被拒後，法庭本來

安排他於本周三進行保釋覆核，但辯方罕有要求昨日提早覆核。署理主任裁判官高偉雄強調，只因黎年輕，今次才酌情聽取辯方提早陳詞。

### 還押至年三十再提堂

據了解，辯方陳詞時呈上鄭士山所撰報告，指涉案0.5克TATP分量小，或只能構成如杯蓋般大的氣體，質疑是否屬「爆炸品」。辯方認為案情並非「想像中嚴重」，希望法庭批准黎保釋。惟裁判官指，自從拒絕黎文光保釋後，本案進

展未有重大轉變，因此維持不批准保釋，黎繼續還押至明年1月24日即農曆年三十再訊。不過，裁判官考慮黎來年需應考文憑試，敦促控方下次須交代爆炸品的化驗進展。

控方回應指，警方爆炸品處理課正忙於處理在理工大學檢取的爆炸品，但答應會要求警方盡快完成化驗。

據控方指稱，爆炸品處理課檢取涉案0.5克TATP後，初步評定它「高性能、極危險」，稍加摩擦便足以炸斷手掌。

## 9·21暴亂 理大生涉藏汽油彈續還押

【大公報訊】在9月21日警方驅散圍堵旺角警署暴徒的行動中，一名理工大學會計系三年級男學生以涉嫌「在公眾地方管有攻擊性武器」罪被捕。被告吳俊偉昨日在西九龍裁判法院否認控罪，裁判官排期在明年1月2日開審。

控罪指出，被告吳俊偉被控於9月21日在旺角彌敦道與太子道西交界的公眾地方，無合法權限或合理辯解而攜有攻擊性武器，即一個玻璃瓶（瓶口

塞有一塊布）、一罐打火機燃料及一把槌子。案件昨日在西九龍裁判法院提堂。自被捕後一直不獲准保釋、選擇看管的吳俊偉，在庭上否認一項「在公眾地方管有攻擊性武器」罪。

### 案件排期下月2日審訊

控方表示，警方已完成調查工作，並將傳召包括特區政府化驗所專家證人在內的三名控方證人，

而被告則無警誓詞。至於辯方則不會傳召辯方證人。不過，辯方在庭上表示，被告還押至今已逾兩個月，希望可以盡快進行審訊。主任裁判官羅德泉將案件排期至2020年1月2日至3日審訊。另外，辯方昨日沒有申請保釋，被告繼續還押候審。

## 理大實驗室「暴劫」 影響科研恐泄知識產權

【大公報訊】記者苑向芹報道：暴徒連番破壞、佔據各間大學，帶來的極大損失還在進一步評估當中，除校園硬件設備外，被破壞的還包括一些進行中的科研實驗、可能涉及的知識產權問題等。理大校董會主席林大輝昨日在電台節目上表示，理大校園目前仍然危險，多個實驗室遭受破壞，所有升降機停用，未知有否漏水、漏電及空氣質素等問題，需要再作檢查。校方考慮借用其他場地，或使用理大其他校園，期望學生在明年1月中可如期上課。

遭受暴徒巨大破壞的理大校園，前日再在隱秘地方發現20多枚汽油彈和攻擊性武器，校董

會主席林大輝昨出席商台節目時指出，校園目前仍然危險。他稱，校內實驗室遭破壞，可能有知識產權洩漏等問題，亦有實驗老鼠捱餓多日，未知對科研效果的影響，預計盤點損失的工作下星期有結果。他聲稱，修復費用應由政府承擔，又辯稱暴徒的目標不是理大師生而是政府，暴徒是「借個場」去表達訴求，理大只是政府的「代罪羔羊」。

### 林大輝「借場」論招抨擊

林大輝此番說話遭不少人抨擊，作家屈穎妍就表示：「理大只是預了政府管治失當的『鑊』

，所以損失要由政府付。我想問，那美心呢？優品360呢？中銀呢？又一城呢？沙田新城市廣場呢？……他們不也一樣背了政治『鑊』，但為什麼人家的裝修費自己預？」網友Mui Chu直言：「叫他們（理大）和暴徒自己找數！」除了理大以外，城大、中大的實驗室同樣遭受不同程度的破壞。城大昨回復《大公報》查詢時表示，校方正全力修復校園，仍在點算和跟進相關情況，現階段未能提供更多資料。實驗室遭破壞對研究的進度影響極大，恐怕不是金錢可以衡量。中大則至截稿前仍未有回覆。



▶理大暴徒大肆破壞，校園滿目瘡痍  
資料圖片

## 印傭「記者」工作簽證過期 被遞解出境

【大公報訊】曾在網媒報道香港暴亂的印尼家庭傭工，早前因工作簽證過期被入境處扣留28日。她昨在網上發放消息確認，入境處已將她遞解出境，她已經抵達原居地印尼。工作簽證過期的印尼家傭Yuli Riswati，今年39歲，在港工作已十年。綜合資料顯示，本來她與僱主由今年初簽訂兩年合約，由於其護照今年八月到期，故工作簽證只到7月27日為止。其後她將護照續期，卻忘了工作簽證於7月27日到期。

### 確認已返印尼

入境處於9月23日指出，Yuli忘記為其工作簽證續期，當日上門將她拘捕。Yuli曾被起訴過期居留罪，但控方於11

月撤銷控罪，不再繼續檢控，入境處考慮Yuli在港無固定居所，缺乏本地聯繫，即日安排將她拘留在青山灣入境事務中心，準備遞解出境。拘留期間，Yuli再辦理簽證續期申請，其間入境處於11月11日發出遞解令。至上星期，Yuli透過律師向入境處提出反對遞解，不過入境處拒絕接受該要求。至11月28日，入境處通知她，其遞解令上訴失敗，她將被遞解出境。昨日她在網上發放消息，確認自己已被遣返印尼。Yuli Riswati在港時一直透過其facebook帳戶及其創辦的印尼文網媒平台「Migran Pos」，向印尼同鄉報道香港的暴亂。她亦接受過本地傳媒訪問，曾經表態支持所謂「反修例示威者」。

入境處回應查詢時說，不評論個別個案。入境處強調，根據現行法例，任何在港違反逗留條件人士，入境處均有權就其所犯罪行進行拘捕、拘留、檢控及遣返行動。入境處處理每宗個案時，均會以不偏不倚、公平公正的態度，嚴格按照相關法律及既定程式，並綜合考慮所有相關因素後，才作出適當決定。



▲印尼家傭Yuli Riswati因工作簽證過期，已被入境處遞解出境  
網上圖片

## 大學管理不善 為何要納稅人找數？

暴亂五個多月，多間大學成為暴徒藏匿、製造武器的堡壘。被暴徒佔據半月之久的重慶區理大日前才解封。校董會主席林大輝昨日表示，搞事者只是「借個場」去表達訴求，理大因為政府管治問題成為代罪羔羊，十分無奈，維修費由理大「找數」於理不合，政府有責任承擔費用。林大輝的言論，是倒果為因，推卸責任。暴亂初期，多間大學管理層聲言禁止警察進入校園執法，警方入校園要獲校方「批准」，將校園變成法外之地。暴徒在大學管理層包庇下，將校園變成避難所和武器加工廠。中大、理大分別搜出近四千枚汽油彈



透視鏡  
蔡樹文

，連同已擲出的數千枚汽油彈，如此大量的玻璃瓶及原料，是利用地道運入大學校園嗎？這都是在大學管理層眼皮底下，光明正大地用貨車運入校園的，大學管理層及保安難道不知情？林大輝的「借個場」論，無法推脫大學管理層管理不善的責任。如今，校園被暴徒弄得滿目瘡痍，一句「借個場」用，便要納稅人全數為校園管理不善「埋單」，公平嗎？除了理大，其他大學都存在「借個場」用的問題，這都要由納稅人「埋單」嗎？公司業績出問題，董事局及CEO必須問責，大學管理層又該如何？