大公報
2020年1月8日　星期三
園地公開 文責自負 電郵：1902news@gmail.com 傳真：2834 5135

整頓公務員紀律 必須處分顏武周

深度評論
方靖之

這場「黑衣暴亂」之所以尾大不掉，一個主要原因是特區政府一直未能整合各部門的力量平亂。在暴亂爆發之初，整個香港彷彿只有警隊在前線孤軍奮戰，因此成為暴徒及亂港派的眾矢之的。至於其他部門要不隔岸觀火，未有配合止暴制亂；要不就是公然反水。多名紀律部隊隊員因為參與違法衝擊被捕，亦有不少公務員如顏武周之流，一邊打政府工一邊反政府，吃裏扒外。

潛伏政府破壞公務員穩定

顏武周是勞工處勞資關係科一級助理勞工事務主任，他在讀書期間已是積極「社運分子」，早於2012年出任中大學生會外務副會長時，已夥同時任中大學生會會長楊政賢及當時仍是中學生的黃之鋒，煽動學界參與「反國教」罷課集會。然而，顏武周既然如此熱衷搞政治、熱衷反政府，畢業後卻沒有加入亂港派陣營，反而投身政府做公務員拿「鐵飯碗」。現在看來，顏武周加入政府既是為錢，也可能有潛伏政府內部搞局之意。

在「黑暴」爆發後，止暴制亂成為特區政府首務，顏武周的工作雖然與止暴制亂未必有直接關係，卻不代表他可以「食碗面反碗底」，公然與政府「唱對台」。在這段時間，顏武周究竟做了什麼？他是第一個公務員走出來舉辦政治集會「反修例」。及後，又牽頭成立「新公務員工會」，為之後的罷工行動作準備；這個「工會」日前更發表聲明，誣衊警方提早終止元旦遊行是限制集會自由云云。

對於顏武周的荒謬指控，政府隨即駁斥其罔顧事實，澄清警方的決定是為保護公眾安全，強調對肆意批評政府政策或執法行動、破壞政治中立等違反《公務員守則》的行為，會按既定機制嚴肅處理。

顏武周的言行主要有兩大問題：一是含血噴人，公然誹謗警察。警方當日要終止元旦遊行，是因為有暴徒在遊行途中發難，到處縱火破壞，如果警方不終止遊行，不但難以執法，更可能會導致現場大混亂，危害市民安全。終止遊行是負責任的做法，所謂限制自由的指控完全是顛倒黑白。

當局不作為反替叛徒壯膽

二是顏武周的言行不但違反《公務員守則》，更是公然挑戰公務員綱紀，試探特區政府底線。公務員有政治立場不足為奇，但問題是他們可以有政治立場，但卻不能有政治行動，這不是打壓言論自由，而是法律法規的嚴格規定。

基本法規定，公務人員必須盡忠職守，對特區政府負責。《公務員守則》第3.7節訂明「不論本身的政治信念為何，公務員必須對在任的行政長官及政府完全忠誠，並須竭盡所能地履行職務。」《公務員事務規例》第523條訂明「公務員不得召開或參與公眾集會以討論政府的任何措施，或派發政治性刊物，或簽署或邀人簽署與政府措施或方案有關的民眾請願書。」

法例已清楚列明，公務員不得召開或參與公眾集會以討論政府的任何措施，也要竭盡所能地履行職務。但顏武周之流卻公然策動政治集會，呼應暴亂、呼應「三罷」，他更加大放厥詞，不斷對政府及警隊作出種種抹黑，已經違反了《公務員事務規例》第523條。而且，政府當前最急迫的工作就是止暴制亂，遏止這場暴亂，顏武周身為公務員必須履行有關職責，不能因為自己的政治立場就拒絕執行政府政策，甚至「唱對台」。但顏武周竟然公開舉行反政府集會，籌組撐暴亂工會，多番與警隊鎮暴工作唱反調，這不但是沒有履行職責，更是在阻礙、干預政府工作，違反了《公務員事務規例》第523條。

單是違反這兩條，公務員事務局已經足以立案調查，並且追究其違規責任。但這幾個月公務員事務局卻沒有任何動作，顏武周反而獲得升職，如果屬實，一邊反政府一邊升職，無疑是對政府的一大諷刺。正是由於公務員事務局的不作為，壯大了顏武周之流的膽子，令他們認為政府投鼠忌器，不敢奈他們何，結果令他更加有恃無恐，不只搞集會，更要搞工會，要對政府長期抗爭、長期「叫板」，這已經是對政府的嚴重挑釁。

身為公務員竟敢公然違背政府止暴制亂的方針，甚至倒戈相向，全世界政府都不會容許，但公務員事務局至今仍然沒有任何動作，聽之任之。現在政府終於發聲明反駁顏武周的謬論，認為他是含血噴人，是違反《公務員事務規例》，為什麼現在還不處理顏武周之流的「政府叛徒」？單單譴責是不可能產生任何阻嚇力，這幾個月的暴亂已經說明了這個事實。

政府要平亂，必須整合政府力量，當前首務就是整頓公務員綱紀，不能姑息養奸，而整頓公務員紀律，請自懲處顏武周開始。

資深評論員

美國沒有一刻停止對港青洗腦

議事論事
張敬偉

香港之亂，亂港組織在前台，西方則是幕後主導。在街頭表演的暴徒，則是不明真相被誤導和洗腦的青年人。除了大學生，一些中小學生也參與了打砸搶。顯然，這並不是湊熱鬧，而是為亂港組織和西方勢力利用了，被當成了亂港棋子。

媒體曝光顯示，美國非政府組織「美國國際共和研究所」（IRI）長期在香港煽動造反，暗中扶植並推動「反中亂港」大學生，與曾爆發「顏色革命」的歐亞多國組成青年聯盟。兩個月前「香港大專學界國際事務代表團」發言人邵嵐與港大學生會幹事，參加IRI的「歐洲民主青年網」（EDYN）五日活動，青年網是由IRI與「美國國際事務民主研究所」（NDI）主導多國親美青年政治領袖組成的國際連線。潛港多年的IRI在暴亂期間動作多多，扮演了不光彩角色，早前被外交部制裁，罪有應得。

「暴青」成顛覆祖國的棋子

西方主要是美國的非政府組織，將青年作為靶子，對其洗腦，實施顛覆行為，在全球範圍內屢見不鮮。無論是北非的「茉莉花革命」，還是烏克蘭的「顏色革命」，抑或是俄羅斯、伊朗或其他美國不喜歡的國家，他們往往通過給當地青年洗腦，變成為其驅使的街頭暴力主力，向當地政府施壓，最終實現顛覆政府的目的。

這些非政府組織，在「洗腦」方面有着自己的套路。一方面是給青年人灌輸西方的所謂「民主自由」價值觀，讓青年人崇拜西方意識形態。另一方面則開動機器鼓噪青年所在國家和地區的不堪，點燃青年人對政府不滿的導火索。

一旦青年人走上街頭，則直接利用反政府組織，不斷強化青年的不滿，蠱惑青年人打砸搶以激發青年和警察矛盾，讓後者放大警方暴力。隨後就會形成街頭暴力不止的輪迴，最終實現向政府施壓，顛覆政府的「顏色革命」。

因此，香港「修例風波」是西方勢力傾力主導的亂港行動，是有着典型政治目的的「顏色革命」。在這場暴亂中，西方世界尤其是美國政府和非政府組織明暗結合，一唱一和，一邊指揮亂港組織和骨幹成員將暴亂變成「亂港連續劇」，另一方面或通過宣傳機器或現場指導的方式對港青不斷「洗腦」，使其成為暴亂的棋子。

當然，他們還向香港引入曾經在烏克蘭製造動亂的「新納粹」分子。總之，洗腦港青、資助亂港組織，妄圖通過「顏色革命」讓香港變天，破壞「一國兩制」、「港人治港」、高度自治的國家長期戰略。

「兩獨」串連威脅國家統一

從「亂港四人幫」一直以來的親美（西）反華，到黃之鋒之流到歐盟和台灣的不斷竄訪，港青在一眾亂港組織和骨幹分子的蠱惑下，不僅主動接受西方非政府組織洗腦，而且甘願充當「反中亂港」的馬前卒，這才是至為可怕之處。

一方面，西方欲將香港變成顛覆國家制度的橋頭堡，儘管挑動港版「顏色革命」的圖謀注定無法得逞，也要讓香港陷入持久暴亂。

另一方面，通過洗腦在香港青年人心中種下「反中亂港」的種子。更要者，是將香港在暴亂中滋生的恐怖主義和「港獨」思潮和「台獨」勾連合流，形成破壞「一國兩制」和威脅祖國和平統一的毒瘤。

青年人代表着希望和未來。他們本應對「一國兩制」充滿感恩。畢竟，他們生長於香港開埠以來最民主自由的時代，可惜他們不曉得自己的父、祖輩生於港英管治時代的不堪，更不懂珍惜「一國兩制」、「港人治港」、高度自治帶給他們的真正民主和自由。反而在西方洗腦和煽動下為了爭取所謂的「民主自由」而上街，參加歐美當局亦決不允許的暴亂。

參與街頭暴亂的青年應該醒醒了。如果他們在西方街頭這麼胡鬧，早就被當地警方以更強硬的手段制止並送入監獄了。因此，港青們應該感到生在今日香港的慶幸，如果繼續胡鬧濫用自由，也將付出沉重代價。對絕大多數港青而言，香港是他們的家園，他們要在香港扎根生活。如果因為被洗腦而留下前科鋃鐺入獄，不僅影響前程而且為其人生留下難以磨滅的污點。

香港的美好不是鬧出來的，更不能通過「顏色革命」來實現。珍惜現在，反省當前，走上街頭的港青們回到學校、家庭和工作崗位，才能重拾往日幸福時光。

察哈爾學會高級研究員、中國人民大學重陽金融研究院客座研究員

區議會已成暴徒傀儡組織

新聞背後
卓銘

元朗區議會在亂港派操控下，昨日通過成立工作小組，徹查所謂的「721元朗事件」，明眼人一看就知，這根本是迷你版「獨立調查委員會」，其目的就是譴責所謂的「警黑勾結」、「濫暴、濫捕」，藉此打擊特區政府止暴制亂的氣勢和決心。

昨日亂港派議員在會上動議成立小組時，有鄉事派議員提出，小組的調查範圍應擴大至「修例風波」期間所有發生在元朗的暴力事件，也就意味必須連帶調查破壞港鐵站和商舖以及對途人「私了」的暴徒，才能向所有元朗市民交代。但這個極為合理的意見卻遭到多名亂港派議員強烈反對。

已成赤裸裸的謀利工具

雖然這件事最終未影響小組成立，但相信各位讀者已能看出，這個工作小組的目的根本不是為了找出「721事件」的真相，其最終出爐的所謂「報告」，大概都是一早決定好和寫好的劇本，內容必然是單方面批評和指責警方，並安上一大堆「警黑合作」的罪名，企圖在區內煽風點火製造仇警情緒。

一個「迷你委員會」都如此不公不平，試問亂港派要求成立的「獨立調查委員會」還會是怎麼一副模樣？他們振振有詞地說，「獨立調查委員會」可以找出「修例風波」的真相，如今他們按自身想法，成立一個「迷你委員會」，也就可以看出「獨立調查委員會」根本志不在找出真相，而是為了針對和打擊警隊。即使有意見指委員會應同時調查暴徒一方，亂港派不是裝聾作啞，或許便是再搬出那套「暴徒是警方卧底」、只能騙騙無知「黃絲」的說辭來為「黑暴」開脫。

再者，區議會是否有權調查警方？據選舉事務處資料，區議會的職能涵蓋兩大方面，分別是向政府提供意見以及處理地區撥款項目，後者明顯與調查警方無關，那前者又如何呢？可向政府提供的意見內容包括四項：一、地方行政區居民福利；二、地方行政區公共設施及服務的提供和使用；三、政府的地區計劃是否足夠及施行次序；四、地區公共工程和社區活動的公帑運用。

這四項內容裏，沒有任何一項授權區議會調查警方，那請問，元朗區議會的「721工作小組」究竟如何運作？如何展開調查？如果屆時胡亂找幾個「證人」、搜集一些「黃媒」的報道整合在一起，便當作調查，這份報告有何公信力可言？

一月一日亂港派區議員相繼履新後，各區區議會也亂象紛呈。除了成立職能以外的小組外，還有區議員在會上唱歌，還有提出特首帶領官員赴武漢視察疫情等奇怪的動議，議員們不知是把區議會當作工作的場合，還是談笑玩樂的俱樂部？照此趨勢，假若油尖旺區議會日後說要為「831太子站」的「死者」討回公道，某區議會說要為美國挽鞋，各位市民亦不必感到驚訝。

重整通識科 宜先「撥亂」再「反正」

教育憂思
李偉雄

近年，社會上不少聲音形容通識科是「失敗」的科目。尤其是每當有青年人參與社會亂事時，歸咎於通識科的聲音便隨之湧現。其實，年輕人參與這類政治運動，與修讀通識教育科是否有必然的因果關係，實在是一個急需研究的課題，不但要進行問卷研究，尤其要進行一些深入的個案（例如在「反修例」事件中被捕的學生）研究，以釐清兩者關係。在未有結論之前，通識科業界老師可嘗試完成兩大任務——先「撥亂」再「反正」，應可有助重新建立本科的正面形象。

須學會分辨消息真偽

「撥亂」工作應先從如何研習媒體信息開始着手。因為通識科課程範圍涵蓋社會的議題，除了教師提供的資料和有關教材外，媒體也是重要的學習資料來源。要學生憑個人能力，學會審慎地評估在媒體提供信息的真偽、意見是否偏頗，實在是不切實際的奢求。

首先，老師應從媒體中嚴謹地選取材料供學生討論，幫助學生學習以確實的證據和相關的資料來立論，而免於無知和偏見。

社交媒體對年輕人的影響極大，社交媒體促成「小圈子共識」，令群組成員誤以為群組的意見就是真相、真理。當前的社會撕裂，與社交媒體不無關係。而社交媒體內提供的資料，往往是有政治目的或其他意圖。

通識科要「撥亂」，老師宜先培養學生善用媒體。社交媒體可能會誘使年輕人變得激進，通識科正是引導年輕人保持理性的最佳工具。學生要了解傳媒生態，如傳媒的背景、針對的讀者群等，有助推斷傳媒的取態，從而調校這些傳媒提供資訊的態度，慢慢找到一些較值得信賴的媒體。

其次，學生要學會過濾資訊。信息（Message）有別於媒體（Media），後者是盛載信息的容器，信息才是內容。媒體發達不等於信息豐富，因為所盛載的可能只是垃圾資訊。網上琳琅滿目的信息，常教人感到厭煩和不安。信息必須經過思考與提煉才可使用，才能成為對自己有用的知識，才能轉化為智慧。

要探索新聞的真確性，應先比較不同的報道，並加以觀察，了解事件的性質，羅列背景、事實及事件特點等資料。根據觀察所得，加以分析，找出各報道背後的價值觀及處理方法，藉評鑒同一事件不同的報道，探討此等價值觀的成因與影響。

近期香港多宗具爭議性的社會新聞，資訊來源再不單由記者去採訪，而是一般市民透過手機作搜獵式的捕捉，然後在網上發表，雖然富現場感，但資訊的來源與可信性就很成疑問。

培養尊重別人價值觀

另外，閱讀新聞資訊必須學會解讀新聞，分辨出什麼是意見，什麼才是事實。舉凡新聞皆有來源，如果報道並沒有提供出處，而作出批判與定論，又或太多主觀的形容描畫，而非客觀的事實數據，都可能只是記者或編輯的一己之見。

最後，分析看似相同相近的事物中，析察出不同之處。正所謂同中見異，異中有同。每遇有大事發生，眾多報刊會以同一新聞作頭條，大多時間則是各自精彩，百花齊放。即使是同一新聞，用作頭條，不同報刊亦各有立場，從標題用字，即可見一斑；又或因觀點不同，立場有異，一宗在甲報視為重要的新聞，乙報可能只是輕描淡寫。特別在處理政情新聞時，更突出香港報業的迥異之處。在分析過程中，可以培養出我們的辨別與思考力，更能從廣闊的視角檢視新聞，可以更接近事實的真相。

通識科教學的重要原則是讓學生探討的課題，涉及不同處境下的人類境況，藉此幫助學生理解現今世界的狀況及其多元化特質。本科旨在幫助學生在學習過程中聯繫各科的知識，能從多角度研習不同的課題，從而建構與他們所身處的現今世界直接相關的個人知識。本科的獨特性在於培養學生的獨立學習能力和跨學科思考技能。通識教育科高中課程宗旨，重視培養學生：

- 具備廣闊的知識基礎，理解當今影響個人、社會、國家或全球日常生活的問題；
- 成為有識見、負責任的公民，認同國民身份，並具備世界視野；
- 尊重多元文化和觀點，並成為能夠批判、反思和獨立思考的人；
- 掌握終身學習所需的資訊科技及其他技能。

教師無論採用什麼的教學策略，都應緊記在教懂學生在了解議題，掌握相關事實，分析問題之外，亦必須同時落實此四大宗旨，才可培養出學生尊重別人的價值觀，幫助他們從不同的角度思考問題，並作出合情合理的價值判斷。假以時日，當學生具備了此四大宗旨中所提倡的知識、技能、識見、價值觀後，社會人士自會對本科刮目相看，學科正面形象便得以重新確立起來。

香港通識教育會副會長