

從防疫措施看香港社會的缺陷

香港社會普遍關注香港與澳門兩個特區在防控新冠肺炎疫情上的不同表現，坦率地說，絕大多數媒體的意見是表揚澳門批評香港。

誠然，就面積和人口而言，兩個特區差距頗顯著，因此，不能簡單地比較兩地政府的每項防疫政策措施，但在下列三方面是可以也必須對比的。

第一方面，是特區與內地和中央的關係。在是否對內地「封關」以防止內地輸入新冠肺炎上，澳門特區政府以澳門居民的生命安全和身體健康為重，也顧及澳門與內地交流，至今堅持不封與內地的口岸。但是，香港特區政府採取接近於對內地「全面封關」的政策。相比較，澳門只有30多平方公里面積和約63萬人口，每年來自內地的遊客卻多達逾2500萬人次。香港有1100多平方公里面積和750萬居民，每年來自內地的遊客逾5000萬人次。不難理解，如果只從內地輸入新冠肺炎風險來考慮，澳門比香港更有理由對內地「封關」。澳門政府卻寧願暫停對當地經濟至為重要的賭業，也不願切割與內地聯繫。

澳門行政長官賀一誠公開表示，眼下，澳門如果請求中央支援口罩等防疫物資，不是太好。因為，內地抗疫也需要口罩等物資。然而，在香港，身居高位的有些人，一邊視內地如同「疫區」而要求對內地「全面封關」，一邊卻向中央伸手，要求把內地同樣短缺的口罩等物資節省下來支援香港。

澳門特區政府主動把澳門防疫疫情視為全



知微篇
周八駿

國防疫疫情阻擊戰一部分，具有大局觀。在香港，有些人口口聲聲稱世衛如何要求，似乎香港抗疫完全不受中央指導和領導。在「封關」涉及其他行政單元時，事先不與對方商量，決定了也不提前通知對方。這樣的做法，是同世衛要求相悖的。

世衛總幹事譚德塞2月4日曾指出：「戰勝疫情的唯一途徑是所有國家合作團結，而這首先應是集體參與和全球監督。對團結的承諾始於分享資訊。團結，團結，團結……」譚德塞並呼籲：「所有國家不要實施不符《國際衛生條例》的限制。這種限制只會增加恐懼和污名化，對公共衛生無益。」香港和澳門對疫情所暴露的恐懼，不能說是同兩個特區政府在處理本地與內地關係上的差距不相干的。

第二方面，是兩個特區防疫疫情的效果。澳門行政長官果斷地暫停澳門賭業，同時，澳門政府在世界市場上採購2000萬隻口罩供應澳門居民。香港政府承認在世界市場上採購口罩「不理想」，只能由香港的若干團體和企業自發向香港少數居民派或賣口罩，數量之少，可謂「杯水車薪」。

鑒於疫情襲擊使經濟下行，2月3日澳門銀行公會宣布，容許銀行基於自身的風險承受能

力，向受疫情影響的本地個人和公司按揭貸款客戶提供「還息不還本」，為期最長6個月。在香港，同樣的措施是由中銀（香港）於2月6日率先宣布，其他一些銀行仿效。

兩個特區都實行資本主義制度，都是自由港，在平時，政府都尊重自由市場。問題是，新冠肺炎疫情是特殊情況，必須特別對待，澳門政府做到了這一點，香港政府卻故步自封，不識變通。

第三方面，是兩個特區社會精英判斷疫情的態度。

很多外國專家都不認為「全面封關」是防止疫情擴散的靈丹妙方。美國專家沃斯諾普指出，限制出入境以防疫，雖然一般人認為行得通，但從公共衛生角度看，這類限制效果有限，而且不利於國際合作防疫。澳門社會精英顯然贊同這樣的觀點。在香港，作為行政長官防疫疫情顧問的多位傳染病專家，卻主張嚴格限制內地居民進入香港。人們不能不懷疑在作如斯判斷和建議時是否摻雜了個人的政治觀點？兩個特區在防疫疫情上的差異或差距，歸根到底反映兩地貫徹「一國兩制」的差異或差距。國家主席習近平在慶祝澳門回歸祖國20周年大會暨澳門特別行政區第五屆政府就職典禮上的講話中指出：「澳門的成功實踐告訴我們，只要對『一國兩制』堅信而篤行，『一國兩制』的生命力和優越性就會充分顯現出來。」澳門如一面明鏡，照出香港要改進的方向。

資深評論員、博士

防疫止暴穩經濟是香港三大要務

【**議論風生**】
張敬偉

防疫止暴穩經濟是香港的三大使命。截至昨日，香港累計確診感染新冠肺炎病例65例，另有2人死亡。從數據看，香港疫情相當於內地一個中等城市的水平。但和江蘇、浙江等省份的「零死亡」相比，香港疫情防治還需努力。隨着內地確診病例和死亡率下降，以及治愈率升高，新冠肺炎疫情也將迎來拐點。

在此情勢下，香港疫情發生了新變化，即毋須擔心內地輸入，反而要防範社區感染風險。近日確診的兩例外僑感染病例，給香港防疫敲響了警鐘。此外，滯留「疫情郵輪」鑽石公主號上的香港遊客陸續由包機接載返港，也將成為香港防疫的重點。

即便如此，香港疫情依然風險可控。畢竟，和香港确诊病例相若的內地城市，都能阻斷疫情傳播，實現50%左右的治愈率，而且「零死亡」。

作為國際大都會的香港應該充滿信心，在防疫上做得更好。不過，香港疫情的新發展也說明，「全面封關」的孤島思維沒有意義。香港13個口岸並未全封，也未引發內地大規模的輸入病例。疫情防控，當然要盡可能切斷病毒傳播

通道，但更重要的是官民醫護齊心抗疫。政府制定防疫政策、調配防疫物資、加強和內地防疫合作，同時劃定相應的隔離場所和定點醫療機構。醫療機構則以專業精神和職業操守投入到抗疫中去。市民則按照特區政府防疫要求，做好個人和家庭的疫情防控。

雖然特區政府盡責實行防疫措施，但部分醫護卻背離專業操守和職業道德，發起政治罷工，令全港醫療體系幾近癱瘓。醫護人員罷工不僅無益疫情防控，更殃及其他病人。

發展經濟將是主旋律

「醫管局員工陣線」疫情政治化的操作，不僅製造人為恐慌，也是香港街頭暴亂的延續。疫情之下，黑衣暴亂並沒有止息，亂港派更是拿疫情做文章。「醫管局員工陣線」的罷工，就是亂港派疫情政治化的操作。

香港疫情尚處吃緊關鍵階段，但亂港派妄圖利用疫情製造恐慌，以達致「反中亂港」的圖謀已經落空。鑽石公主號乘客返港或會引起亂港派另一波的動作，值得特區政府警惕。

此外，即使疫情結束，亂港派也會繼續挑起街頭暴亂，特區政府在做好防疫工作的

同時，更應警惕亂港派醞釀在疫後再次挑動暴亂。特區政府應趁着抗疫期間市民減少外出這契機，徹底遏止尚未止息的暴亂。

黑衣暴亂疊加新冠肺炎疫情爆發，使香港經濟已然呈現下滑之勢。單是過去逾8個月的暴亂已令香港經濟出現十年來最大跌幅，疫情讓香港經濟雪上加霜。據香港最新數據，香港就業人數跌幅為2003年沙士以來最高，失業率升至3.4%。有分析認為，估計今年全年的失業率會高達5%，即超過20萬人失業，建議政府積極創造就業、加強本地空缺配對及再培訓等。

堪憂的是，上述失業率和黑衣暴亂及疫情防控密切相關。疫情讓人不敢出門，上述產業無法恢復，失業率自是高居不下。而街頭運動更讓上述產業難以復工，同樣會帶來產業凋敝，就業情況糟糕。

香港經濟多年來的飛速增長，是背靠內地這棵大樹。疫情襲來，會對內地經濟造成一定影響，甚至影響全球市場預期，香港經濟也會受到波及。更要者，香港暴亂未止息，加上疫情來襲，亂港派還趁疫生亂，令穩經濟的任務更為嚴峻。但疫情總會過去，暴亂不可持續，發展經濟才是主旋律。

察哈爾學會高級研究員、中國人民大學重陽金融研究院客座研究員

須依法規制醫護罷工

【**議事論事**】
覃源

新冠肺炎持續蔓延，截至昨日，香港累計確診個案為65宗，社會全面戒備。特區政府自1月25日提升應變級別至緊急，1月28日開始封關措施，其應對不可謂不嚴格。但同時，反對派工會「醫管局員工陣線」卻煽動處於防疫最前線的醫護人員參與「罷工」，置病患的生命安全於不顧，嚴重損害了社會各方的合法權益。「罷工」行動雖告失敗，護士協會又緊接大旗，表示「不排除發起第二波罷工」。

但政治性罷工並非受法例保障的職工權利，根據《僱傭條例》第21B條，職工會會員需在工作時間以外的時間，或在得到僱主同意的前提下、在工作時間以內的時間參加罷工，此次醫護人員顯然是在工作時間內、且未經醫管局同意下進行罷工，因此只能將其定性為缺勤或曠工。另外，根據《職工會條例》第2條與第34條，職工會保護的應是與僱傭關係相關的、或與行業相關的罷工自由，且職工會經費禁止直接或間接用於任何政治目的。此次罷工提出所謂的「全面封關」，本質上是政治問題，因此是不受法律保護的「政治罷工」。

在全城抗疫的緊要關頭上，採取必要防禦措施是需要的，實際上特區政府也採取了一系列管控和監測措施以嚴控疫情，但「一刀切」的「全面封關」是絕無必要。仔細分析「全面封關」訴求，我們會發現反對派要求封的不是

病毒傳播途徑，而是內地民眾；封的不只是口岸，而是斷絕香港與內地的聯繫，封住了港人與內地民眾溝通往來的渠道。

在抗疫關鍵時期提出「全面封關」訴求並發動罷工，「醫管局員工陣線」無疑是在以市民性命安全向特區政府施壓，企圖逼迫政府基於緊迫形勢向其屈服。「罷工救港，守護我城」的口號只不過是用作掩飾「黑醫護」身份的面具。「修例風波」尚未止息，醫護罷工提出「全面封關」，不僅對特區政府提出了不切實際的要求，還將自身與內地進行了切割與區分，究其本質，就如同1月31日《大公報》社評所稱：「黑醫護的威脅，根本不是為公共衛生着想，而是為了他們的政治目的：隔絕內地人，然後再隔絕國家，最後達成獨立的心願。」

關鍵時應申禁制令

與一般服務行業人員不同，醫護人員承擔着較為厚重的社會責任，提供的醫療服務直接決定病患的生死，因此需要遵守更為嚴格的專業道德操守。醫者仁心，救死扶傷、無區別地對患者進行負責是醫護人員最起碼的道德準則。

在新冠肺炎肆虐的情況下發動罷工，這種行為無疑是綁架了全港市民的生命，是無德的。罷工自由受到法律的保護，但前提是不能與國家安全、社會公德、職業道德相衝突。是故

，香港特區政府及醫管局應採取高效措施禁止非法罷工，盡快恢復醫療秩序。

一方面，醫管局可依法制裁非法罷工行為，確保疫情持續期間高質量醫療服務及資源的供給。根據《僱傭條例》第9條以及第11條的規定，醫管局可暫停僱傭該醫護人員為期不超過14天的期間，仍不改正的，醫管局可直接終止與該僱員簽訂的僱傭合約。另外，醫管局還可依據《醫生註冊條例》與《護士註冊條例》的規範，在研判個案的基礎上，對明顯違反醫護職責、喪失專業道德操守的護士或醫務委員會委員進行除名。另一方面，除醫管局外，特區政府亦要履行職責，制止隨時可能出現的下一輪非法罷工潮。

事實上，在2014年非法「佔中」及「修例風波」期間，特區政府及不同機構曾就堵路、破壞港鐵站設施等行為向法院申請禁制令，並獲批准。若醫護罷工再起，特區政府亦可向法院申請禁制令的禁止非法罷工，如此行動，既遵循了先例，又契合了政府的法定職責，應當是政府的不二之舉。

病毒不會識別誰是「藍絲」還是「黃絲」，若進行持久的「藍黃之鬥」，抗疫戰線將成為一盤散沙，無益於打贏這場硬仗。在病毒面前，只有各方團結，齊心協力，才能一致抵禦病毒，才是真正的救港。

深圳大學法學院憲法學與行政法學碩士研究

「嬉笑怒罵」就可以造謠污蔑？

【**新聞背後**】
譚鏗然

香港電台《頭條新聞》常年被投訴，但似乎從來都不願意改。而每一次被投訴，都無一例外會用「編輯自主」及「嬉笑怒罵風格」來作擋箭牌。問題卻是，「嬉笑怒罵」就可以罔顧事實、就可以造謠生事了嗎？更何況，該節目自誕生以來，常年攻擊特區政府及建制派，又有幾次對反對派、對美國當局作出同樣的「嬉笑怒罵」？如此鮮明的對比，事實已經說明了其本質。《頭條新聞》可以不用消失，但現有的編導、主持，必須撤換，因為他們已經喪失最基本的政治中立與對新聞事實的尊重。

《頭條新聞》日前播出的內容，與其說是在「嬉笑怒罵」，不如說是在惡意中傷香港警隊。該節目編導及主持人，在沒有任何事實依據的情況下，揶揄抹黑警隊「擁有大量防護服」，甚至將之與前線醫護作一對比。這種做法，不僅沒有任何幽默之處，更是節目製作者水平低下的證明。

「編輯自主」不是中傷警隊藉口

一個水平差的節目，偏偏要用「編輯自主」來作擋箭牌，這說明了什麼？就在該節目播出後，通訊事務管理局收到超過二百宗的相關投訴，亦有市民前往港台抗議。但香港電台相關人員，並沒有虛心接受外界的批評，依舊以那套「官式口徑」作回覆。

不僅如此，更有人發動13名香港電台節目顧問團成員，向廣播處長梁家榮發表公開信，聲稱：《頭條新聞》自1989年起一直用「嬉笑怒罵」諷刺幽默表達手法針砭時弊，透過諷刺戲劇鋪陳社會情緒，加深市民對時事認識，對促進議論公共事務和監察政府施政起着重要作用。並要求梁家榮秉持香港言論自由、開放多元的核心價值，包容、尊重和支持《頭條新聞》創作人員的編輯決定云云。

這批所謂的「顧問」，政治立場如何暫且不說，其公開信邏輯之荒謬已叫人感到驚訝。任何公營電台的節目，必須秉持「中立」立場，更必須嚴格遵守相關規限，不能對最基本的新聞事實作出歪曲。試問這批「顧問」們，「嬉笑怒罵」就可以罔顧事實、就可以歪曲抹黑、就可以造謠生事？

當前問題的焦點並不在於《頭條新聞》「嬉笑怒罵」的風格有沒有問題，而在於該節目的編導、主持人並沒有對基本的新聞事實予以尊重，更是以極其偏頗的手段，去試圖達到抹黑警隊的目的。更何況，回顧該節目過去三十年的歷史，「嬉笑怒罵」無不對準特區政府或建制派，何曾有過對反對派的批判？去年發生如此嚴重的暴亂，黑衣蒙面暴徒肆意行兇，《頭條新聞》的編導、主持人們，有沒有「嬉笑怒罵」過他們？

《頭條新聞》無論怎麼掩飾，都改變不了其水平低劣的事實，更令人感到不恥的是，還好意思用「編輯自主」去為自己塗脂抹粉，真是不知「醜」字如何寫！

警惕亂港派「借疫播獨」！

【**有話要說**】
溫滔淼

近年來，亂港派經常藉故挑起港人與內地人之間的對立情緒，藉此宣揚他們的「港獨」主張。

在此情況下，香港近日出現了新冠肺炎的輸入個案，他們自然不會錯過此一「抽水」的機會，作出挑撥兩地居民關係，甚至作出蓄意歧視內地人的行為。

亂港派一直鼓吹的所謂「全面封關」，便是其中一個典型例子。先撇開技術上的可行性不論，亂港派口中的所謂「全面封關」，只不過是禁止內地居民訪港，其實不是真正的封關。此外，若是從防疫的角度來看，不論港人、內地人還是外國旅客，均有機會傳播新型冠狀病毒。假如亂港派要求封關的原因，是要防止潛在帶菌者來港的話，為何他們只是要求禁止內地居民入境？

由此可見，亂港派的所謂「全面封關」要求，本身便不是為了防疫之所需，而是利用港人懼怕病毒擴散的心理，蓄意誤導市民，讓他們誤以為內地旅客是病毒傳入香港的唯一因素，並把香港出現新冠肺炎確診個案的原因，歸咎於政府沒有阻止內地旅客訪港，從而挑起港人仇視內地人的情緒。

宜另立新法禁歧視內地人

更讓人惱怒的是，部分「黃店」利用近日的新冠肺炎疫情，貼出不接待內地人的告示。有「黃店」則在社交網站宣布，落單時只限粵語及英語，操普通話一概暫不招待，但又表明台灣朋友不在此限。如此做法，根本是赤裸裸地歧視內地遊客的所為。

說到這裏，部分支持亂港派的「黃絲」可能會說，不接待內地人是要照顧其他顧客的健康，但是這樣的做法，等於把所有內地14億人口全都假定為潛在帶菌者，試問這樣的假定，究竟有何醫學上的根據？沒有！退一步而言，任何人從內地來港，均有機會成為潛在帶菌者，曾經到訪內地的港人也不例外，為何又要以對方是否內地人作區分？

至於用顧客是否懂得粵語或英語作區分，則是更加讓人啼笑皆非。難道有些人認為，不同的語言習慣會影響病毒感染率？懂得粵語或者英語，便會自帶免疫力乎？是故，藉着新冠肺炎疫情爆發，乘機作出排斥和歧視內地人的行為，才是這些「黃店」的真正動機。所謂照顧顧客健康，避免他們跟潛在帶菌者接觸，只不過是一種藉口而已。

在此情況之下，立法禁止歧視內地居民及新移民，實乃刻不容緩。過去曾經有人建議，此事可透過修訂《種族歧視條例》解決，但內地人跟香港人同是中國人，兩者只是居民身份或語言習慣有別。因此，若要禁止歧視內地人及新移民，應該另立新法更為合適。

時事評論員