

不出意料，抹黑中國又開始了

新聞背後

宗鳴

中國做什麼都會遭到「特別對待」。兩個月前，中國獨力與疫情搏鬥時，一些外國政客與媒體並沒有伸出援手，而是興災樂禍，甚至大呼「良機到來」；到了中國抗疫取得成功、美歐疫情大爆發，部分外國媒體與政客不思反省，反而藉故抹黑中國。而不出意料的是，新一輪「抹黑中國」又開始了，新的兩個例子，則是拿所謂的「政治宣傳」及「醫療物資質量差」藉口大肆炒作。

第一，所謂的「政治宣傳」。先是英國報章稱，有英國官員不滿中國借抗疫救災去擴大政治影響力，威脅要改變與華為的合作，甚至檢討與中國的關係。而美國媒體如霍士新聞頻道及部分政客更是瘋狂，指中國借協助歐洲美洲亞洲國家，以搞「政治宣傳」（propaganda）云云。

其實，回過頭去看，過去二十年來，美國國力衰落以後，西方媒體又有哪一天沒有攻擊中國「政治宣傳」？中國與東盟簽訂自貿協訂，被攻擊是「借貿易做政治宣傳」；中國推動「一帶一路」建設倡議，被指是「靠借貸做政治宣傳」；中國加強與非洲國家發展關係，又被指「靠武力去做政治宣傳」。

此次，中國成功抗疫，西方媒體政客又坐不住了，在他們眼裏，中國因疫情死亡的人數必須比西方多、中國疫情必須比西方晚結束、中國人必須靠西方才能活下去。至於其他國家的抗疫與人民的安危，根本無關緊要。

還是外交部發言人華春瑩說得好：「我想問問那些陰陽怪氣說風涼話的人，他們到底在想什麼？」面對其他國家非常嚴峻的新冠肺炎疫情

形勢，看着其他國家遭受疫情，越來越多人失去生命，他們是不是希望中國這時袖手旁觀、無動於衷呢？或者認為他們自己可以比中國做得更多更好？我們當然非常歡迎各國加強團結，及時為那些遭受疫情的國家人民提供更多實貴的幫助。

西方媒體攻擊中國借疫做「政治宣傳」，根本是站不住腳的，更是從一個側面反映出，當一個媒體被意識形態所左右，當一個政客抱着政治企圖，這個世界絕不可能有和諧發展的一天，而疫情也永遠會成為攻擊別國的武器，這正是西方社會可悲之處。

第二，所謂的「中國醫療物資質量差」。這些言論出現在多個國家的社交平台上，但要麼是與事實完全不符，要麼就是惡意的造謠。例如前幾天有斯洛伐克政府官員質疑自中國採購的快速檢測試劑盒可靠性問題。中國駐斯洛伐克使館立即向中方有關公司進行了了解，初步判斷是斯方醫務人員誤將慣用的核酸試劑检测方法用於新購買的抗原試劑盒，造成結果不準確。駐斯洛伐克使館就此作出提醒，要重視區別不同檢測手段的差異性。對此斯洛伐克外交部已明確表示，感謝中方在艱難時刻幫助斯方，讚賞中方協助斯方進口醫療物資，願與中方繼續加強防疫合作和經驗分享。

冷戰思維無助抗疫

還有前幾天菲律賓衛生部官員有關中國援菲檢測試劑準確度的表態，菲律賓衛生部日前也已做出澄清，指出中國政府捐贈的檢測試劑盒與世衛組織提供的檢測試劑效果一致，品質非常好

，為菲律賓快速應對疫情發揮了重要作用。菲律賓衛生部還對此前有聞言論引發的誤解表示歉意。荷蘭衛生部官員29日下午亦表示，荷方感謝中方近期在荷從中國採購、運輸防疫物資方面給予的大力支持和幫助。

如果是經中國官方贈送的醫療物資，絕不可能出現上述所謂的「質量問題」，當然，也不能排除個別西方國家的個人或機構，自行從中國私人廠商訂購物資，出現問題不能由此來怪罪中國政府。

事實上，最惡意指責中國的美國政府，聯邦緊急事務管理署向中國購買的13萬個N95口罩、170萬個外科手術口罩、5萬套防護服等物資周日運抵紐約。如果「中國醫療物資有問題」，那麼美國會拿自己的性命開玩笑？

從今年一月開始，當中國獨自應對前所未有的嚴重疫情時，除了少數一些國家向中國提供了必需的抗疫物資，大多數都是「冷眼旁觀」。美國曾在一月份許諾會提供「十億美元物資」，結果要到三月中旬才聲稱準備好。抗疫如救火，晚了兩個月，還有什麼效果，這是真心還是假意？還不說美國高官在電視節目上大談「趁疫情將製造業搬回美國」這樣的冷血言論。如今在中國克服自身困難之後、全力支持外國抗疫的行為，進行抹黑，已經不能用簡單的「惡意」來形容，這是完全的「冷戰思維」，不僅無助抗疫，更是在添亂。

顯而易見，當西方的傳統優越感一點點流失，總有人想抓住最後的傲慢機會。但奉勸一句，別再拿中國來說事，有本事先解決自身國內的疫情再說！

百年大變局中的香港風波

議論風生

邱逸

常言道開卷有益，在疫情肆虐下，宅在家暢讀平日擦身而過的好書，不但能增廣見聞，也可把自己抽離出紛飛煩擾的新聞，忘我自在地在書海裏暢游。不經不覺，這一個月閱讀的書是和過去一年的總和，有些書能一氣呵成，有些則要輕嚼慢嚥。在芸芸眾書中，有一本小書叫《國際視野中的香港修例風波》，雖只花了我一天拜讀完畢，但卻是深得我心，啟發殊多，也讓我想了很深和很遠。

去年香港由「修例風波」觸發一系列暴力活動，使身在其中的港人不是血脈賁張，便是瞠目結舌，爭論、漠然、謠言、查證、撕裂、打擊，無日無之，也無所不用其極，幾乎每分每秒都收到立場非黃即藍的海量資訊，不僅圖文並茂，還配有二、三次創作的音頻視頻等，可以說，資訊爆炸已不能形容這「盛況」，更恰當的形容是地毯式的資訊轟炸，還用上了集束炸彈！

《國際視野中的香港修例風波》一書跳出「黃藍」視野，提供了一個絕佳的觀察角度：從「國際視野」的他者去尋找這場風波的因由和過程，這個他者沒有港人的感情因素，也沒有太多的利益衝突，是站得遠，看得清，能冷靜、深入和淺白地娓娓道來。如第一章便直接點出了美國就是那個風波背後的

影子，把貌似香港本地問題搬上中美世紀之爭的大舞台，從眾多蛛絲馬跡揪住幕後的「影武者」，並重構香港風波的大歷史架構。

此外，這書也讓我找回久違的新聞基本價值。這些年，香港傳媒人的立場愈來愈鮮明，也愈來愈不掩飾地書寫在採訪中，於是當看到書中輯錄日本學者青山潤三的採訪時，反像看到一股清流。青山走訪了示威區、機場等地，也訪問了不少本地和內地人，如實地表現示威活動由目標明確到荒唐走板，那是一種是平實，也回到了傳媒的初心：報道事實。

本書也帶出一個非常值得思考的問題，就是怎樣的社會因素導致問題的出現和失控？是經濟？是教育？是青年？還是諸多的不平等導致呢？這個問題相當宏大，書中不同作者也是言人人殊，他們提供了不同的觀察角度，也留下可作思考的空間。

在此，我也提出自己的思考：「修例風波」的核心是百年大變局下的價值觀之爭。一方相信甚至迷信世上只有一種價值或制度可使百姓富足，自由安居，這價值觀可簡化為歐美式的民主自由信仰，他們相信這是世上唯一的真理，稍為偏離便是異端邪說。偏偏中國七十年的崛起是走出自己的路，並且是愈走愈順，直到這幾年更有百年大變局之說。

以這次疫情為例，面對同樣的疫情，西方國家在有足夠、全面的現成資訊支援下，在中國已經為其爭取了兩個多月準備時間的情況下，應對疫情如此狼狽、如此不堪，用四個字形容就是「外強中乾」，但凡理性的人，都能看出此次疫情中西表現出的實力和能力的分野，都會感到歷史要到轉頁的階段。

於是，隨着東風壓倒西風的可能愈大，作為西方價值崇拜者的某些港人在外力怂恿下便愈愈奮起「抗爭」，手段也愈加極端，愈沒有底線，印證了一句說話：「上帝要你滅亡，必先讓你瘋狂」。所以，在「非黃即藍」的背後是西方和中國模式激烈爭鬥，當香港有些人發現其政治主張和民族感情或經濟利益違背時，居然犧牲了賴以生存的經濟利益提出所謂的「攪炒」，更樂於出賣民族利益，站在中國復興的對立面，並且甘之如飴。他們抱着老黃曆互相取暖，在等所謂「支爆」時，體現的是近乎宗教式的狂熱和唯我獨尊的傲慢。科幻小說《三體》中有一句話：「弱小和無知不是生存的障礙，傲慢才是！」

2020年，在讀完《國際視野中的香港修例風波》一書，再看世局急激變化，此消彼長的轉折更為明顯，香港卻人為地走上衰落之路。思緒萬千，難以釋懷。

資深評論員

決不允許「人權觀察」肆意妄為

中西區區議會主席、民主黨鄭麗琼日前因涉違法庭禁制令，在網上發布警員起底資料被捕，美國政客及「人權觀察」組織隨即對此說三道四，抹黑警方行動是「政治迫害」，並公然要求特區政府撤回有關指控云云。

外交部駐港公署發言人點名批評「人權觀察」，直斥該組織是干預香港事務的「慣犯」，在「修例風波」中扮演極不光彩的角色，亦膊上陣為極端暴力分子加油助威、搖旗吶喊，阻撓香港警察依法履職，充當違法分子的幫兇，對香港陷入黑暴深淵負有不可推卸的責任。

總部設在美國的「人權觀察」，自稱以調查、促進「人權問題」為主旨，但其立場一貫反華，曾被外交部發言人評價為「一貫在涉華問題上發表不實言論」。該組織具有美國政府背景，成員主要由前政府官員和情報部門特工組成。

去年12月，外交部發言人嚴厲批評美方不顧中方堅決反對，執意將所謂《香港人權與民主法案》簽署成法，這嚴重違反國際法和國際關係基本準則，嚴重干涉中國內政，中方已就此表明堅決態度。針對美方無理行為，中央決定暫停審批美軍艦機赴港休整的申請，同時對「美國國家民主基金會」、「美國國際事務民主協會」、「美國國際共和研究所」、「人權觀察」、「自由之家」等在香港「修例風波」中表現惡劣的非政府組織實施制裁。

議事論事

楊莉珊

去年6月，美國著名媒體人亞歷山大·魯賓斯坦在文章中就指出，香港的黑色暴亂是由美國政府與非政府組織共同挑起，這些組織在香港活動的根本目的就是破壞「一國兩制」的成功實踐、破壞香港的繁榮穩定。

「人權觀察」今年1月15日發表的報告，充滿偏見和捏造，尤其是在香港問題上捏造謠言、美化暴徒、抹黑警方，其有關香港的內容聲稱：「儘管大部分『示威者』行事和平，香港警察以過度武力將他們驅散……」。

事實是，暴亂發生以來，暴徒肆意打砸燒，用化學毒粉、汽油彈、鎗水彈、油漆彈、鐳射槍、弓弩、鋸刀攻擊警察，以私刑圍毆致害無辜市民，砸爛港鐵站設施、癱瘓機場、堵塞交通、毀壞商舖。

暴徒暴行堪比恐怖主義行徑，哪裏是「行事和平」？尤其可恥的是，報告竟然捏造和傳播謠言，聲稱「在一些個案襲擊他們指為『親北京』的臥底，包括縱火燒一名男子」，這暴露「人權觀察」和香港暴徒一樣，都是納粹德國宣傳部長約瑟夫·戈培爾的信徒，迷信謊言重複一百遍

就是真理的荒謬信條。

「人權觀察」去年積極配合美方部署，將修例「妖魔化」，煽動社會矛盾。「修例風波」中，該組織插手香港事務，利用黃媒大肆宣揚「港獨」思想，向中央政府潑髒水，污蔑香港警隊，並教唆青年走出校園參與暴動，假藉人權之名，實施港版「顏色革命」之實。

「人權觀察」執行長羅斯今年1月12日被拒入境香港，外交部發言人指出，有大量事實和證據表明，「人權觀察」通過各種方式支持「反中亂港」分子，極力教唆他們從事極端暴力犯罪行動，煽動「港獨」分裂活動，「人權觀察」對香港的亂局負有重大責任，這些組織理應受到制裁，也必須付出應有的代價。

而外交部駐港公署發言人強調，包括香港同胞在內的全體中國人民決不允許「人權觀察」等「反中亂港」組織在中國土地上肆意妄為，絕不會坐視它們在香港事務上興風作浪。「人權觀察」如果一條道走到黑，必將自絕於包括香港同胞在內的全體中國人民。

對「人權觀察」這些亂港黑手進一步施以重典，是香港止暴制亂、恢復秩序的必要手段，是對美國一些人胡作非為、惹是生非的當頭棒喝。

全國政協委員、九龍東區各界聯會常務副會長

公民黨支持「初選」的算計

有話要說

溫滔森

立法會換屆選舉，如沒任何意外的話，將於九月舉行。為此，反對派主要政黨之一的公民黨早前召開記者會，高調支持反對派所謂的「協調」。黨主席梁家傑更表明，他們會尊重所謂的「初選」結果，如若參選人排名太低不在「協調」名單之內，他們一定不會派人出選云云。

問題是：公民黨為何高調支持所謂的「初選」和「協調」呢？答案其實十分簡單，便是他們早已穩操勝券。我們甚至可以肯定，所謂「初選」是為公民黨這類主流反對派政黨度身訂造。畢竟，反對派為何要舉行所謂「初選」，乃是因為不少初出茅廬的「政治素人」，在上年區議會選舉獲勝後，並激起他們躋身立法會議事廳的政治慾望。

可是，立法會地區直選的選舉制度有別於區議會選舉採用的「單議席單票制」，而是採用「比例代表制」，反對派便不能像區選般藉着抹黑、「鏟票」等下三流手段，擠走他們不喜歡的「同路人」。另一方面，立法會地區直選議席只有35個，假如反對派太多候選人出選，票源便會因此而分薄，減低他們取得更多議席的機會。

正因如此，主流反對派才會想出所謂「初選」這一招數，只要有「政治素人」不願參與所謂「初選」，便被視為不肯「埋堆」，反對派便可以此為由，抹黑對方的參選乃是旨在「鏟票」。與此同時，有意參選的「政治素人」若為了求「埋堆」而參加所謂的「初選」，便會落入主流反對派的圈套，最終亦是難逃被人擠走的命運。

究其原因，在於「政治素人」從政資歷尚淺，加上區議員數目眾多，自然較難獲得媒體的關注，曝光率和知名度亦因而較低。另一邊廂，公民黨這一類主流反對派政黨，由於早已有人當選立法會地區直選議員，曝光率及知名度亦自然較高，加上他們領着立法會議員薪津，亦因此有着議員辦事處和議員助理的支持，從而有着更強的拉票能力。

是故，公民黨高調支持所謂「初選」的背後，實際上是他們比起其他「政治素人」，有着完全不對等的政治資本和優勢，其他「政治素人」，自然沒此龐大的政治資本跟其競爭。

更重要的是，反對派的所謂「初選」，過去均是由一個名為「民主動力」的組織操辦，當中的發起人及執委會成員，大多數是主流反對派政黨成員。以現時的召集人鄭家賢為例，他便是民主黨黨員，其執委之一的譚文豪則是公民黨黨員。

由此可見，反對派在沒有委託第三方獨立機構下所舉行的「初選」，會否有人拉偏架？乃至會否有人「種票」？這些通通都成疑問。在此情況之下，公民黨竟然選擇高調支持這一場公正性成疑的「初選」，箇中原委為何？相信大家已是心中有數矣。 時事評論員

試行優先投票有何不可？

讀者來稿

越毅強

選舉管理委員會（下稱：選管會）本月9日就立法會選舉活動建議指引諮詢市民意見，諮詢期於下月7日結束，其中選管會建議在9月舉行的新一屆立法會選舉中，容許70歲以上長者、孕婦及殘疾者優先投票。筆者認為相關建議有理有據，予以肯定和支持。

回歸後，區議會選舉投票率介乎35%至47%左右，立法會選舉（地區直選）則介乎43%至58%左右。然而，去年的區議會選舉，投票率為71.2%，總投票人數為294萬多，是香港史上新高。

在去年區選的高投票率情況下，不少票站出現極長人龍、混亂不堪的情況，很多長者需要排隊輪候多時，才能成功進入票站投票。更有不少長者因為人龍太長，而票站主任又不能安排長者優先投票的情況下，令長者選民被迫要兩度，甚或三度前往票站，才能履行公民責任。更有不少長者因為票站人龍過長，但自己不能長時間站立，無奈放棄投票的權利。

選管會因應去年區選情況，以及一些票站案例，考慮到若9月立法會選舉再次出現高投票率時，就如何改善票站運作、避免出現過長人龍，以及便利長者及行動不便人士行使其公民權利等，提出相關建議，有理有據。

事實上，在選舉中投票，是民主社會其中一項重要的公民責任，不論選民是什麼年齡，都應該可以在良好的安排下，行使其公民權利。因此，選管會按照香港的實際情況，提出優化投票安排的建議，值得大家在公眾諮詢期間，踴躍表達支持。

有些人認為，選管會的建議是偏袒建制派，認為長者選民絕大部分是建制派的支持者。這種以政治掛帥、無視弱勢社群需要的說法，只會繼續加劇社會的撕裂和對立，亦無助民主社會的發展。

群策匯思時事評論員



▲選委會考慮到9月立法會選舉或再出現大量選民輪候投票的情況，建議讓長者等弱勢社群優先投票

資料圖片