

亂港分子一年境外衆籌5300萬 乞外力制裁 「攞炒」團隊資助「港獨」集會 金主疑同一人

警方國安處日前以涉嫌「勾結外國或境外勢力危害國家安全」等罪名拘捕「我要攞炒」團隊多名成員，並通緝網名為「攞炒巴」的劉祖迪。《大公報》調查發現，「我要攞炒」團隊曾資助香港大專學界國際事務代表團和「港獨」分子劉穎匡發起的要求外國制裁香港的集會及遊行。「攞炒」團隊與香港眾志前秘書長黃之鋒和前「香港民族黨」召集人陳浩天等人亦有密切聯繫。這些「港獨」組織近一年大張旗鼓透過境外眾籌網站收取超過5300萬元款項。有分析指，他們的金主疑似是同一人，所謂「無大台」只是「港獨」分子招攬支持者的伎倆。

大公報記者 段遠峰

警方國安處日前首度以涉嫌「勾結外國或境外勢力危害國家安全」等罪名，拘捕壹傳媒創辦人黎智英、「香港眾志」前常委周庭，前學民思潮成員李宗澤、「香港故事」成員李宇軒等10人。警方之後再就黎智英案通緝兩人，包括早前已經被通緝的「香港民主委員會」總監朱牧民及「攞炒巴」劉祖迪；消息指，朱牧民與李宇軒有聯繫。

而之前一直隱藏身份的劉祖迪被指年初已經逃往英國，與同樣逃到英國的羅冠聰及鄭文傑有合作。《大公報》發現，「攞炒」團隊除了勾連境外的反華組織，也與本地多個「港獨」分子有密切聯繫。

資助疑「左手交右手」

去年黑暴持續肆虐，「連登」及Telegram成為兩大煽暴平台，更宣稱發起「無大台」、「無領袖」的「社會運動」。同一時間，「我要攞炒」等多個新的「港獨」組織湧現。《大公報》調查發現，一年多以來，「我要攞炒」、香港眾志、G20團隊、香港大專學界國際事務代表團等「港獨」組織在境外網站發起、要求外國制裁香港的眾籌至少取得5300萬港元，其中僅「我要攞炒」就獲近3000萬元款項。在香港，「我要攞炒」多次支持其他「港獨」組織搞遊行集會。有分析指，他們的金主疑似是同一人，所謂的資助其實是「左手交右手」。

去年8月6日，黃之鋒和羅冠聰等人與時任美國駐港總領事館政治部主管見面，引起美國干預香港內部事務的質疑。

「香港大專學界國際事務代表團」前召集人張崑陽之後即高調與「攞炒巴」合作，在8月16日晚在中環遮打花園舉行「英美港盟主權在民集會」，並邀請了黃之鋒、陳浩天、劉穎匡等「港獨」分子到場發言，席間他們大推所謂「爭取國際社會對香港局勢的關注」，奠定往後「大打國際線」的抗爭方式。

當晚，「攞炒巴」沒有現身，但利用變聲器發表「攞炒」宣言，聲言要「重光香港」，以及呼籲堅持「無大台」的示威方式。集會後數日，「我要攞炒」與「G20團隊」發起眾籌計劃，再次發起登報行動，更宣稱成功於總部設在美國的網上平台gofundme籌得約1430萬元。

狂言「反擊更加狠」

今年1月19日，「我要攞炒」與劉穎匡合作，於全球至少15個城市同日發起「天下制裁大遊行」。此外，在《香港人權與民主法案》通過後，「我要攞炒」再度與香港大專學界國際事務代表團合作，製作一份所謂的制裁名單報告，報告更列舉逾140名政府官員及建制派人士。該報告與最近美國公布的制裁名單高度重合，當中「Tier 1」（首批制裁目標）同樣為11人。

香港國安法現時已實施超過一個月，「攞炒」團隊五月在gofundme發起的「重光香港計劃」項目一直在繼續。籌款目標為175萬美金，昨日「攞炒」團隊在Facebook專頁宣布，眾籌已達標，並揚言「我哋喺世界各地嘅反擊只會更加狠。」

「攞炒」團隊與「港獨」組織關係圖



攞炒團隊

李宇軒

周庭

李宗澤

「香港故事」成員

「香港眾志」前常委

前「學民思潮」成員

資助

• 今年1月19日，「我要攞炒」與劉穎匡合作，於全球至少15個城市同日發起「天下制裁大遊行」。

• 張崑陽與「攞炒巴」合作於去年8月16日在中環遮打花園舉行「英美港盟主權在民集會」。

劉穎匡

張崑陽

「民間集會」團隊發言人

「香港大專學界國際事務代表團」前召集人

「攞炒巴」曾訛稱團隊無眾志成員

【大公報訊】「攞炒」團隊自去年六月起，持續籌劃遊行、登報、撰寫報告，去信聯合國及國際機構、游說外國議員關注香港情况等行動。網絡上曾有人懷疑「攞炒」團隊就是香港眾志的「國際線」B隊。但「攞炒巴」曾發文解釋，團隊的政治光譜與「眾志」不同，強調團隊中無一人是眾志成員。然而，警方早前拘捕眾志前成員周庭，

涉「攞炒」團隊運作。消息指，周庭等人涉嫌參與「攞炒」團隊「香港站」聯絡等事務，包括聯繫海外人士參與要求制裁香港的游說活動，及協助團隊獲取捐款。

周庭被捕 自打嘴巴

「攞炒巴」劉祖迪（連登ID為216907）在去年6月10日後成功「上位」，包括發起幫特區政府官員同

建制派取消外國護照以及去信聯合國等活動。「攞炒巴」更聲稱「成功集資」在多個國家的報章刊登抹黑修例的廣告，並配合「港獨」組織的赴日活動。他亦以一個難以置信的速度「招兵買馬」，令人懷疑一開始已有「攞炒」團隊，並有金主在背後出錢出力。而劉祖迪隱藏身份一方面是為了逃避追查，另方面迎合網民希望「無大台」心理。

侍應士巴拿藏背包 竟成功脫罪

【大公報訊】記者海蕊薇報道：一名22歲侍應被控在公眾地方管有攻擊性武器，案情指，他去年9月於葵芳被警方截查時，搜出士巴拿及行山杖。昨日在西九龍裁判法院裁定罪名不成立。裁判官林子勤稱，由於涉案物品一直藏在背包，沒有拿出來，加上被告沒有傷人，只是解釋若果遇到白衣刀手時，就可以抵擋襲擊，認為被告即使招認，也無助控方案情，於是裁定被告罪名不成立。

另外，去年11月2日，大批市民在銅鑼灣及灣仔集結，25歲工程師陳俊賢在灣仔地鐵站外，因為管有一部電磨機、兩個圓磨機刀片、兩個槌子、一個電鑽等工具，被控管有攻擊性或適合作非法用途的工具、無牌管有無線電通訊器材等三罪。案件昨日在東區裁判法院審理，結果三項控罪不成立。裁判官何俊

堯指出，由於兩名警員在作供時沒有提及對講機，所以無牌管有無線電通訊器一罪的表證不成立。至於其他兩項控罪，何俊堯稱，兩名警員的證供有多處出入，例如負責拘捕被告的警員李家駿稱被告當時持着一個FOX手挽袋，但負責證物的警員嚴凱華稱手挽袋從被告的背包跌出來。由於證供前後矛盾及不合理，所以裁定被告罪名不成立。

裁判官何俊堯多宗判案引爭議

何俊堯之前多宗判案曾引發爭議。灣仔警察總部去年六月曾遭暴徒包圍，其間大學二年級生王愷銘（19歲）在灣仔警察總部外牆寫上「condom」諷刺警察，事後承認刑事毀壞罪。何俊堯於6月10日判被告感化一年及賠償1200元。酒店餐飲接待員鍾嘉豪（24歲）去

年10月31日萬聖節晚上，在蘭桂坊附近向警方防線方向拋擲兩個麻布袋襲擊。鍾於六月四日承認參與非法集結罪，何俊堯指被告行為「不算太暴力」，而且「坦白」承認責任「值得鼓勵」，最後判他接受120小時社會服務令。

去年11月12日，19歲兼職售貨員黃錦成剪斷筲箕灣交通燈的電線，他早前承認一項刑事毀壞罪，最終何俊堯判他接受120小時社會服務令。黃原本另涉在被捕時，用剪刀割傷警員的左手，惟案件經審訊後裁定他襲警罪不成立。

前香港眾志副主席鄭家朗及兩名女成員吳嘉兒、何秀儀，去年三月衝擊立法會國歌條例草案委員會公聽會，涉擾亂立法會秩序罪成。各被判罰1000元。何俊堯判罰時對三人說：「要留有用之軀，因為你哋未來必定為社會棟樑」。

中槍學生不獲法援 署方：警武力合理

【大公報訊】去年10月1日在荃灣大河道被警員實彈射中左胸受傷中五學生，早前就中槍一事入稟人身傷害索償。法援署昨日拒絕該男生的法援申請，認為警方於相關時間使用武力合理。

於去年10月1日，網民發動恐襲暴動，荃灣公立何傳耀紀念中學一名中五生曾志健，在荃灣大河道被警員開真槍射中左胸，他事後被控暴動等共五罪。前「香港眾志」秘書長黃之鋒昨在

社交媒體發文，聲稱該男生早前入稟人身傷害索償，並收到法援署來信拒絕申請，信中署方稱「本署認為警方於相關時間向你所使用武力是合理的」。

法援署於信中提提到，曾同學未能證明有合理理由提出訴訟，署方考慮了所有證據後，認為「警方於相關時間向你所使用的武力是合理的」，故拒絕其法援申請。據了解，曾志健將就此向高等法院作出上訴，目前仍未知上訴排期的

確實日期。

法援署回覆傳媒查詢時表示，根據《法律援助條例》的規定，任何人士必須同時通過經濟審查及案情審查才能獲得法律援助。法援署在進行案情審查時，會考慮案件背景、現有證據及法律原則，以決定應否批出法援。如果涉及複雜法律問題，法援署會向私人執業大律師徵詢獨立意見，被拒申請的法援申請人，可向高等法院司法常務官上訴。



妍之有理
屈穎妍

明天帶把斧頭出街

其實，什麼才是攻擊性武器？手槍？利刀？斧頭？錘子？電鑽？士巴拿？鐵棍？……法律專家說，攻擊性武器的定義，視乎你拿着那東西身處什麼環境、在做什麼事。

舉個例，你站在地盤，褲袋插把螺絲批，當然不是武器，但你在地盤跟人起爭執，拿出這螺絲批，它就成了攻擊性武器了。又譬如一張摺椅，放在大牌檔它就是摺椅，但如果一班黑社會在大牌檔講數時大打出手，拿起摺椅互毆，這時候，它就成了攻擊性武器。

這是一直以來的法律解讀，直至，去年黑暴引發社會嚴重撕裂，撕裂到連法官都分了立場顏色，從此，世上再沒有攻擊性武器了。

昨天在西九龍裁判法院審結的一單案就是現例，去年9月2日，警方在一名22歲男子的背包搜出士巴拿、行山杖、防毒面罩等物品，他直言物件是用作自衛及守護連樓牆之用：「驚畀白衫人打先問朋友攞士巴拿，無意傷害他人……」，結果被控一項「在公眾地方管有攻擊性武器罪」。

裁判官林子勤認為物件一直藏於被告背包，沒拿過出來，顯示被告沒有攻擊別人的意圖，裁定罪名

不成立。

同日，在東區法院又有一宗藏有攻擊性武器案開審，25歲的工程師被控於去年11月2日在灣仔地鐵站外，因管有一部電磨機、兩個圓磨機刀片、兩個錘子、四支螺絲批、一個電鑽及一套無線電收發器並出現於非法集結現場而被捕。

裁判官何俊堯表示，因為防暴警與便衣警對被告工具袋的說法有出入，一個說他拿着工具袋，一個說工具袋是從被告背包跌出來，疑點歸於被告，結果半日就把案審結，無罪釋放。

其實為什麼警察可以搜查疑人並控告管有攻擊性武器罪？那完全是為了防止罪案發生。假如一個準備持刀箍頸打劫的賊人，在警察日常巡查中被截獲並控告他藏有武器，那就能阻止罪案發生，保障市民安全。如果，要待持械匪亮出刀劍才告得入，那可能已有人命損傷了。

當刀錘、電鋸等已不再是攻擊性武器，明天我就帶把斧頭出街，因為只要放在背包，沒拿出來傷人的意圖，法官說，就不是罪。如果加句：「斧頭是用來遇上白衣人時自衛用的」，就罪更可怒了。