

判決不能爭議？ 鬧就告藐視法庭？ 有渠道可投訴？

# 法官大人 批評下都唔得？

頭戴假髮、身穿官袍的本港法官，常予人莊嚴、高高在上且神聖不可侵犯之感，市民大眾不熟悉法律，常常會有以下疑問：如果對法官個人或判案有不滿，可不可以「鬧法官」？若然批評，會否被控告藐視法庭？縱有怨言，是否只能「喺一聲吞落肚」？《大公報》訪問退休裁判法官與法律界人士，拆解箇中謬誤。



## 法律睇真啲

大公報記者 胡家俊

到底一般市民能否批評法官大人？這個話題近日再掀起討論。曾在英國修讀法律的國藝娛樂主席兼創辦人冼國林、民建聯立法會議員葛珮帆等人，過往都引述過英國法學大宗師丹寧勳爵Lord Denning判詞中的名言：「我們永遠不會利用藐視法庭的司法權，來維護我們自己的莊嚴，亦不會以此來壓制批評我們的聲音。我們無懼批評，亦不抗拒批評，因為這涉及更重要的原則；就是言論自由。每一個人都有權對法官作出評論，甚至出位的評論。」

換言之，丹寧勳爵認為市民可以批評法官。有法律界人士認為，香港作為英國前殖民地，既然延續着英國普通法的精神，香港法官所撰判詞又多次引用丹寧勳爵的判詞，理應也繼承丹寧勳爵無懼批評的精神。

在今年最新一屆法律年度開啟典禮上，終審法院首席法官馬道立再次提醒市民大眾：「無論對法庭的裁決是否滿意，均須有理據地評論。」而律政司司長鄭若驊過往在回應立法會議員提問時亦曾指出，政府尊重個人的言論自由，市民有權在法律容許的範圍內，就法院的裁決或相關事項發表意見，理性的討論亦可以提高法治意識。這在在說明，市民也有權合法而據理批評法庭的。然而，對於不懂法律的市民而言，會否明白哪種行為可構成藐視法庭？

## 接投訴「自己人查自己人」

退休裁判官黃汝榮接受《大公報》訪問時表示，一般市民不懂法律，對有關法例規限不清楚，他提醒市民若對法官處理案件有不滿，只要有關案件仍在提訊階段或已經審結，與法庭審理或判決該案無關係，而市民的批評意見中肯，不要粗言穢語及人身攻擊法官，便不用擔心干犯藐視法庭。

若市民想對法官行為或判決提出批評意見或投訴，黃汝榮表示，現時只能直接向法庭反映，實名提出質詢，但只是法官「自己人查自己人」，由各級法院的「管理者」跟進，例如有關區域法院法官的投訴，便由首席區域法院法官處理。惟熟知投訴程序的黃汝榮說，政府部門的回覆多是官腔，例如對於法官判決的投訴，有關部門的回應多是若不滿意判決，可循上訴機制處理、當事人可提出上訴云云。

## 退休裁判官：批評是好事

黃汝榮質疑，本港法官很怕被外間批評，當局常藉詞「司法獨立」而謝絕批評，但他認為若市民的批評中肯、有建設性，只會對法治制度帶來正面影響，因為「法官都係人，人總有盲點，法官雖然專業，但難免不自覺有毛病。」因此，「鬧法官」有時未必是壞事，反而確有其需要；長遠而言，黃汝榮建議政府成立獨立機構，監管法官的行為和判決。黃汝榮自言仍不時向司法機構提出改善建議，他直言：「真心話，批評係一件好事。」

對於市民或會因害怕觸犯藐視法庭而不敢批評法官，全國港澳研究會會員、香港法學交流基金會執委會副主席傅健慈法學教授認為：「當案件終審完畢，批評法官是法治社會的言論自由。在香港經常有人在議會內外批評甚至辱罵特首、官員、議員，而法官的每一個判決對社會都影響深遠，如果市民認為判決不公，自然會發聲批評。」

意見，▶市民有權在法院的裁決或相關容許事項發表



## 他們這樣說



「無論對法庭的裁決是否滿意，均須有理據地評論。」

——終審法院首席法官馬道立



「法官都係人，人總有盲點，法官雖然專業，但難免不自覺有毛病。」

——退休裁判官黃汝榮



「法官的每一個判決對社會都影響深遠，如果市民認為判決不公，自然會發聲批評。」

——香港法學交流基金會執委會副主席傅健慈

## 近年對法官和司法人員的投訴與結果

年份	接獲市民投訴(宗)	涉法官行為及不滿法院處理原有投訴手法的投訴(宗)	部分證實屬實(宗)	證實屬實(宗)
2019	368	15	0	0
2018	121	36	0	0
2017	128	31	4	0
2016	77	21	1	0

資料來源：司法機構年報

## 四年收近700投訴 零宗證「完全屬實」

【大公報訊】司法機構有機制供市民投訴法官和司法人員，但能獲證實的宗數偏低，近四年接近700宗投訴中，只有五宗獲證明「部分屬實」，獲證明「完全屬實」的數字是零。而獲證明「部分屬實」的投訴，最近的已是2017年。

根據司法機構年報，2016年至2018年處理市民投訴分別有77宗、128宗及121宗，當中涉法官行為及不滿法院處理原有投訴手法的投訴，分別有21宗、31宗及36宗。司法機構自2016年起開始披露有關投訴的「部分證明屬實」或「證明屬實」數字，「部分屬實」個案分別只於2016年有一宗及2017年有四宗。

另外，根據《香港司法機構年報2019》，司法機構去年處理市民投訴多達368宗，是近四年新高，當中240宗投訴與同一宗案件的司法決定有關，10宗涉及投訴法官行為及其司法決定；所有投訴均沒有獲證明屬實。

其中在2016年獲證明部分屬實的一宗投訴，曾引起市民嘩然。司法機構年報披露，當時法院領導發現，有裁判官確曾安排其畫畫老師每星期一次，在午飯時間到法院私人授課，並讓老師的車輛停泊法院大樓內，認為有關做法不恰當，該裁判官接納有關意見。據了解，今次事件曝光緣於法院中人不滿有關裁判官公器私用，遂向司法機構投訴踢爆。

而在2017年，四宗部分證明屬實的個案，包括有裁判官對待被告人的態度差劣、審訊期間採用不恰當措辭等，司法機構指法院領導已向有關裁判官給予改善意見。

## 投訴法官 有表格供下載

【大公報訊】去年有在任的高院法官李瀚良參與「反修例」的公開聯署，亦有法官匿名發表對「反修例」意見，掀起市民質疑：法官的政治立場會主導裁決嗎？其實司法機構早於2004年已就規範法官的行為發表了指引，包括表明法官不應參與政治活動。

公眾若對法官的行為有質疑，目前司法機構網站有「投訴法官表格」可供下載，讓市民投訴，惟下載處位置深埋在「法庭服務及設施—表格」處的最下方即第17行，不少市民都不知投訴方法。

## 《指引》列明避免參與政治活動

法官行為受《法官行為指引小冊子》規範，現時司法機構網站仍有上載該《指引》小冊子讓公眾參考。《指引》發表時，時任終審法院首席法官李國能曾解釋訂立指引之目的：「法官必須在行為上時刻嚴守至高的標準，這點極為重要。維持公眾人士對司法機構及法官執行司法工作的信心，正有賴於此。」

《指引》提到法官在司法活動以外，應避免加入任何政治組織或參與政治活動，避免出席與政治有關的集會等。《指引》又稱，法官若與所處理案件有利益衝突、聆訊時被認為存有偏見、繼續聆訊該案可能會下偏頗結論，則該法官的聆訊資格可被取消。

## 議員倡設監察機制 免「冇王管」

【大公報訊】本港司法機構奉行司法獨立，以致市民對法官的批評難獲受理，令人質疑法官仿如「冇王管」。民建聯立法會議員葛珮帆認為這是法治一大漏洞，建議成立具法定權力的機制，監察法官的判決及操守言行。

葛珮帆接受《大公報》訪問表示，市民不得侮辱或恐嚇法官，但若市民對審結後的判決有意見，例如不滿判決過輕或過重，其實可對判決作出批評。因此對於坊間有誤解法官不能被批評，她不同意，反問：「法官都係人，唔係神，點解唔可以批評？」

然而，本港並無監察法庭的機制，市民只能向法院領導例如終審法院首席法官馬道立書面反映投訴。葛珮帆質疑「法官查法官」難以令市民信服，又指過往甚少見有被批評的法官受到懲罰，至少市民看不見。

## 英國十年前已設量刑委員會

葛珮帆認為，香港法治源於英國，而英國早於2010年已設立「英國量刑委員會」（The Sentencing Council）來指引法官量刑標準，她反問：「香港又怎可停留在殖民地時期的『法官高高在上』呢？」因此葛珮帆建議，香港可參考英國及其他普通法地區，設立一個由法律界及非法律界人士組成的「監察司法委員會」，向法院建議針對某類刑事案件的量刑指引。

## 批評有根有據 不構成藐視法庭

【話你知】對於艱澀的法律典籍，大部分「黎民百姓」都只是「layman」（外行人），縱使對法官有意見，也不敢暢所欲言，生怕隨時被控告藐視法庭。有法律界人士認為，市民擁有言論自由，關鍵是言論不能無中生有、中傷法官。

全國港澳研究會會員、執業大律師丁煌認為，香港很尊重法治，而言論自由正是法治的重要元素之一。所以若對法庭任何事件、任何法官在聆訊中發表的說話，市民只要「理性、有根有據，去發表自己嘅評論，喺任何情況下都唔會構成藐視法庭」。

## 「鬧過火位」有可能被控告

相反，不論說法抑或文字上，若以「一啲莫須有、虛假嘅嘢，去中傷審訊期間發生嘅事，就可能牽涉藐視法庭。」丁煌舉例稱，假設法庭已頒禁制令，「若然市民就法院的判決作『虛假解讀、解說』，分鐘都會藐視法庭。」

丁煌提醒市民，若「鬧法官」過了火位，如「對法官在某案件的結果、態度或行為，作辱罵性、誤導性或侮辱性（批評），亦會構成藐視法庭」。