

大公報社評

「三權分立」不存在 理直氣壯說明白

香港從來沒有「三權分立」，這是毋庸置疑的事實。最近教育局刪除通識教科書中有關「三權分立」的錯誤表述，特首林鄭月娥及教育局局長楊潤雄均強調香港沒有「三權分立」，但因為擊中反對派的要害，引起一陣鼓噪，大律師公會及部分法律界人士攻擊特首「違反基本法」、「迎合內地政治觀念」云云。說穿了，反對派重彈並不存在的「三權分立」老調，旨在否認中央對香港的全面管治權，企圖將香港變成「獨立」或「半獨立」的政治實體，用心極為險惡。

「三權分立」理念源於孟德斯鳩，本意為權力制衡，但現實之中，除了美國的行政、立法、司法機構循不同途徑產生，接近於「三權分立」的標準，其他民主制國家卻並非如此。以英國為例，其實行的是西敏寺制度，即由國會中的大黨領袖擔任首相，行政權與立法權高度重疊，同時司法獨立，並非「三權分立」；其他國家如日本、澳洲等，亦

談不上是「三權分立」。「三權分立」並不是所謂「普世價值」，更不是與實行普通法的地區與生俱來。認為香港實行普通法就是「三權分立」，若非出於無知，就是別有用心。

最關鍵的是，不管是美式總統制政體還是英式議會制政體，「三權分立」成色孰高孰低，都是主權完整國家政治制度的差別，反觀香港則是中央直轄下的一個特別行政區，反對派硬要將香港與主權國家相提並論，暴露其骨子裏的「港獨」思維。

事實上，香港無論回歸前還是回歸後，都沒有「三權分立」這回事。從前的總督由英國派來，乾綱獨斷，權力極大，屬於行政主導。回歸過渡期起草基本法時，鄧小平一錘定音，強調香港不搞西方那一套，不實行「三權分立」。這一指導思想體現於基本法之中，特區實行的是行政主導體制，特首的權力較大，地位超然，如特首有權任命法官，有權解散立法會。香港國安法進一步加

強了特首的權力，包括特首領導國安委，特首可以委任一批法官審理涉及國家安全的案件等，這無不反映特首的地位超然於行政、立法、司法三權之上。

香港之所以實施行政主導體制，與其實際政治地位相適應，也有利於提高施政效率。「一國兩制」源於中國憲法，但中央並不直接管理香港特區的具體事務，中央對香港的全面管治權通過行政長官來體現，行政長官不僅是香港行政機關的首長，同時亦是特區的首長，是「雙首長」，聯繫中央與特區的紐帶，在特區整個政治體制中處於核心地位。香港的行政、立法、司法可以說是各有分工，但並非平起平坐，更不是互相對立、扯皮，有人形容「三權」之間是「互相制衡」及「互相協作」的關係，雖不中亦不遠。

香港不搞「三權分立」，最根本原因是香港並非一個主權國家，「一國兩制」源於中國憲法，香港高度自治權是中國主權之下的派生物，三權之上，還

有中央。國務院港澳辦副主任張曉明多年前曾撰文，清晰指出特區政府的權力來源於中央授權，香港的三權之外，存在中央權力，不可能適用通常建立在主權國家完整權力形態上的政治體制。林鄭特首最近強調香港享有的行政權、立法權、司法權並非跟中央分權，而是來自中央授權，這當然不是無的放矢。反對派不斷鼓吹「三權分立」，目的就是否定中央的全面管治權。

這些年來香港亂象不斷，「佔中」、旺暴及黑暴相繼爆發，原因正是反對派蓄意歪曲基本法，憑空製造「三權分立」的偽命題，假權力制衡之名，以立法權及司法權挑戰特首權威，否認中央主權。可以見到，立法會「拉布」流會不斷，烏煙瘴氣，公民黨郭榮鏗更利用臨時主持內會之機，導致立法會內會停擺逾半年之久。又如特首去年引用緊急法通過「禁蒙面法」，竟然被高院裁定違反基本法，這是本港司法系統自我膨脹，自賦權力，因為只有全國人大才有

對基本法的解釋權。司法覆核也被濫用，由回歸時的每年不過百宗激增至現時的數千宗，成為打擊政府施政的利器。政府施政寸步難行，社會空轉，香港競爭力每況愈下，社會問題積重難返，豈是無因。

中央從不承認「三權分立」，這是有法律依據的，但反對派不斷炒作，蠱惑人心，以訛傳訛之下，負面影響極大，包括造成教育的混亂，荼毒了一批又一批的年輕人。前終審法院常任法官烈顯倫近日撰文，狠批司法系統脫離現實，對近年的街頭暴亂負有很大的責任，可謂一針見血。

香港要撥亂反正，不僅要落實國安法，也要清除思想上的迷亂，回歸基本法，回歸「一國兩制」的初心。當下的香港，重大原則問題，應該說明白，道清楚，不能任由錯誤的東西繼續錯下去。「三權分立」不存在就是不存在，社會各界應該理直氣壯、大聲地說出來。

揭司法機構千瘡百孔 促緊急改革

烈顯倫斥法院縱容街頭暴力

終審法院前常任法官烈顯倫發表「是時候緊急改革了」的文章，揭批現時香港司法機構運作千瘡百孔，批評法院的縱容導致街頭混亂，法院持續讓公共利益屈從於個人權利的主張，司法程序被濫用，以至被香港大律師公會迷惑20多年。烈顯倫又批評審理「禁蒙」案的法官自我抬高到全國人大位置。基本法委員會副主任譚惠珠認同烈顯倫的說法，她指出，司法獨立是在於審判獨立，不等於脫離香港政府架構或特區憲制架構，法官不高於政府、不高於全國人大代表大會。



烈顯倫前日發表題為「是時候緊急改革了」的文章，指出香港國安法由行政長官而不是首席法官負責挑選法官處理國安案件，顯然香港司法機構已失去北京信任。烈顯倫舉出多個事例引證法院問題叢生，包括港珠澳大橋司法覆核案、剛果（金）案、立法會宣誓案、西九龍高鐵站案等，法院援引海外的規範和價值的做法，已與普通法宗旨相違背，不適合香港的情況。

他又以「最令人驚詫」來形容審「禁

大公報記者 李雅雯

蒙案」兩名高等法院法官（林雲浩、周家明），指他們把自己抬高到了全國人大的位置，二人裁定政府引用《緊急法》訂立《禁蒙面法》政策的理解遲鈍得令人瞠目結舌，更成為了公開的醜聞。至於持續一年的黑暴，烈顯倫直指是法院縱容街頭暴力。他指出，法院持續地讓公共利益屈從於個人權利的主張，保護大多數人的法律被破壞，卻沒有懲罰將自己的個人訴求是至高無上的街頭暴力抗議的人。

斥大律師公會砌辭迷惑

文章中，烈顯倫提到北京並沒有偏頗為香港設定的路線，「一國兩制」政策從未改變，但法院允許律師利用基本法中的條款作為大規模殺傷性武器，打擊政府機構和其他機構。他又批評處於司法覆核案件前線的高等法院法官似乎沒有意

識到這個基本事實：這班高等法院法官每次試圖應用基本法，都有可能會對香港的高度自治造成衝擊。

烈顯倫又點名批評大律師公會一再公開聲明北京干預香港事務，但法院在過去20多年來已被香港大律師公會在相關事項砌辭迷惑，法院不再是香港穩定繁榮的保障，而是被用來擊毀法律和秩序的華廈。

譚惠珠讚揚烈顯倫是備受尊重的資深法官。多宗暴亂案輕判輕放備受市民質疑，譚惠珠直指法官沒有對黑暴成風的嚴重罪行加重量刑，做到應該做的事。譚惠珠指出，司法獨立是指法官審判獨立，但不等於「獨自做喜歡做的事」。

全國港澳研究會理事宋小莊表示，正值法院對黑暴判決惹起爭議的時候，烈顯倫發表文章，點出香港國安法實施，顯示中央對香港司法機構已失去信任，忠告司法界不能再麻木不仁，應該深切反省。



▲終審法院前常任法官烈顯倫列舉多個事例，揭示香港司法機構問題多多，法院的縱容導致街頭混亂，以及司法程序被濫用等等資料圖片

周浩鼎促公開裁判官講座內容釋疑

【大公報訊】記者龔學鳴報道：民建聯立法會議員葛珮帆和周浩鼎日前收到匿名信，指有高院法官告誡「藍絲」裁判官說話要小心。

司法機構日前回覆傳媒查詢時表示，確認司法機構轄下香港司法學院曾於七月三日為裁判官舉辦有關講座，主題為「司法公正及公眾信心」。司法機構亦指出，匿名信

中指稱講者所發表的談話內容並不屬實，又指馬道立並沒有在該講座後與任何裁判官開會。

周浩鼎指出，由於事件涉及司法機構的公信力，出於公眾利益考慮，亦收到市民反映，故懇請司法機構派代表到立法會司法事務委員會就有關事宜作進一步交代，以釋除社會大眾的疑慮。

部分法官輕判暴亂案 市民質疑偏頗

【大公報訊】據點新聞報道：有市民翻查五名裁判官的過往判決，發現其判決存在嚴重問題，案情嚴重的罪行被輕判，質疑司法不公，希望香港終審法院首席法官馬道立採取措施，剔除五人審理暴動有關案件。五名裁判官分別為何俊堯、錢禮、林子勤、黃崇厚及張潔宜。市民並舉例說明五法官判刑的案例，指出若錯判刑罰，例如讓疑犯保釋，或讓他們有機會潛逃。

何俊堯准「真槍案」疑犯保釋

案例1：去年12月8日，警方在灣仔一單位、荃灣貨倉及北角屋苑等地檢獲大批槍械和違禁武器，拘捕「屠龍小隊」成員張俊富，何俊堯接手這宗「真槍案」後，竟然批准張俊富保釋。

案例2：去年11月18日及19日，「香港眾志」副主席鄭家朗、成員吳嘉兒及何秀儀涉嫌擾亂立法會國歌法公聽會，戴面具衝向聶德權

致使男保安倒地。三人被控一項進入或逗留於會議廳範圍罪，何秀儀另被控一項普通襲擊罪。何俊堯雖裁定三人罪名成立，但對各人僅罰款1000元。

案例3：去年11月11日，店務助理馮朗濤涉在閣麟街美輪樓外管有一個鐵槌，被控管有適合作非法用途的工具罪。何俊堯准許被告1000元自簽擔保，守行為12個月。

錢禮准製汽油彈兩疑犯保釋

案例1：去年9月30日，五名男子在灣仔金樂大廈管有製造汽油彈的原料，被控管有攻擊性武器罪，裁判官錢禮批准兩被告保釋。

案例2：去年10月，六旬的士司機在深水埗疑失控撞傷途人，被行私刑毆重傷，涉案的兩名被告張子龍及鍾泳儀被控暴動罪及蓄意傷人罪，裁判官錢禮准他們保釋候審。

案例3：去年11月11日，學生謝穎淇及李燁被指在薄扶林道用雪

糕筒、水馬及垃圾桶等物品堵路，被控在公眾地方造成阻礙罪。錢禮准兩人1000元自簽擔保，守行為12個月。

林子勤准「真槍案」兩疑犯保釋

案例1：去年12月8日，警方搗獲「真槍案」，張銘裕及嚴文謙被控一項串謀有意圖而傷人罪，林子勤准兩人以八千元及一萬元現金保釋。

案例2：去年6、12金鐘衝突，一名貿易公司董事助理路經現場並搬動一個鐵馬，承認非法集結罪，律政司申覆核指應囚最少兩個月，但林子勤拒絕，僅判監禁兩周。

黃崇厚准製造炸彈案疑犯保釋

案例1：今年2月14日，黃崇厚審理29歲機械技工黃偉然涉嫌製造DNT強力炸藥案的保釋申請時，竟批准該被告以合共75萬元現金和人事保釋。

案例2：去年11月，任職餐廳股

東的35歲被告韋穎恆涉嫌在又一城襲擊四名警員，以及意圖令兩名涉刑事毀壞的被捕者逃離警方羈押，最終黃崇厚批准該被告以現金50萬元等條件保釋。

張潔宜判辱國旗疑犯僅社服令

案例1：一名兼職咖啡師於去年9月21日所謂「光復屯門公園」遊行期間，在屯門大會堂外焚燒及踐踏國旗。他早前承認一項侮辱國旗罪，署理主任裁判官張潔宜判被告接受240小時社會服務令。其後律政司向上訴庭提出覆核刑期，4月24日上訴庭頒下判詞批准申請，改判被告即時入獄20天。

案例2：去年9月黑暴期間，21歲雙胞胎兄弟於深夜闖入天水圍輕鐵濕地公園站破壞，損毀7部八達通機、兩部售票機、噴污閉路電視等共逾20萬元設施，兩人承認一項刑事毀壞罪。張潔宜僅判處二人監禁七星期。

隱形患者一個也嫌多

【透視鏡】蔡樹文

政府公布，截至昨午二時，普檢機制已完成12.8萬個樣本，有六個樣本交衛生署覆檢後呈陽性。香港大學醫學院院長、傳染病流行病學專家梁卓偉指出，檢出數字與數學模型推算的8.5個非常接近，推算香港745萬人中，有約494位患者，三分之一人會二代傳播，即是約160人。

按梁卓偉估計的數字，無論是494位患者，還是160名二代傳播者，隨時在我們身邊。請問，早前聲嘶力竭呼籲港人杯葛普檢的黃醫護及攬炒派議員，面對普檢找出隱形患者，如今有何反應？

抗疫讓香港以至全球，都付出高昂代價。人與人之間社交接觸被迫減少；學生無法正常上學；職場無法如常上班；各行各業受拖累，商舖隨時結業，打工仔面臨飯碗不保。政府為刺激經濟保就業，動用巨額儲備；醫療系統為抗疫，需要投放額外資源。這一切都與全體港人息息相關。

參與普檢與否，實際是對擺在香港人面前兩條路作抉擇。是選擇繼續在疫情陰霾下生活，還是擺脫疫情束縛，讓生活回歸常態？所有熱愛香港，渴望過正常生活的香港人，都應參與普檢。既是為己為人，亦是市民責任。