

# 憲制秩序不容挑戰「三權分立」可以休矣

行政長官林鄭月娥日前明確表示，香港的政治體制並非「三權分立」，「三權」各司其職，互相配合、互相制衡，但最終三個機關都是透過行政長官向中央政府負責。這個說法完全是源於基本法的核心要義，具有堅實的法理依據。

然而，反對派卻以此為題惡意炒作，不斷鼓吹毫無憲制依據的「三權分立」。「三權分立」是西方一些國家的政治制度模式，作為中國的一個特別行政區，香港沒有資格、也從未有過「三權分立」的制度安排；「三權分立」根本就是一個偽命題，但反對派卻反覆炒作，其用意是誤導公眾、製造混亂，就是挑戰香港的憲制秩序，對此，不能掉以輕心！

## 香港從未有「三權分立」

此事的緣由，是教育局在審查多家出版社通識科教材時，刪去「三權分立」字眼，改為「三者發揮互相制衡的作用，防止權力過分集中」。8月31日，教育局局長楊潤雄在接受傳媒採訪時稱：「香港沒有三權分立制度，不論九七前或九七後的《基本法》都不是一個三權分立制度，這些事實都要在教科書中交代」。楊局長根據自己的理解，發表的觀點，完全沒有錯。林鄭在9月1日的行政會議前會見記者時，公開對楊局長的

說法予以支持。林鄭的「正本清源」，毫不含糊。

對此，港大法律學院公法講座教授陳文敏聲言，林鄭提「行政主導」概念，是想改變一些觀念，迎合內地政治觀念；也有人稱，林鄭的說法是破壞香港的「司法獨立」。這些指責是完全站不住腳的，香港從未有「三權分立」的制度安排。

回歸前的香港，港督依據《英王制誥》和《王室訓令》管治香港，與現在的行政長官相比，當年的港督權力大得多，對行政、立法及司法機關都有控制權，向英國王室負責。那不是「行政主導」，而是「大權獨攬」。

回歸之後，香港特區的行政、立法、司法三權之權力基礎是全國人大通過基本法授權，基本法沒有「三權分立」的任何表述。而基本法明確規定香港實行「一國兩制」並以行政主導。行政長官在中央政府授權下管理香港，行政長官和其領導的特區政府是落實中央對港全面管治權的最重要依託。行政長官作為特區首長和特區政府首長，要對中央政府和特區「雙負責」，是連結中央和特區、「一國」和「兩制」的關鍵樞紐，必然要在特區政權機構運作中處於主導地位。可見，從制度設計上早已明確，行政長官是行政主導政權架構中的核心



點擊香江  
屠海鳴

，在中央管轄權之下、特區三權之上。

由此可以看出，香港實行的是以行政為主導，行政機關與立法機關互相制衡、互相配合的政治體制，與一些國家實行的「三權分立」有本質區別。

## 行政主導的法律依據堅實可靠

作為香港特區的首長，行政長官的權力非常廣泛，絕非立法和司法機關可比，充分體現了行政主導作用。

香港基本法明確行政長官的諸多權力。在行政與立法的關係上，行政長官除有權解散立法會外，議員的提案權也受到一定限制。比如，凡涉及政府政策的提案，議員在提出前必須得到行政長官的書面同意；在行政與司法機關的關係上，行政長官依照法定程序任免各級法院法官。

香港國安法也體現了行政主導的作用。在維護國家安全上，行政長官向中央政府負總責。行政長官任香港國家安全委員會主任，由行政長官指定法官審理涉及國家安全案件。

香港的《緊急情況規例條例》（「

緊急法」）也體現了行政主導的作用。該法授予了行政長官如下權力：在認為屬緊急情況或危害公共安全的情況時，行政長官會同行政會議可訂立「任何合乎公眾利益的規例」，而不需通過立法會。去年出台的「禁止蒙面法」，今年做出「2020年立法會換屆選舉押後一年」的決定，正是援引「緊急法」做出的。

在「一國兩制」的制度安排中，還有一個設計值得注意。立法會和香港法院都沒有直達中央的通道，而行政長官有直達中央的通道。比如，「立法會選舉押後一年」造成「權力真空」怎麼辦？行政長官向中央政府報告，中央政府依法提請全國人大常委會做出決定，全國人大常委會最終做出「第六屆立法會繼續履行職責，不少於一年」的決定。

從以上這些細節中可以看出，行政長官的權力超然於行政、立法、司法三權之上，林鄭所說的「三個機關透過行政長官向中央政府負責」擁有堅實的的法律基礎，值得信賴。

## 惡意炒作旨在挑戰憲制秩序

「一國兩制」下的香港，其憲制秩序是中央主導下的行政主導制，本意是希望行政、立法、司法既配合協作又依法制衡，實現有效管治；而不是把行政、立法、司法之間合理監督變成分權分

立、互相對抗，更不是把立法、司法變成干預施政、損害行政長官管治權威的工具。

反對派不厭其煩地炒作從來都不存在的「三權分立」，其背後政治意圖就是無限擴大大立法權、司法權，貶低、壓制行政長官的主導權，進而壓制中央全面管治權，為搞亂香港、搶奪香港的管治權埋下伏筆。

憲法和基本法共同構建了香港的憲制秩序，憲制秩序不容挑戰。縱觀過往，香港之所以動亂不止，就是因為一些人心懷不軌，把「一國」之下的「兩制」，與某些國家的政治制度類比，企圖建立一種擺脫「一國」約束的政治制度，令香港成為一個獨立的政治實體，這是非常危險的舉動。

香港必須重回正軌，而重回正軌的關鍵，就是要從認清政治制度性質開始，香港從來沒有存在過西方政治學意義上行政、立法、司法鼎足而居的政制形態，決不能讓「三權分立」的歪理邪說大行其道！

「三權分立」之說，既無法律依據，也無事實支撐，可以休矣！

本文作者為港區全國政協委員、香港新時代發展智庫主席

《大公報》獨家發表，如有轉載，請註明出處。

# 黎智英甩刑恐罪 法律界促上訴

## 市民指證據確鑿 難以置信獲「放生」



黎智英上庭前，有市民到西九龍裁判法院門外，促請嚴懲黑暴黑手，重判黎智英

壹傳媒創辦人黎智英被控恐嚇一名報館男記者，早前被裁定刑事恐嚇罪表證成立。裁判官昨日裁決指出，黎智英指罵事主「我實搵人搞×你」的「搞你」一語，不一定意指要傷害事主，更接納黎當時只是「衝口而出」，裁定黎罪名不成立。政界及法律界人士對裁決震驚，質疑判決偏頗，令市民覺得黎獲法庭「放生」，促請律政司上訴。律政司回覆指，會研究法官的判決理據和主控官的報告，再決定是否需要跟進。

大公報記者 胡家俊、龔孝松、李斯達（文） 突發組（圖）

72歲被告黎智英原被控於2017年6月4日在維園威脅事主X，會使X人身遭受損害，意圖使X受驚。當日X在現場遠距離拍攝黎智英，但黎突然走近並兩度向X指罵「我實搵人搞×你」，X的同事亦拍片為證，這點辯方並不爭議。

## 葛珮帆質疑有司法保護傘

裁判官鍾明新昨日裁決時指出，X作供時迴避問題，故不接納他的證供可靠；而片段可見，X在案發期間面帶微笑，裁判官不相信他確曾受驚。即使X事後被精神科醫生診斷他患上抑鬱心境適應障礙，病情嚴重者可能自殺，但裁判官稱不能確定與事件是否有關。裁判官特別指出，黎智英雖說過「搞你」，但認為「搞」字不一定意指傷害，可能只是「騷擾」，最終裁定黎無罪。

對於黎智英被判罪名不成立，社會各界一片嘩然，政界及法律界人士均促請律政司提出上訴。立法會議員葛珮帆表示，該案宣判後不少市民對此感憤怒和不滿，狠斥證據確鑿下，黎智英仍獲「放生」令人難以置信。葛續指黎智英先被裁定有罪罪名表證成立，後獲裁判官裁定罪名不成立，令人質疑黎智英因是「傳媒大亨」、老闆而享有特權，得到司法保護傘而免受刑事責任。



▲黎智英的座駕離開西九龍裁判法院後，直駛至赤柱灘道一個住宅，他下車進入屋內(箭嘴示)  
大公報突發組攝

另身為執業大律師兼立法會議員容海恩認為，裁決理據片面且偏頗，對受害人不公平。容坦言為案中記者感到不值，她又質疑裁判官不接納受害人為誠實可靠的證人，「受害人面對挑釁時微笑以對，事後繼續工作，這說明受害人是有人責任感，難道要長期躺在醫院也是誠實可靠嗎？」她認為裁決應着眼於黎智英是否有作出恐嚇行為，而不是根據受害人當場反應而作出判決。

## 法律界：不能彰顯公義

香港法學交流基金會主席、執業大律師馬恩國指出，本案雖有現場錄影為證，有齊基本證據，但證人作供的表現亦很影響法庭裁決，形容控方有「難打」之處。馬認為黎智英確曾說過有恐嚇意味的說話，今次法庭判他無罪，的確予人「放生」的觀感，質疑「（黎智英）講到咁明，都唔係係恐嚇咩？」法學教授傅健慈亦指裁判官的判決「好主觀、偏頗」，如主觀認為事主不可靠、相信黎智英只是衝口而出等，質疑裁決犯上原則性錯誤；他又指控方已達至毫無合理疑點的舉證標準，包括事主已清晰道出事件的來龍去脈及受驚原因、黎智英亦承認向事主說過「搵人搞你」，導致事主精神受創需看精神科醫生，相關證供並不受辯方爭議，因此認為裁判官沒全面考慮證據而判黎智英脫罪，甚至「幫黎智英講說話」，接納他純粹「衝口而出」，批評判決令人失望及震驚，不能彰顯法治公義。

該案開庭前夕，多個團體在法庭外拉起寫有「洋奴漢奸黎智英」、「豬狗不如、重判入獄」等字句的橫額，更有市民高叫「黎智英快入獄」等口號。昨午一時半左右，黎智英抵達法院時，在場約70名中外媒體一擁而上，場面混亂，黎智英狼狽走入法院；及至該案裁決後，黎智英離開法院時再次引發混亂，他則一言不發登上私家車，前往赤柱灘道的別墅，逗留約一個半小時離去。據悉，該別墅由黎智英妻子李韻琴的姐妹李忻琴所持有。

## 黎智英 屢獲「放生」

**2014年**  
黎智英被揭透過得力助手、前美國海軍情報部門人員Mark Simon於2012年至2014年，向反對派秘捐共逾4000萬元，包括被爆將50萬元「袋住先」給了工黨李卓人長達九個月，以及將25萬元存入前立法會議員梁國雄的私人戶口。及至2018年廉政公署及律政司發聲明「放生」涉事者，惹來各方猛烈抨擊。



▲黎智英被控恐嚇一名報館男記者，法官昨裁定黎罪名不成立，他坐車離開法院  
大公報記者梁堅攝

**2014年**  
違法「佔中」期間，黎智英多次現身違法暴亂現場，更被指是幕後「金主」。但事發至今近六年，黎智英等人仍逍遙法外。

**2020年**  
上月10日國安處以涉嫌香港國安法拘捕黎智英及其創辦的壹傳媒集團四名高層，在管理層被捕的情況下，壹傳媒未有主動向證監會申請停牌；而壹傳媒的股價更在事後短短幾日內「大上大落」，從歷史低位一路狂飆，然後急瀉逾80%，股民損手。政界質疑背後涉嫌人為操控或利益輸送要求相關部門調查，證監會至今仍未表明徹查事件。

## 另涉四案 黎智英未甩難

【大公報訊】黎智英今次縱然獲判脫罪，但他仍然官司纏身，須面對至少四宗案件，包括去年涉嫌組織和參與三場未經批准集結，以及今年六月涉嫌煽惑他人參與未經批准的維園集會。此外，他早前亦被警方以涉嫌違反香港國安法等罪拘捕，正保釋候查，一旦定罪動輒10年以上監禁及無期徒刑。

目前黎智英仍有至少四宗案件已被起訴，當中涉及去年發生的三宗未經批准集結案，牽涉兩項未經批准集結及三項參與未經批准集結罪，指控他於去年8月18日及10月1日組織和參與未經批准集結，並於去年8月31日參與未經批准集結。控方已將這三宗案件移交區域法院等候審理，將於9月18日再訊。上述五項控罪，每罪的最高刑罰為監禁五年，

## 裁判官鍾明新曾裁定暴亂案被告脫罪

【大公報訊】主審本案的女裁判官鍾明新在2017年才正式獲委任為裁判官，是目前資歷較新的裁判官之一。她在黎智英涉刑恐案中，裁定事主非誠實可靠證人；翻查資料，鍾官也曾指受襲警員的證供不可靠而將被告脫罪，有市民曾質疑她對暴亂案被告較「鬆手」。

去年八月，一名24歲留英大學生涉在黃大仙參

而區院的判刑上限為監禁七年。

此外，黎智英與支聯會主席李卓人等超過20人，被票控今年6月4日在維園涉嫌煽惑他人參與未經批准集結的案件，亦將於9月15日在西九龍法院再訊。

黎智英本來於涉嫌刑事恐嚇記者一案，在保釋期間不准離港，不過他獲判無罪後，意味他不需再遵守相關離境限制，然而並不代表黎可以立即遠赴海外，因為黎智英、其兩名兒子及公司高層等十人另涉嫌違反香港國安法在上月被捕，當中黎智英涉嫌利用外國賬戶資助「港獨」組織，涉勾結外國勢力危害國家安全；另外，將軍澳工業邨壹傳媒廠房亦疑違反地契涉串謀欺詐。

## 裁判官鍾明新曾裁定暴亂案被告脫罪

與示威，被捕後疑在警車內用頭撞警員，但鍾官卻指出受襲警員未能解釋被告當日的傷勢如何造成，裁定被告脫罪。在鍾官過往的判決中，另有男廚師在青衣拋擲塑膠圍欄到馬路堵路，在公眾地方造成阻礙罪成立，但獲輕判120小時社會服務令。另有一名參與去年11月19日尖沙咀暴動的男被告，被起訴後曾違反宵禁令，鍾官仍繼續准他繼續保釋。