

「黃官」放生六暴徒 司法改革不容拖

司法是維護社會公義的最後一道防線。然而，去年「修例風波」爆發以來，香港法官屢屢輕判暴徒，近日，法庭一日又「放生」六名暴徒，或判罪名不成立，或輕判社服令。我們再回顧7·1至今，已有數百暴徒逃離香港，其中不少人涉嫌刑事犯罪，令人懷疑「黃官」是否有意為其潛逃打開方便之門。

「黃官」將政治凌駕於法律之上，接二連三地放生暴徒，說明「司法獨立」早已變為「司法獨大」，香港的司法改革不容再拖了！

「黃官」以個人政治傾向判案

「警察拉人，法官放人」，在香港已成為見慣不怪的現象。越來越多的事實表明，一些「黃官」在判案當中帶有明顯的政治傾向，他們無限度地尊重某些人的個人政治主張，而不顧公眾利益。

以前「香港眾志」秘書長黃之鋒為例，涉嫌煽惑他人包圍警察總部案等多項犯罪，已多次到法庭聆訊，但每次都獲保釋。黃之鋒在保釋期間，仍然可以大搖大擺地出境參加「論壇」，繼續鼓吹「港獨」，呼籲國際社會制裁中國、制裁香港。

再以黎智英恐嚇記者案為例。法官判黎智英無罪，稱黎智英手指記者，說「我實搞你」，不一定有恐嚇之意。認

為「搞」字有很多意思，手指指向記者，只是代表認識對方，並無造成實質傷害。如此荒誕無稽的理由，難道是把全香港人都當傻子嗎？法院的判決引起社會各界強烈不滿，律政司昨日已經提起上訴。

又以涉嫌暴力犯罪的案件為例，對那些當街縱火、打砸公共設施、私刑路人、襲擊警察的嫌犯，「黃官」尋找種種理由為其脫罪。比如，今年五月，屯門法院裁判官水佳麗就15歲少年向馬路擲汽油彈案件宣判時，得悉該少年聲稱希望日後參選區議員改變香港，竟認同他「滿腔熱誠深愛香港」，又形容他是「優秀嘅細路」，輕判感化18個月。根據《少年犯條例》第11條，14歲以上的少年如無其他方法予以適當處理，亦可判處監禁，不判監禁亦可判入勞教中心及教導所，判入青少年院的時間亦可由一至三年。該裁判官不僅輕判違法少年，還盛讚其「優秀」，這難道不是鼓勵犯罪嗎？

法官可行使裁量權，但某些法官對涉嫌暴嫌犯屢屢輕判，不能不令人質疑：到底是依法判案、還是依「政治光譜」判案？法官的判詞堪稱維護社會公義的宣言，但對涉案嫌犯不吝溢美之詞的盛讚，不能不令人質疑：香港的司法還有沒有維護社會公義的功能？

如何理解香港的「司法獨立」？只



能從基本法中找答案。基本法第八十五條規定：「香港特別行政區法院獨立進行審判，不受任何干涉，司法人員履行審判職責的行為不受法律追究」。這表明，香港的「司法獨立」是指司法人員審理案件不受干涉和履職不受法律追究。

香港法院屢次越權判案

然而，令人錯愕的是，香港法院屢次越權判案。去年11月，兩名高等法院法官宣稱《緊急情況規例條例》抵觸了1997年6月後在香港確立的「憲制秩序」。基本法第一百五十八條規定：「本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會」。第一百五十九條規定：「本法的修改權屬於全國人民代表大會」。因此，「禁蒙面法」是否違憲？香港法院沒有資格、沒有權力進行審查，其所作的「裁決」毫無法律依據。

類似越權的事情並非孤例。1999年，香港終審法院在吳嘉玲案一案的判詞中指出：香港終審法院享有憲法性管轄權。如果全國人大及其常委會的立法與

基本法相抵觸，香港法院有權審查並宣布全國人大及其常委會的立法行為無效。這個立場超越了基本法所賦予終審法院司法權和終審權的範圍，引起軒然大波，以香港終審法院另發澄清聲明而告終。

又如，原香港終審法院非常任法官包致金2012年10月在接受傳媒採訪時稱：「基本法賦予終審法院有權尋求人大常委會釋法，但終院主動提出以外，其他釋法都是錯誤。」事實上，基本法第一百五十八條訂明：需要對涉及中央管理的事務或中央和香港特區關係的條款進行解釋時，應由香港特區終審法院請全國人大常委會對有關條款作出解釋。這裏的措詞是「應由」，而不是「只能」「必須」，沒有排他性。香港法官竟然限制全國人大常委會的釋法權，公然挑戰全國人大常委會憲制地位，性質十分嚴重。

這些法官已把自己抬高到了全國人大的位置，說明「司法獨立」已到了「司法自大」的地步，無法令人容忍！

司法機關已失去中央和市民雙重信任

由於香港法院越權判案和「黃官」放生暴徒的案例越來越多，香港司法機關已漸漸失去中央和香港市民的雙重信任。

香港高等法院去年11月裁決「禁蒙

面法」案「違憲」後，全國人大法工委發言人指出，香港特區法律是否符合基本法，只能由全國人大常委會作出判斷和決定，任何其他機關都無權作出判斷和決定。國務院港澳辦發言人指出，香港高等法院公然挑戰全國人大常委會的權威和法律賦予行政長官的管治權力，將產生嚴重負面社會政治影響。

去年9月12日，由於不滿終審法院放生暴徒，數百名市民在終院門前抗議集會，市民喊出了「司法不公、縱賊行兇」等口號。近日，公民社會研究所透過網上問卷調查發現，有52.85%的受訪者表示不信任香港司法機構，只有6.25%的受訪者對司法機構表示「非常信任」。調查邀請受訪者分別就「對司法機構的整體信任程度」及「對法官判決公正性」評分，結果分別只得3.7分及3.08分。

香港的司法不公問題日益嚴重，之前有議員提出設立監察機制，如設立「監察司法委員會」及「量刑委員會」來指引法官量刑標準，現在不容再拖，是下決心革除積弊的時候了！

（本文作者為港區全國政協委員、香港新時代發展智庫主席）

註：《大公報》獨家發表，如有轉載，請註明出處。

民調：逾半港人不信任司法機構

整體信任度評分僅3.7 處「非常低」水平

公民社會研究所昨日公布的調查結果顯示，過半數市民直言不信任本港的司法機構，市民對司法機構的整體信任度平均只錄得3.7分，處於「非常低」水平。九成市民認為，本港法官在判決政治相關案件時受政治因素左右。有立法會議員認為，司法機構應撥亂反正盡快改革，參考外國經驗設立監察司法委員會、量刑委員會等，拯救自身公信力，挽回市民的信心。

公信成疑

大公報記者 龔學鳴

公民社會研究所在9月14日至16日期間，以網絡問卷形式向年滿18歲的市民展開「對司法機構的信任程度意見調查」，最終收回14755份有效答卷。

調查結果顯示，八成受訪者「非常認同」法治是香港重要基石，一成二表示「認同／幾認同」。值得注意的是，僅有不足一成的受訪者對司法機構表示「非常信任」，超過一半的受訪者直言不信任本港的司法機構。

受訪者亦分別就「對司法機構的整體信任程度」及「對法官判決公正性」進行評分，最終，兩項議題分別只得3.7分及3.08分。公民社會研究所認為，上述數字反映出市民對本港司法機構的信任程度處於「非常低」水平。

屢輕判及放生暴徒

終審法院前常任法官烈顯倫早前發表文章指出，本港法院持續地讓公共利益屈從於個人權利的主張，給那些在街頭使用暴力的人一種「個人主權」感覺，他認為，法院在過去一年中助長了導致街頭混亂的社會環境。對此，近八成受訪者表示「非常認同」。此外，約九成

受訪者表示，本港法官在判決政治相關案件時，受到政治因素左右。

至於有建議強調本港司法機構應進行改革，絕大部分受訪者認為「有需要」或「非常有需要」；其中，約八成認為應設立獨立的「監察司法委員會」及「量刑委員會」，就所有刑事罪行發出具約束力的量刑標準，讓司法權力得到公眾的有力監察。

民建聯立法會議員葛珮帆表示，一直以來，市民期盼司法機構做到公平公正、不偏不倚，但現實中，部分法官在處理黑暴案件時出手輕判甚至放生暴徒，在法庭上一副代表辯方的態勢多次質問控方、警員等，這些都致使市民「對司法機構產生不信任的觀感」。葛珮帆認為，司法機構應盡快進行改革，如參考外國經驗，設立監察司法委員會、量刑委員會等，為案件裁決訂立標準，讓公眾能夠通過更合理的途徑監察司法機構，以拯救自身公信力，挽回市民的信心。

▼民調顯示司法機構的整體信任平均分處於「非常低」水平，有立法會議員要求盡快改革



水佳麗輕判擲汽油彈少年感化上訴庭：原則上出錯 改判勞教

【大公報訊】屯門法院裁判官水佳麗（圖）早前就15歲少年向馬路擲汽油彈案件宣判時，得悉少年聲稱希望日後參選區議員改變香港，竟稱他「滿腔熱誠深愛香港」，形容他是「優秀嘅細路」，輕判感化18個月。上訴庭裁定水佳麗判刑原則上犯錯，量刑明顯過輕，並質疑少年醉心社會事件怎見得「優秀」，最終判律政司覆核勝訴，改判男生進入勞教中心接受禁閉式刑罰。

牽涉本案的中三少年因未滿16歲，獲法庭批准匿名處理。他於今年1月8日在元朗向馬路投擲汽油彈，事後承認縱火及



管有物品意圖損壞財產兩罪，向法院聲稱此舉是為了發洩對政府、警隊不滿，今年5月獲裁判官水佳麗輕判感化令。

其後律政司申請覆核量刑，就水官讚揚少年是「優秀細路」一事，上訴庭首席法官潘兆初翻查文件發現少年的學業成績差劣，需重讀中三，質疑水官的「正面評價」不中肯；另一法官彭偉昌亦質疑少年醉心社會事件，「質疑水佳麗點解會有『優秀、令人心底裏佩服』等嘅字眼出嚟？」

上訴庭認同律政司陳詞，指水官量刑明顯過輕，沒有考慮判刑阻嚇性等因素。上訴庭認為即使是少年犯，干犯縱火這等嚴重罪行亦應判處禁閉式刑罰，故下令撤銷原判，改判少年進入勞教中心。

一般而言，勞教中心着重透過嚴格紀律訓練及勞動工作，提醒犯人不可再犯案；14至20歲的犯人會被關押一個月至半年不等。據悉案中少年在服刑完畢後，仍要面對另一宗暴動案候審。

裝修工圍警總襲便衣 首宗經審訊暴動罪成

【大公報訊】記者胡家俊報道：灣仔警察總部去年6月26日遭數以千計暴徒包圍，其間一名準備上班的便衣警遭暴徒圍毆，被迫撿起水刮自衛。涉參與追打及包圍警總的26歲裝修工，昨被裁定暴動及普通襲擊兩罪成立。這是去年暴亂以來首宗經審訊裁定暴動罪成的案件。法官批評被告及眾多集結者堵塞警總出入口，行為極具威脅性、侮辱性，嚴重挑戰法治。連同早前承認的一項不依法庭指定歸押罪，被告繼續還押至下周五判刑。

被告岑曉麟（26歲）被控於去年6月26日在警總及灣仔警署外，連同他人參與暴動及襲擊一名姓張的事主。當晚民陣的中環集會完結後，大批人轉往警總一帶集結，將各出入口以雜物圍堵，又向外牆扔雞蛋。

事主早前供稱，當晚應上司要求回警署部署防衛，其間遭集結者追打，情急之下一度拿起平

台上的「雪糕筒」及「水刮」自衛。警方追查閉路電視片段，追蹤到岑曉麟行蹤，去年7月將他拘捕。

官指警員事主是誠實證人

法官郭啟安裁定事主是誠實的證人，盡力向法院道出他當晚奉召返回警署當值時受襲的經過；反之，岑曉麟辯稱目睹事主撞倒一名女子，才會因「防止罪行或保護他人甚至是自衛」而襲擊事主，郭官認為岑的說法並不可信。

郭官指岑向事主施以兩拳一腳，明顯是非法武力，只因造成的傷勢不明顯，以致原定的襲擊致造成身體傷害罪不成立，但裁定交替的普通襲擊罪成立。

至於暴動罪方面，郭官指岑曉麟在襲擊一刻，已作出了破壞社會安寧的行為，當晚警總外的非法集結亦已演變成暴動，而岑參與其中，故裁

定他干犯了暴動罪。

辯方求情稱，岑曉麟只有13秒參與襲擊，牽涉的案情相對不嚴重。控方反駁，當晚有過千人癱瘓警總，案情比旺角暴動案更嚴重，理應判阻嚇性刑罰。

衝擊行為嚴重挑戰法治

郭官則指出，警總是標誌法治的重要機關，而岑曉麟參與暴動衝擊警總，行為嚴重挑戰法治。郭官又表示，法律絕不容許示威者以漠視法律及社會秩序的方式行事，不論他們認為自己的動機只是伸張正義或譴責「警暴」。最終，郭官考慮案情複雜，量刑有困難，押後至本月25日判刑。

岑曉麟早前曾缺席聆訊，審訊前已承認一項不依法庭指定歸押罪，已還押九個月，目前他就三罪繼續還押候判。

687人被控暴動僅三案審結

【大公報訊】根據警方公布統計數字，由去年6月9日至今年9月6日，修例風波中，共檢控2210人，當中以暴動罪牽涉人數最多，共687人。惟未計26歲裝修工岑曉麟昨日被裁定於警總外參與暴動罪成，至今僅有三宗暴動案審結。

去年六月黑暴肆虐以來，首宗相關暴動案於今年5月審結，22歲救生員沈嘉豪被控於去年6月12日，參與阻礙立法會恢復二讀辯論《逃犯條例》修訂而佔據金鐘，早前承認暴動罪，被判監四年。

另有多名男子涉及去年7月14日沙田新城市廣場參與暴亂，早前承認暴動罪，將於下周四判刑。

然而還有多宗受公眾關注的暴動案仍未開審，包括《環球時報》記者去年8月在機場遭暴徒捆綁毆案，四名涉案被告被控暴動等罪，將於10月20日受審。而去年7月1日大批暴徒闖入立法會，並一度佔領會議廳，案件仍未排期，將於10月再訊。