

大公報社評

井水集

「司法獨立」不是濫權的藉口

香港司法亟需改革系列評論之二

「司法獨立」觀念深入人心，但到底什麼是司法獨立，其實並未得到準確的理解，乃至於成為某些司法機構人員迴避問責、拒絕改革的藉口。司法獨立是指判案不受干涉，絕不意味着司法機構可以拒絕接受監察、自把自為。

作為一個法律概念，司法獨立有其嚴格的內涵。但在香港，長期以來被別有用心政客渲染成「絕對獨立」。彷彿任何來自於司法機構以外的權力介入，都是「邪惡」、不可接受的；似乎法庭可以凌駕於一切外來權力，可以自行決定一切。但這是事實嗎？

基本法是香港的根本大法，司法獨立主要體現在基本法第八十五條的規定中：「香港特別行政區法院獨立進行審判，不受任何干涉，司法人員履行審判職責的行為不受法律追究。」這就是說，司法獨立就是指法官獨

立審判案件，不受任何個人或機構的干涉，司法人員的履職行為不受法律追究。事實上，為了維護香港的司法獨立，基本法規定了衆多保障措施。

但基本法授權之下的司法獨立，絕不意味着特區司法機構可以拒絕來自其他方面的合法制約、將自己變成一個「獨立王國」。特區司法機構必須接受嚴格的規限。最簡單的例子，法官的任命權屬於行政長官就是一力證，更何況，終審法院及最高法院法官的任命，還必須報全國人大常委會備案。而儘管基本法賦予了香港終審權，但仍只是一個地方機構，它的案件管轄範圍和審理案件時解釋基本法的權力都由基本法作出明確限定。

事實上，全世界沒有一個司法機構可以做到完全「獨立」於行政部門，更不可能不依照最高權力機關授權行事。僅以監察法官而言，同為普通法管轄區，加拿大設有「司法理事會」，英國設有「司法通訊部」，而美國紐約州所設的「司法操行委員會」，更明確規定必須包括最少兩名業外人士。這些都是在「監督法官」，按香港攪炒派的邏輯，這些國家還有司法獨立嗎？法治是否已淪喪？

任何權力都有一個界線，基本法賦予特區法庭獨立的審判權，並沒有賦予其凌駕一切的權力。法官也是人，是就可能犯錯，很難想像在一個如此重要的機構，監督機制竟然長期缺位，甚至被刻意醜化、污名化。然而，當公眾對司法機構的質疑持續增強，而司法機構又長期以司法獨立為名「黑箱作業」、拒絕透明化，司法獨立又和「司法獨裁」有何區別？

推進司法改革，完善監察機制，絕不是要破壞司法制度，恰恰相反，是要針對司法機構在缺乏監督下的司法濫權，維護真正的司法獨立、維護公平公正公開的法治精神！

又來作妖的「記協2.0」

一個所謂的「香港網絡新聞工作者聯盟」，昨日在攪炒派議員毛孟靜安排下舉行記招「晒冷」，大肆攻擊警方修改傳媒定義是「篩選傳媒」云云。

如果不了解傳媒行業的人也就罷了，但所謂的「網媒聯盟」，竟然睜着眼說瞎話，拋出一套明顯與實際情況不符的歪論，吃相實在難看。

根據政府資料，網媒登記新聞發布系統有四個要求：一、提交在申請前三個月內定期於網上報道新聞的證明；二、每周最少五日更新新聞平台；三、最少有一名編輯和記者；四、有根據《本地報刊註冊條例》註冊。

試問，連網上報道的瀏覽量也沒有要求，還能用「嚴苛」來形容嗎？即便是第四點看似複雜的註冊，亦不過是把網上報道內容列印並提交予註冊主任而已。

事實上，目前有登記新聞發布系統的純網媒，便有超過三十間，足足是本地紙媒數量的三倍，更是這個網

媒組織近一半成員的數量。論採訪機會，怎看都是網媒一方更佔優，所謂「不公平採訪權」究竟是針對誰而言？如果這麼寬鬆的條件也算「篩選」，那中學文憑試、見工面試恐怕稱得上是「歧視」了。

更可笑的是，陪同出席記者會的毛孟靜，常年以「前記者」身份當光環，畢業於加拿大卡爾頓大學新聞系、又曾在法新社工作，她敢說外國舉行的官方記者會是「零篩選」？試問，美國有沒有「網媒聯盟」敢施壓、要求參加「白宮記者會」？英國的「一人網媒」可以要求到唐寧街十號參加記者會嗎？美國明尼蘇達州暴亂，美國「蚊型」網媒得到警方的許可參加記者會了嗎？所有這些事實，毛孟靜難道不知？

這個「網媒聯盟」，說到底不過是攪炒派為了攻擊政府和警隊而製造出來的另一個「記協」罷了。背後有沒有外國勢力，他們心裏最清楚！

聞風

去年覆核申請3889宗 較97年激增逾30倍  
攪炒派濫用覆核 令司法政治化

誰將司法政治化？

攪炒派多年來濫用司法覆核和法律援助制度等司法程序，將司法變成他們謀取政治利益、阻撓政府施政的工具。去年司法覆核申請宗數多達3889宗，較1997年激增逾30倍，但過去數年能成功挑戰行政機關決定的案件均不足15%。其中港珠澳大橋工程因司法覆核延誤至少九個月，香港段造價額外上升89億元，浪費大量公帑。法律專家認為，濫用司法覆核的頑疾持續多年，助長了司法政治化，必須盡快處理。



司法須改革 系列一  
大公報記者 龔學鳴

1997年香港回歸時，司法覆核申請一年僅112宗，至去年已激增至3889宗，增幅高達逾30倍。以過去三年計，2019年司法覆核申請較2018年多875宗，增加近30%；而與2017年的1146宗比較，2019年司法覆核申請宗數的增幅亦以倍計。終審法院前常任法官烈顯倫曾多次批評司法覆核濫用的亂象，專家學者近年亦提出不少海外經驗及改革建議，惟多年來仍未見實質改變。

累港珠澳橋造價大增

攪炒派濫用司法覆核最臭名昭著的案例，莫過於藉司法覆核阻撓港珠澳大橋工程。2009年12月大橋珠澳口岸人工島開工，唯一個月後，東涌六旬居民朱綺華提出司法覆核，稱大橋環評報告不符合要求。特區政府一度敗訴，經上訴後才在2011年10月得直。官司令工程延誤至少九個月，香港段造價額外上升89億元，浪費大量公帑，連港鐵沙中線等其他工程進度亦遭連累。

事後調查發現，本身是公民黨義工的朱婆婆文化程度不高，敗訴後直言自己不是「有心搞」、而是「佢哋同我講，我又嚟查查」，對影響經濟民生「好唔安樂」。而這宗司法覆核的法律團隊恰有公民黨成員，公民黨亦一直要求政府改變環評制度，該黨疑推小市民謀取政治目的、罔顧經濟民生。到2018年港珠澳大橋終於通車啟用，包括公民黨在內的攪炒派到大橋開心打卡；患癌臥床的朱婆婆身邊，卻不見攪炒派身影，原來攪炒派

已多年未與朱婆婆聯絡。

郭卓堅欠訟費3000萬

「長洲覆核狂」郭卓堅近年屢就政治人物或事件提出司法覆核博出位，法律援助署在2017年九月以他濫用司法覆核為由，拒絕受理他三年內的司法覆核法律援助申請。郭不服，再向高院提出上訴。他還大言不慚稱，已拖欠政府的訟費達到3000萬元。2018年8月20日，上訴庭駁回郭卓堅的上訴，強調司法覆核並非讓法庭取代行政機關處理行政事宜，有關法例訂明就相關行政決定有上訴機制時，有關人士要沿法定上訴機制提出上訴，而不是提出司法覆核。

往後，攪炒派又多次「赤膊上陣」，直接出面提司法覆核，包括去年阻撓政府以緊急法訂立禁蒙面法止暴制亂。攪炒派更藉司法覆核眾籌，聲稱法律程序中用不完的資金將撥入幫黑暴打官司的「612基金」和「守護公義基金」等。

法律專家：須盡快處理

香港法學交流基金會副主席、法學教授傅健慈表示，多年來社會上要求杜絕濫用司法覆核之聲不絕於耳，必須盡快着手處理，為「制亂」及維護經濟民生打下基礎。

立法會前主席曾鈺成率頭的香港政策研究所，曾於2017年發表研究報告，提出改良現行制度機制，建議包括：設立「司法覆核法庭」、採用加快處理程序、增加司法覆核法官數量等。

3889

3014

1146

司法覆核許可申請數目  
年份 1997 2017 2018 2019

司法覆核被濫用情況

▲攪炒派藉司法覆核阻撓港珠澳大橋工程，令香港段造價額外增89億，浪費公帑



▲攪炒派多年來濫用司法覆核和法律援助制度等司法程序，阻撓政府施政

►「長洲覆核狂」郭卓堅被禁申援三年提上訴，被上訴庭駁回

黑暴案近八成申請者獲批法援  
逾九成竟獲分配自行提名大律師

【大公報訊】資料顯示，截至今年8月12日，法援署共接到463宗與修例風波有關的刑事法援申請，署方共批出359宗申請，獲批率接近八成；獲批的個案中，更有326人獲分配自行提名的大律師，佔逾九成。33人的提名遭拒絕，最終委聘不屬親自提名的大律師，僅佔全部申請的8%左右。

律師：審批應多徵詢意見

前廉政公署副廉政專員郭文緯日前接受《大公報》專訪時直言，法援制度容許申請人選擇包括香港大律師公會主席戴啟思在內的資深大律師，「這是相當荒謬的」。

郭文緯又說，「正如你到政府醫院看醫生、做手術，你可否請養和醫院最頂尖的醫

生？無可能嘛！」

香港法學交流基金會主席、大律師馬恩國認為，若果暴徒沒有合理抗辯的理由，法援署不應輕易批出法援。

根據現時與黑暴有關的案件，不少被告最終被判入獄，他認為法援署似乎不應該批出無罪抗辯的法援，而是批出認罪減刑的法援。法援署在審批申請時，亦要徵詢多種法律意見。

馬恩國又指出，雖然現時有規定大律師或律師不能接辦超過某個數目的案件，但大部分的被告都會選擇同一政治立場或有經驗的代表律師，而「黃絲」律師在法律界仍然是大多數，所以難以在機制上杜絕公帑輸送給「黃絲」律師。

涉及黑暴的法援數字  
(截至8月12日)

- 申請法援數字：463
- 批出數字：359
- 成功申請率：77.5%

●獲分配親自提名大律師：326  
(佔成功申請數字的逾90%)



▲今年涉及黑暴的刑事法援申請逾四百宗，法援署竟批出接近八成