

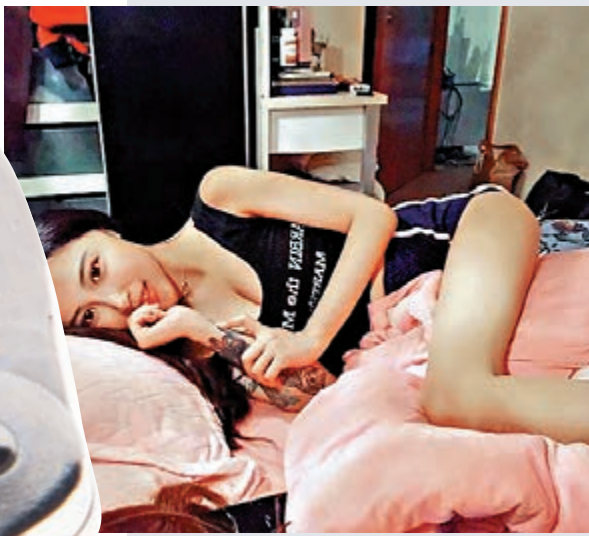
# 炫富女蘇淼淼被綁劫案拘九人

## 部分有黑幫背景 警起回值160萬失物



25歲女網紅蘇淼淼早前被持刀劫匪入屋行劫，聲稱被掠去總值約1000萬元財物，警方昨日拘捕九名涉案男女。經常在社交網絡平台炫富的蘇淼淼，上月下旬被三名持刀劫匪闖入其位於長沙灣荔枝角道「一號·西九龍」寓所單位，賊人用刀指嚇及綁起菲傭及女戶主，其間更毆打只有六個月大的幼兒。警方經調查後，前日拘捕五男四女，部分人有黑社會背景，起獲部分贓物，正全力追緝至少一名在逃同黨。

大公報記者 龔孝松



▲蘇淼淼常在社交網上載大量性感照片



貴手袋、名錶及現金的照片



▲蘇淼淼常在網上炫富，上載包括大量名貴手袋、名錶及現金的照片



▲有男疑犯被押到荃錦公路一山頭搜查，並起回女主事的紅色行李篋。翻查案發當天閉路電視，證實該篋（紅圈示）被劫匪拖走 大公報突發組攝

深水埗警區重案組第三隊主管督察朱家怡昨日表示，相信該宗入屋行劫案與打劫集團有關。警方經調查後，前日在屯門、元朗、黃大仙、石硤尾等七個住宅單位拘捕涉案的九名男女，被捕者年齡介乎30至61歲。他們報稱裝修工人及無業等，而部分人有黑社會背景。警方於被捕者居住的單位內起回部分失物，並在屯門一個迷你倉檢獲十多個手袋，經點算起回失物約值160萬元。

### 犯案前經一個月策劃

朱家怡指出，被捕者包括涉案劫匪、背後策劃及接贓人士，相信已成功摧毀一個犯罪團夥。警方在調查中發現，疑犯曾將部分關鍵證物藏於荃錦公路一段的草叢山坡，昨日調動60警力在該處搜索500米乘50米範圍，並檢獲相信是女主事的紅色行李箱及包括信件在內的懷疑與案有關證物。朱家怡續指，疑犯經過逾一個月策劃該宗入屋行劫

案，反映是一宗有組織及有策劃的犯罪案件。

該案發生在上月11日24日上午11時許，三名持刀男子闖入蘇淼淼的住所。據悉當時家傭以為是女戶主的朋友到訪開門，不料放賊入屋，而正在睡覺的蘇淼淼走出房門後驚見三名陌生男子後，她與45歲家傭及六個月大的兒子即被賊人捆綁，其中一名賊人曾向幼兒揮拳襲擊，賊人掠去財物後奪門而去。事後蘇淼淼自行報警，她聲稱被劫去的名貴手袋、名表及首飾等物品，總值約1000萬元。

### 炫富作風惹網民批評

據了解，蘇淼淼一直活躍於Facebook及Instagram的網絡社交平台，經常上載個人性感照片、名牌手袋及名表等富貴生活照片，以及與友人飯敘和初生兒子的自拍照等；更曾多次上載一疊疊現金，其炫富作風曾惹來網民批評，並認為她今次招來劫匪入屋與此不無關係。

## 與男友爭執被反鎖車內成熱話

【大公報訊】記者龔孝松報道：現年25歲的蘇淼淼雖然年紀輕輕，但已為六個月大幼兒之母的她，經常在網絡社交平台上載大量性感照及炫富的照片，令自己成為充滿話題性的女網紅，在Facebook及Instagram分別擁有逾2.4萬和9.4萬的追隨者。除了今次被入屋行劫，早在今年九月，她因為與男友爭執，被反鎖在保時捷四驅車內而一度成為網民熱話。

### 社交賬號充斥性感照

今年九月中旬，蘇淼淼與男朋友共乘價值約80萬的保時捷四驅車，駛至長沙灣荔枝角道附近時，雙方因發生爭執，男朋友拔鎖而去，她因此被反鎖車內，遂報警求助。惟警員及消防員到場後，車內空無一人，隨後根據車輛登記資料尋獲蘇淼淼。事件曝光後，因當時蘇淼淼全身穿上名牌服飾、手戴名錶，兼露出手臂的紋身，引起網民關注，經「起底」後才知道是女網紅蘇淼淼（Cry

So）。

蘇淼淼的社交平台賬號充斥了大量的性感照，既有身穿誘人內衣，更有尺度甚大的出浴照，酥胸半露，當然還有大量名貴手袋、名錶及一疊疊現金的炫富照。

蘇淼淼曾接受媒體訪問時表示，網上炫富是為了忘記前男友對她的傷害，好讓對方看到自己生活過得很好，不讓別人看到她所受的情傷。

蘇淼淼年輕但富有，引起不少人的臆測。據悉蘇淼淼的原名為蘇美欣，經營美妝生意。她自稱來自草根，小時候與家人居住在深水埗，家境貧窮。隨後到內地經商賺到錢後，出資讓其母經營中醫減肥診所，並經營醫學美容及化妝品貿易等生意，過着富貴的生活。

至於只有六個月大的兒子，蘇淼淼表示是與前男友所生；後因男友另結新歡兼被捉姦在床而分手，之後獨力撫養兒子，約5個月前搬到現時住所。

## 港法庭首用VR技術 助勘周梓樂案現場

【大公報訊】本港法庭首次應用虛擬實境（VR）技術系統協助聆訊，開香港司法史先河。香港科技大學男學生周梓樂墮樓後不治的死因研訊昨日續審，庭上首度應用VR技術系統，像真地模擬出尚德停車場的事發現場環境。在參與法證分析的專家證人「導賞」下，有陪審員戴上立體眼鏡以第一身視角「實地視察」後略感頭暈，但認同VR能將現場環境觀察得更加全面。

去年11月4日凌晨一時許，周梓樂被發現疑墮樓倒臥在將軍澳尚德停車場二樓低層，送院經搶救，延至同月8日不治，終年22歲。為求重塑周梓樂墮樓前的第一身視角，死因庭批准警方鑒證人員利用虛擬實境（Virtual Reality，簡稱VR）投影設備作供，毋須裁判官、陪審團及各方律師大群人同到現場視察。

為了設置相關VR專用的顯示屏幕及地台，法庭亦別開生面借用了西九龍裁判法院大樓頂樓一個會議室作聆訊。本案專家證人、政府化驗所高級化驗師鄭郁棋（圓圖）供稱，他於今年4月及9月先後到尚德停車場，以「點雲」及「360度全景攝影技術」記錄現場環境，

再製作VR影像在庭上呈現出來，連牆上油漆剝落也一一呈現。

### 陪審員觀看後表現興奮

在鄭郁棋指引下，陪審員、周梓樂父母及各方律師輪流使用立體眼鏡，透過屏幕觀看相關VR影像。同時他們眼前的景象，亦會在屏幕投射出來，但其他未有戴上立體眼鏡的人只會看見重疊影像，而且沒有立體感。

有陪審員試看VR影像期間不適應

，驚呼「我有嘅暈呀」、「我就快頂唔順」，但他們觀看完畢後都表現興奮。亦有陪審員嘗試透過VR在停車場三樓的矮牆邊彎腰「趴出去」，向下望周梓樂墮地的位置，鄭郁棋叫他放心，因為「唔驚跌落地」。

鄭郁棋將會繼續作供，分析多段閉路電視片段，及推斷當晚周梓樂及其他人的行走路線。案件押後至本月28日續審。



### 記錄事發現場環境方法

（一）「點雲」技術（point-cloud）：以3D雷射掃描器，將現場以圓點方式記錄處理，再將每一點的三維坐標輸入電腦運算，模擬出現實環境，再透過大屏幕及立體眼鏡呈現。

- 優點：能夠以比例1：1方式呈現實境、記錄準確、讓使用者以不同角度觀察現場、使用者亦能隨意在點雲環境遊走觀察
- 缺點：顏色較失真，令環境較似電子遊戲畫面；地面水漬無法描

（二）360度全景攝影技術：使用360度錄像機拍攝全方位片段，再透過大屏幕及立體眼鏡呈現。

- 優點：影像顏色更貼近現實環境，真實性較高
- 缺點：受限於拍攝者的路線及方向，使用者觀看的角度受限制，似觀看電影

資料來源：本案專家證人、政府化驗所高級化驗師鄭郁棋

## 向警遊樂會掙汽油彈 三人落網包括中四生

【大公報訊】記者黃浩輝報道：香港國安法出台後成功震懾暴徒，社會秩序漸回復。惟本月1日仍有三名黑衣年輕人無視法紀，向旺角警察體育遊樂會投擲約10枚汽油彈，造成停車場內一輛貨車被嚴重焚毀，目無法紀！警方經連日調查後，昨日拘捕三名疑犯，包括一名中四學生。被捕者將以縱火罪被起訴，今日在西九龍裁判法院提堂。

### 憑閉路電視鎖定疑犯

西九龍總區重案組總督察陳鈺敏昨交代案情時指出，警方經分析大量閉路電視片段及情報收集後，鎖定三名涉案目標人物，於昨日在大圍、葵涌及尖沙咀拘捕分別姓羅、姓馬及姓徐的疑犯。三人年齡介乎16至23歲，其中最年輕的被捕者為中四學生，其餘兩人分別報稱無業及藥房職員。陳表示，根據暫時調查顯示，三人互相認識，但是否涉及過去的黑暴案件則不便透露。

另警方在拘捕行動中，在旺角一幢「三無大廈」的天台檢獲包括電油、泵及空啤酒樽等製造汽油彈的原材料，同時在被捕者住所檢獲相信是犯案時的衣

履及鞋襪。三名被捕者將以縱火罪被落案起訴，並於今日提堂。

事發於本月1日凌晨1時許，警方接報指三名黑衣人向旺角警察體育遊樂會投擲汽油彈，而汽油彈跌落遊樂會停車場後，燒毀一輛貨車。現場冒出熊熊烈火，貨車的車頭嚴重焚毀，燒剩車架。據悉事發時有三名年輕黑衣人身處現場，一人體形肥胖身穿短褲長袖衫及戴上黑色鴨嘴帽；一人預側肩袋穿長褲；一人剪陸軍頭及預背包。警方翻看「天眼」後，發現三人由大坑東球場小路進入再爬上小山坡，從高處向遊樂會投下約10枚汽油彈，其中至少8枚爆破，造成一輛停泊在停車場的政府車輛被焚。

陳鈺敏強調，警方絕對不會姑息目無法紀、罔顧人命安全及公然挑戰警方的行為。警方對暴力行為為全力調查，將犯案者繩之於法。陳指出，縱火罪屬非常嚴重罪行，最高可被判囚終身，呼籲年輕人不要心存僥倖以身試法。

至於案發當晚警員於深水埗拘捕的18歲青年，並在其身上檢獲一支胡椒噴劑，涉嫌藏有違禁武器被捕，經調查後相信與縱火案無關。



▲警方夜晚押解疑犯到大坑東遊樂場重組案情 警方圖片



▲警方在行動中檢獲一批證物，包括多個玻璃樽 大公報突發組攝

## 官指潛逃風氣盛 藏六角匙中六生禁保釋

【大公報訊】一名中六男生去年11月在理大衝突期間，在油麻地佐敦道與志和街交界被發現藏有六角匙及剪鉗，早前被裁定管有物品意圖摧毀財產罪罪成，昨於九龍城裁判法院判決。裁判官鄭念慈認為被告的悔意有限，但因其年紀尚輕及身體情況不理想，遂判被

告入更生中心。鄭官拒絕被告保釋申請，並指出近日棄保潛逃風險大增。

鄭官判刑時引述，被告施朗穎在自己撰寫的求情信中雖稱：「本人願意接受法庭所有處罰」，指被告是在經過審訊後被定罪，認為其悔意有限；但因報告顯示被告身體情況不理想，不宜判入

勞教中心。在考慮本案性質、案情後，念在被告年紀尚輕，遂判入更生中心。

辯方隨即申請保釋等候上訴，但鄭官指被告因此案被捕時正處在另一單刑事案件的擔保期間；而近日社會棄保潛逃風氣重，加上看不出被告有成功上訴的機會，遂拒絕其申請。