

# 香港選舉制度必須改革的三個理由

最近，55名涉嫌違反國安法的亂港分子被警方拘捕，這些人涉嫌策劃組織及參與去年7月的非法「初選」，干犯香港國安法第22條「顛覆國家政權罪」。當市民拍手稱快的時候，正如人們所料，這些亂港分子老調重彈，稱什麼拘捕行動是政府「秋後算賬」、「政治打壓」，是對基本法賦予立法會審核財政預算案或其他重要議案權力的遏制。

這些詭辯完全是曲解基本法，偷換概念誤導公眾。選舉規則規定了立法會議員的選舉方法，戴耀廷等人搞的所謂「初選」違反選舉規則，另搞一套，且要求參選人必須承諾當選議員後，否決政府財政預算案，以達到逼迫特首下台、癱瘓政府的目的。在香港國安法7月1日生效後，如此以身試法，與「秋後算賬」「政治打壓」何干？

近年來的諸多事件表明，香港的選舉制度無法落實「愛國者治港」的原則，已經淪為反中亂港勢力的工具，只有進行改革，補上制度漏洞，才能根治「香港之亂」。

## 當選議員公然挑戰基本法

立法會是香港政權機關之一，肩負着全面準確落實「一國兩制」的憲制責任；然而，在香港卻出現了「欲入體制反體制」「身在體制反體制」的咄咄怪事。

轟動一時「梁游違法宣誓事件」。由民選產生的候任議員梁頌恆、游蕙禎，在宣誓就職儀式上，竟然展示「香港不屬於中國」的橫幅，在宣讀誓詞中「中華人民共和國」字眼時竟然爆粗口，引起全城、全國和全球華人憤怒；而第六屆立法會有類似違法宣誓的候任議員竟然多達六人，最終被DQ。

上屆立法會議員梁國雄，曾在立法會議事大廳上公然撕毀全國人大8．31決定文本，公然挑戰全國人大權威。此人又多次「護航」梁頌恆、游蕙禎非法強闖立法會會議室，欲將沒有通過宣誓的候任議員，變成正式議員。

在2019年7月1日發生的暴力襲擊立法會事件中，有多名議員涉嫌事先提供大樓布局指引、為暴徒帶路、指認建制派議員辦公室等惡劣行為。在「修例風波」的暴亂現場，又有多名議員橫在警察和蒙面人之間，掩護暴徒撤退。

類似事件層出不窮，已經成為香港的一種獨特現象，身為政權機關公職人員，卻肆無忌憚地破壞政權機關、破壞社會秩序。人們不禁要問：這些持「港獨」立場的人是如何被選舉出來的？難道不是選舉制度出錯了嗎？

## 嚴重逾越底線癱瘓立法會

香港的政治制度是「行政主導，三



權分置，司法獨立，行政長官向中央負總責」的制度，行政、立法、司法三權之間相互制衡、相互配合，行政長官具有超然於三權之上一些特殊權力。香港特區實行的並非某些國家的「三權分立」；如果是「三權分立」，那麼，置中央的權力於何處？這從法理邏輯上講不通的。深入細緻研究基本法就會認識到，這些定位是有充分法律依據的，是無可置疑、不可推翻的。

然而，某些立法會議員錯誤地理解基本法，搞錯了議員的角色，忘記了議員必須履行的憲制責任，為達到政治目的，把阻止政府議案為第一要務。「拉布」「流會」不斷，致使涉及經濟民生的大批議案被擱置，拖了經濟發展的後腿，損害了市民的切實利益。更為嚴重的是，某些立法會議員嚴重逾越底線。

比如，某些議員在立法會會議上展示「五項訴求，缺一不可」的標語。「五項訴求」的其中之一，是要求特首「特赦」參與暴亂的年輕人。衆所周知，基本法賦予特首有「特赦」權力，但那是在法庭判決之後，普通法有「無

罪假定」原則，任何人在法庭判決之前都假定無罪；既然「無罪」，何來「特赦」？這是要求特首做出違反基本法的決定，是非法訴求。這難道是立法會議員應該做的嗎？

又比如，前立法會議員郭榮鏗，利用主持立法會內務委員會的暫時權力，癱瘓立法會停擺長達九個月，導致涉及香港經濟民生的重要議案無法得到理性討論和解決，竟然還公開宣稱，其目的就是阻止立法會審議國歌法。審議法律是立法會的憲制責任，作為議員，不僅自己不履行責任，還要故意阻止立法會履行憲制責任。這種人配當議員嗎？

以上兩類議員都是民選的，也都是完成法定的宣誓程序就任的，但卻做出逾越法律底線的荒謬之事，說明什麼？說明選舉制度肯定出了問題，不能確保選出遵守法律的議員。

## 勾結外力破壞選舉規則

更令人憂慮的是，不僅現有的選舉制度存在漏洞，而且，反中亂港勢力還要另外搞一套選舉制度，架空現有的立法會選舉制度。

戴耀廷策劃實施的所謂「初選」，是其「攪炒十步曲」的一部分。儘管其辯稱「初選」目的是推出最有競爭力的人選，並不影響立法會選舉的整體格

局，但無法自圓其說。其一，所謂「初選」並非在反對派內部篩選，而是發動市民投票，在選舉工作還未開始時率先搶票，難道不是違反選舉制度嗎？其二，為參選人非法設置條件，要求其承諾一旦當選，必須兩次否決政府議案，逼迫特首辭職，導致政府停擺。難道不是違反參選人意志、企圖癱瘓政府的表現嗎？因此，警方以涉嫌「顛覆政權罪」拘捕戴耀廷等策劃組織「初選」的55人，完全有法律依據。

戴耀廷的背後是美國中情局，他長期主持的研究機構被稱為「中情局分店」，長期得到美國民主基金會等組織的支持，所謂「初選」一出籠，美國國務卿蓬佩奧立即表示支持，情報人員也頻繁與之來往。種種跡象表明，戴耀廷就是美國反中亂港的一枚「棋子」，美國透過戴耀廷等人干預香港的選舉，奪取香港的管治權。

一個制度好不好？用一用就知道了。現行的立法會選舉制度施行了二十多年，越來越暴露出諸多弊端，是考慮改革的時候了！

（本文作者為港區全國政協委員、暨南大學「一國兩制」與基本法研究院副院長、香港新時代發展智庫主席）

註：《大公報》獨家發表，如有轉載，請註明出處。

# 私隱專員函Fb 促解釋資訊共享細節 議員促修例禁WhatsApp掠奪私隱

資訊霸權

WhatsApp新私隱條款要求用戶同意與Facebook及其旗下公司共享資訊，否則不能繼續使用，連日來被各方詬病。民建聯昨日到個人資料私隱專員公署遞交請願信，促請公署檢視有關修訂有否違反本港私隱條例。新任私隱專員鍾麗玲表示，WhatsApp的新條款仍有不少疑團，已去信該公司表達關注。有立法會議員指出，歐盟國家之所以能夠豁免新條款，正是由於有嚴厲的私隱條例及罰則，促特區政府應盡快修訂《個人資料（私隱）條例》。

大公報記者 高仁、陳瑞秋

由於新條款在全球多地引發廣泛的抵制潮，WhatsApp近日急急在Fb上解釋，稱群組會維持私人群組狀態，重申用戶訊息仍受端對端加密云云。攬炒派的香港資訊科技商會榮譽會長方保僑亦為WhatsApp「護航」，稱去年已有相關政策，現在只是正式執行，即使Fb從中取得資料，亦僅是以趨勢報告方式呈現大數據，不影響用戶私隱云云。但市民對此並不買賬，狠批新條款含糊不清，有關解釋只是玩文字遊戲。

## 公署指新條款有疑團

民建聯昨日亦到個人資料私隱專員公署遞交請願信，促請個人資料私隱專員公署跟進，檢視有關修訂有否違反本港私隱條例。民建聯指出，現時本港使用社交平台的市民中，有約79%市民使用WhatsApp，希望專員能夠正視今次事件，檢視WhatsApp今次變相強迫用戶接受修改的行為有否違反香港私隱條例。民建聯呼籲公署參考歐洲等國做法，制訂更嚴厲的私隱條例，杜絕相關企業以「霸權」手段濫用用戶個人隱私數據。民建聯副主席陳學鋒表示，民建聯內部早前發出指引，重要資訊已不再使用WhatsApp進行溝通。

新任私隱專員鍾麗玲表示，WhatsApp的新條款仍有不少疑團，例如更新內容關乎商業通訊，不明白為

▶ 民建聯到私隱專員公署遞交請願信，要求檢視Fb有關修訂有否違反本港私隱條例。

何所有用戶包括在內。她又指，更新的「常見問題」列明母公司不得檢閱通話、分享通訊錄給母公司，但其實未有講明實際上會分享什麼資料。

鍾麗玲說，已去信該公司表達關注，提出四項建議，包括充分向用戶解釋新條款安排，涉及的資料及如何使用；將用戶考慮時間延後，讓用戶充分考慮新條款；考慮為並無相關社交平台賬戶的通訊軟件用戶豁免新條款；以及考慮為未接受新條款用戶，提供繼續使用的可行方案。她亦說，現時暫無充足資訊顯示純粹因為相關新條款就違反《個人資料（私隱）條例》問題，認為市民應仔細考慮條款，決定是否接受。

## 葛珮帆：外國監管極嚴

民建聯立法會議員葛珮帆指出，本港的《個人資料（私隱）條例》太過落後，WhatsApp更新私隱條款之所



以豁免歐洲地區，正是因為歐盟有非常嚴謹的私隱條例，從搜集資料、使用資料到銷毀資料，都有嚴格的規定和監管，且罰則阻嚇力大，若遺失資料還要向事主或監管機構報告，「但反觀本港，個人資料由頭到尾都沒有任何保障，只能任人魚肉。」她說，過去多次發生大規模資料外洩的事件，都未引起政府重視，例如2018年國泰外洩約940萬名乘客的個人資料，也只是道歉了事，故促政府盡快修例。



▷各式手機通訊軟件已成為現今市民生活的一部分。

## 不同社交通訊程式比較

通訊軟件	點對點加密	加密方式	伺服器加密	自動通知金鑰變更機制	會否收集用戶資訊
WhatsApp	有	隨機加密方式	僅使用Facebook伺服器	沒有	會收集用戶資訊
Telegram	有（需手動開啓）	開發者自行建立網絡金鑰加密	用開發者的網絡金鑰	沒有	會收集用戶資訊
Signal	有	隨機加密方式	使用開源協定作加密技術	有	僅儲存metadata（描述資訊）

資料來源：綜合網上資料

# 新程式仍難防個人資料外洩

## 風險仍存

WhatsApp強制用戶同意分享資料給母公司Facebook後，掀起全球棄用熱潮。WhatsApp用戶紛紛過檔至其競爭對手，帶動加密通訊程式Signal的下載量暴增，過去一星期錄750萬人下載，按周激升4200%。不過，有意見認為，Signal短期內仍難以

完全取代WhatsApp。

## Signal使用率仍低

港區全國人大代表、互聯網專業協會榮譽會長洪為民指出，目前Signal的廣泛使用程度遠遠不如WhatsApp，即使自己「轉會」過去，亦是「無朋友」可對話，故可能會更多轉用微信。他還

提到，近年「數據產權」的話題越來越熱，「例如我到某個網站去瀏覽某些商品，雖然沒有購買，但瀏覽的這個行為已經是一種數據」，社交軟件會如何處理這些數據亦是值得留意的地方，或能代表它們對隱私的重視程度。

民建聯立法會議員葛珮帆表示，大部分社交軟件在積累用戶的時候，都會

以客戶優先，但當積累到一定程度的時候，為了擴大盈利，便有可能改變初衷。她認為，目前看來，Signal的保密性似乎最佳，但今日不拿用戶資料，不代表日後也不會拿用戶資料，而且也不能排除日後會像WhatsApp一樣被Fb收購的可能。

大公報記者高仁

