

# 釋法顯示中央高度信任香港



名家縱論  
梁美芬

就黎智英案引發是否能聘請在香港沒有全面執業資格的海外律師參與國安案件審理的爭議，行政長官李家超向中央提交報告，建議提請全國人大常委會釋法。全國人大常委會於2022年12月30日通過釋法。釋法內容主要是對香港國安法第十四條和第四十七條作出解釋，並沒有增加相關條文的任何新內容，而是對條文的立法原意明示清楚，並釐清了行政長官及香港特區國安委的權力與責任。

香港國安法第十四條第二款規定，國安委的職責包括「推進香港特別行政區維護國家安全的法律制度和執行機制建設」。條文本身已清楚列明國安委的權責；而「推進」、「建設」就是給予國安委充分的職權範圍。在香港出現在維護國家安全有必要性、緊迫性、重要性的情況時，國安委可作出推進適合的法律制度和執行機制的建設。而沒有香港全面執業資格的海外律師是否可代理國安案件，應屬其中一種情況。

是次釋法豐富了香港法治的內容，彰顯香港國安法在相關條文的立法原意，完全符合香港法治精神及「一國兩制」的憲制秩序。

大家必須清楚，香港國安法是列入基本法附件三直接適用香港的一部全國性法律，即它在適用香港之後並沒有改變它作為中國法律的性質。直接適用是指它執行時的解釋方法要與其他全國性法律一致：即根據國家憲法第六十七條第四款，全國人大常委會享有其解釋權，就這個解釋權，香港國安法第六十五條亦專門明確地重申一次。也就是說，其立法原意必須要看全國人大常委會的解釋。香港法院對香港國安法可以行使管轄權（見國安法第四十條）。但若其對香港國安法的理解與真正的立法原意有出入，最後就要由全國人大常委會解釋。

## 「干預」之說屬無知之談

行政長官就法院裁決所引發的法律爭議，即沒有香港全面執業資格的海外律師可否來港參與國安案件，建議提請全國人大常委會釋法，乃履行其作為國安委主席的職責，而全國人大常委會就有關提請進行釋法也是履行其憲制責任。

有人批評釋法是中央「干預」香港的司法獨立，這種批評毫無法律及事實根據。釋法本屬「一國兩制」的憲制秩序，何來「干預」之說？有關干預說法屬無知之談。

香港回歸祖國後，全國人大常委會對香港基本法進行過五次釋法，每次釋法都是為了維護香港的繁榮穩定、重大公眾利益以及中央地方關係、國家行為及國家尊嚴等進行釋法。全國人大常委會對於行使釋法是非常嚴格與克制；每次都是重申基本法相關條文的立法原意。而每次都會有

別有用心的人大做文章，說中央干預香港事務。這些人說的不是「法律」，而是「政治」。因為只要大家細心看基本法的法律條文，所有都寫得非常清楚，例如，基本法第一百五十八條早已詳細訂明，全國人大常委會對基本法所有條文都有解釋權。而終審法院在審理涉中央人民政府管理事務及中央與地方關係的案件應在判決前提請全國人大常委會釋法。

是次釋法並沒有擴大國安委及行政長官的權力。全國人大常委會的解釋主要是把相關條文的立法原意作出清晰指引。香港國安法第十四條除了提及國安委的職責，亦提到國安委作出有關維護國家安全的決定不受司法覆核。**有些人質疑這是「侵犯」了特區法院的權力。但其實涉及國家安全及國家事權的案件法院不行使管轄權的例子在普通法及成文法系的國家均比比皆是，並不是中國獨創，也不是香港獨有。只是中國是成文法國家，遂把有關法律精神以成文形式寫清楚，而普通法則通過判例來釐定反映這些原則。**

例如，著名的1985年Council of Civil Service Unions & Others v Minister for the Civil Service案中，法官在審理這宗案件時就明確指明他只是因為一個原則判政府勝訴，就是國家安全。在普通法的國家中，如有關國家行為即國防外交等的規定就更清楚，法院不享有管轄權。又如美國政府2003年出兵攻打伊拉克，有人向美國法院提出司法覆核，法院並不受理。

這些對於司法與行政之間的界線，全世界無論普通法及大陸法（成文法）都非常普遍。但這些界限主要是尊重國家主權及安全的範圍，並不影響法院在審理其他案件的獨立審判權。

在「一國兩制」下的憲制秩序下，香港有以成文法為母體的國家憲法及基本法，亦有主要以普通法為實踐的法庭判例及香港法例作為香港的法律淵源（見基本法第八條）。如前所述，香港國安法是中央特別為香港制定的全國性法律；它是兩種制度的精髓。香港國安法第十四條第二款提及國安委為國家安全作出的決定不受司法覆核，實質是吸收了世界各地法院遇到與國家安全有關的案件引用過的法律原則，以成文方式明文寫出來，以免有誤解，繼而產生不必要的紛爭。我認為這是香港國安法制定時已充分考慮到香港的情況而制定，亦充分反映「一國兩制」的特色。

## 釋法釐清行政與司法關係

此外，就香港國安法第四十七條提及當香港特區法院在審理案件中涉及有關行為是否涉及國家安全及國家機密的認定問題應取得行政長官就該問題發出的證明書，實際上這一條的立法原意已經在條文當中寫得很清楚。類似的機制在基本法第十九條亦有提及，香港法院有獨立的審判權，但在涉及國家行為，如國防外交等則不享有管轄權。而有關國家行為的事實認定的職責亦是交由行政長官負責。必須指出的

是，這些關於國家行為、國家安全及國家事權的案件在很多普通法案件中亦時有出現，雖然大陸法系及普通法系法院得出不干涉國家行為的案件的過程各有不同，但結論是一樣：尊重政府的國家行為。在2011年的剛果（金）案中香港法院亦早有定案。而法院必須尊重及保護國家主權、事權及國家行為的原則，絕不影響法院對於其他案件完全享有獨立審判權。這是很多國家都有的做法。

是次釋法是回歸之後全國人大常委會第六次釋法，就香港國安法則是第一次。反映了全國人大常委會充分信任行政長官及其領導的國安委。**筆者相信在行政長官領導下能推進與國家安全相關的法律制度和執行機制建設，以及就着相關的具體問題作出最適合香港特別行政區的判定。我認為釋法有及時性、迫切性及重要性，亦有其無可質疑的權威性，給予行政長官及國安委足夠權力處理日後由國家安全引起的爭議。**

香港國安委地位重要，我相信在行政長官領導下的國安委一定會適時完善與國家安全的法律制度及機制，並在設計機制時充分考慮香港的整體利益，從而去應對日後在香港出現與國家安全有關的種種情況。香港國安法才通過了兩年多，是比較新的法律；社會廣泛討論，把問題釐清也可視為一次很好的法治教育。

**全國人大常委會香港基本法委員會委員、香港特區立法會議員**

# 「人大釋法」釐清維護國安的權與責



議事論事  
曾偉雄

就沒有本地全面執業資格的海外律師能否參與國安案件的問題，行政長官李家超向中央建議提請全國人大常委會釋法，全國人大常委會於去年12月30日表決通過有關香港國安法第十四條和第四十七條的解釋。香港社會各界對有關釋法大多表示歡迎，且普遍認為釋法不僅為特區解答了法律的疑難，更彰顯了「一國兩制」這憲制安排的制度優勢。

筆者認為，此次釋法充分體現了「一國」之下全國人大常委會釋法的權威地位，以及特區政府在「兩制」下維護國家安全的應有責任。釋法沒有就行政長官的提請以「一刀切」的方式說可以或不可以，而是以特區政府該如何使用香港國安法現有的條文來處理相關問題作答，體現了人大常委和特區政府在實踐「一國兩制」時，特別是在落實香港國安法時的角色，實在是全面準確貫徹「一國兩制」方針的好範例。

這次釋法得到香港社會各界廣泛認同之餘，一些習慣對香港問題指指點點的國家也一反常態，至今仍沒有發表什麼聲明。個別西方媒體聲稱國安委取代了法院在這方面的決定權的謬論，要不是基於對香港特區法院的權力存在誤解，要不就是明知故犯、故意抹黑。

必須指出，即使在西方國家，行政、

立法和司法三者都是分權的，而維護國家安全更多是行政權而非司法權。這一點，在英國和美國都是一樣的。大家應該還記得英美兩國的政府，更準確地說英美兩國的行政機關如何以國家安全為理由將華為驅逐出其5G市場。有關決定並無經過他們的法院，而華為也難以向他們的法院申訴。人大常委會這次釋法，即便以英美的「標準」來看，似乎也是合乎他們的邏輯、合情合理。

也許有人認為，英美對華為的禁令不應與這次關於辯護律師資格的「人大釋法」相比。驟眼看來，這好像有點道理，**但是冷靜的看，在判斷國家安全風險、維護國家安全的大前提下，我們可以用不同的尺度來對待不同的事物嗎？直接一點來說，在決定是否容許海外律師來港為涉及香港國安法的被告人辯護，我們可以完全不考慮國家安全風險嗎？筆者以為這肯定是不可以的。**

香港國安法對特區來說仍是新事物，至於國安委日後如何處理相關問題、如何行使這次「人大釋法」指出的權力，相信大家都會很關心，都會繼續留意。也相信大家都明白，香港已實現由亂到治的重大轉折，若要在由治及興的新階段取得更大的成就，一些新的制度安排是必須的。這次全國人大常委會釋法為香港該如何處理有關問題釐清了權責、指明了方向，完全值得擁護和支持。

**第十三屆全國政協委員、前特區警務處處長**

# 由「撐港人」到「禁港人」台灣當局下一步「驅港人」？

三言堂  
梅若琳

台灣當局「移民署」在2023年第一個工作日發布了一份文件，名為「港澳居民不得從事活動一覽表」，巨細無遺地列出了港澳居民不得在台灣從事的一系列活動，這不看猶自可，一看則讓人大開眼界。一般人可能以為「禁止活動」是指違法行為一類，惟台灣當局列出的，卻包括了禁止遊行示威、禁止政治助選，甚至還禁止接受媒體邀請發表意見。究竟一直聲稱自己「撐香港」、「支持港人爭取民主自由」的蔡英文，對來台或移台港人的真實態度為何，在此可見一斑。

## 接受媒體訪問竟也被禁

這份「港澳居民不得從事活動一覽表」共包括九項活動，除了黃賭毒、黑工等較明顯的犯罪行為外，劈頭第一點就禁止港人參加選舉造勢活動或助選活動，如上台發言、隨車遊行；亦不得參加政治性質公眾活動，包括遊行、抗爭、演說，甚至派傳單也不行。而更莫名其妙的是，連接受媒體訪問也被禁止，也就是說，如果有台灣電視台在街上隨機訪問了一名港人，而有關片段在電視上播放，這位港人已觸犯了台灣法例。這也足夠顯示出，究竟這份文件有多荒謬。

當然，這種時候可能就會有人跳出來說，文件中沒有清晰定義究竟「港澳居民」是指純粹到台灣旅遊、短暫停留的港澳人士，抑或包括了有台灣居留身份的人。但

細心想的話，不難發現不管是哪種情況，其實都改變不了港人權利遭台灣當局打壓的事實。

**即使這份禁令不包括有居留身份的港人，但也意味着申請居留權期間，港人幾乎所有政治權利都被剝奪，連想透過媒體公開反映任何意見都不能。而如果禁令內容對移台港人同樣有效，那就更不必多說了，基本上就是民進黨當局視移台港人為「二等難民」，連「公民」也稱不上。**

蔡英文在修例風波期間，口口聲聲說「撐香港」、「撐港人」，又說會提供「逃生艇」計劃為暴徒提供「政治庇護」，結果當時如何全力支持暴徒打砸搶燒，現在就如何全力打壓所有在台港人的政治權利。這也從側面反映出，蔡英文看待黑暴，從未把他們視作「民主鬥士」，而只是一堆麻煩製造者。於香港製造麻煩當然與其無關，甚至還能為她順便撈取連任資本，但現在換成是台灣本地，自然就立馬露出另一副嘴面了。想遊行？想示威？門都沒有！

蔡英文當時常抹黑特區政府打壓港人權利云云，結果最打壓港人自由與權利者，正是她自己。回想去年曾竄台的佩洛西提出過的「美麗風景線」論，以及面對國會騷亂時的不同態度，蔡英文可謂深得真傳。而今次事件中最諷刺的，是一班「黃絲」、暴徒奔着「自由」二字遠赴台灣，殊不知等着他們的，卻是幾乎所有政治權利的剝奪。至於那些平日喜歡在社交平台不時抹黑香港的移台「黃絲KOL」，到了

現在真正關乎切身利益的時候，則一反常態，一聲不吭。當然，也可能是不敢。

可想而知，相關文件隨即遭到台灣輿論一面倒的批評，有當地學者甚至形容這份文件「沒有法律效力但有恐嚇效果」、「好像發表意見就跟危害國安一樣可怕」、「引發在台居留港澳人士的寒蟬效應，因害怕「移民署」拒絕續期簽證或居留證而噤聲」。定睛一看，這些描述不正是當年蔡英文對特區政府的抹黑嗎？

## 事敗「緊急」更顯虛偽

也許是被輿論批評得太厲害，目前這份文件已經從「移民署」網站上「緊急下架」，而至於文件內容是否認真，署方僅稱「至未來有無繼列不得從事非法活動，以供港澳居民參考，尚在討論中」。但更耐人尋味的是，台當局回應當地支援港人組織時，又指「本案屬誤植……並未提出任何新增之禁止或限制規定」。

一邊說是「誤植」，一邊又說「尚在討論」，都沒有回答到文件內容是真是假，以及在短時間內上架又下架的原因，但總不可能是「移民署」某員工間來無事發布到網站上吧？可以肯定的是，民進黨當局內部必然實際討論過文件上的情況，否則怎會白紙黑字列明這麼多條件？不管蔡英文過去有多花言巧語，都改變不了其根本從不關心港人的實際權利或自由，以為台灣在民進黨治下會比邁向由治及興的香港更好，也不過是某些人的一廂情願。

# 中美較量進入戰略相持階段



知微篇  
周八駿

2008年美國爆發「百年一遇」金融危機拖累西方世界殃及全球，標誌着持續500年的西方經濟政治社會制度陷入空前危機。中國當時對全球經濟起了中流砥柱的作用，嗣後，中國迅速崛起，成為全球第二大經濟體。美國民主共和兩黨和戰略界強烈地意識到中國將成為美國維持其全球霸權的主要對手。總統奧巴馬在其第一個任期中便開始把美國的全球戰略重心向亞洲移動，提出「重返亞洲」。奧巴馬打造旨在排斥中國的「跨太平洋夥伴關係協定」（TPP），在中國沿海製造軍事壓力。歷史將記載這是美國視中國為其最主要對手的序幕。

特朗普入主白宮不到一年，便宣布美

國全球戰略調整，稱中國和俄羅斯是美國的主要對手。美國首先向中國發動貿易戰，緊接着在創新科技、金融、科技和人文交流甚至在軍事領域對中國不同程度地全面打壓遏制。特朗普任期最後一年多，進一步視中國為美國的最主要對手，定義美國與中國的較量是所謂「民主對抗威權」歷史將記載這是美國向中國發起「新冷戰」。

## 美國不斷挑戰中國底線

拜登承繼特朗普全面打壓遏制中國的行動，明確宣布中國是美國最主要的對手。俄烏衝突發生後，美國對中國的這一定位依然不變。但是，因應美西方必須力爭盡快打敗俄羅斯，拜登政府對付中國的方略做了調整：

一是不再提與中國該對抗便對抗這一點，而是宣稱與中國展開激烈競爭但避免對抗。

二是打壓遏制中國的戰略布局較特朗普清晰。主要有三點——（1）加強美國本土戰略性投資。拜登已先後制定和實施《基礎設施投資和就業法》、《芯片與科學法案》、《2022年通脹削減法案》。（2）協調盟國等對待中國的立場。除了召開所謂「全球民主峰會」，拜登不僅強化「七國集團」和「四邊安全對話」，而且，構建「澳英美三邊安全協議」及「美國—歐盟貿易和技術委員會」、「印太經濟框架」等，拉攏盟國、脅迫其他一些國家一起打壓遏制中國。（3）以花言巧語和保持溝通為掩護，不斷挑戰中國的「紅線」和「底線」。2022年8月美國眾議院議長佩洛西竄台，是最惡劣的行徑。美方一再測試中方維護國家主權、安全和發展利益的意志和力量。從2018年初至2022年第三季，中國反制美國的打壓遏制，基本採取守勢。中美較量對於中國來說，是屬於戰略防禦階段。

從2022年9月開始，中國在中共二十大前後，實施一系列重要戰略性行動，標誌着中國引領中美較量進入戰略相持階段。

## 中國有力突破美戰略圍堵

2022年9月，國家主席習近平進行新冠疫情全球大流行以來首度出國訪問，出席在烏茲別克斯坦的撒馬爾罕舉行的上海合作組織成員國元首理事會第二十二次會議。11月，習近平主席出席在印尼峇里島舉行的二十國集團領導人第十七次峰會、在泰國曼谷舉行的亞太經合組織第二十九次領導人非正式會議。12月，習近平主席訪問沙特阿拉伯，出席首屆中國—阿拉伯國家峰會、中國—海灣阿拉伯國家合作委員會峰會。

拜登政府處心積慮打造其圍堵中國的所謂「戰略環境」，中國一方面針鋒相對，一方面突破。11月的二十國集團領導人峰

會和亞太經合組織領導人非正式會議，是針鋒相對。9月的上合組織成員國元首理事會和12月的首屆中國—阿拉伯國家峰會、中國—海灣阿拉伯國家合作委員會峰會，則是突破美國的圍堵。

美國把其打壓遏制中國的重心置於中國的周邊，中國致力於構建中亞、南亞、西亞的全球戰略腹地，同時，加強與歐洲一些國家和整個非洲的戰略合作。在全世界，中國是明顯多於美國的一百多個國家的最大貿易夥伴。中國穩定地居於全球商品貿易和服務貿易的第一大和第二大國。中國在全球經濟總量的佔比愈益逼近美國。沒有人懷疑，中國快將超過美國而居全球最大經濟體位置。中國不僅擁有最多外匯儲備，而且，積極拓展人民幣國際化。中國一直爭取與美國建立新型大國關係，中國也始終不怕與美國較量。

**資深評論員、博士**