



▲福島第一核電站排放核污水入大海的部分管道。美聯社



焦點新聞

日本不顧國際社會強烈反對，堅持下月起排放福島核污水入海。香港特區政府早前宣布，一旦日方啟動排放核污水，會即時禁止10個都縣的水產進口。日本駐香港總領事館26日召開記者會，企圖為排放核污水的決定洗白。總領事岡田健一不僅表示「對香港特區政府的做法感到失望」，更聲稱香港市民搞不清「ALPS處理水」和「核污水」的區別。日方多次以備受質疑的國際原子能機構（IAEA）報告為擋箭牌，聲稱核污水中的放射性元素「可忽略不計」，但相關說法早被多位國際專家駁斥，日本此舉越描越黑。現場竟有日本專家稱，「我可以喝核污水，但尿液排海難監控。」港人對日方的醜陋表演感到十分憤慨。

香港環境及生態局昨晚回覆《大公報》查詢時表示，特區政府高度關注日本福島核污水排放計劃，重申保障香港食物安全和公眾健康是特區政府的首要考慮，會密切注意事態發展，並與日方保持溝通。

大公報記者 梁雅琳 鍾佩欣



掃一掃 有片睇

企圖「洗白」迴避事實 越描越黑

日排核污公關騷 卸責香港激公憤

26日，日本駐港總領事岡田健一聯同日本經濟產業大臣官房福島復興推進組參事官宮下正己、香港城市大學機械工程學系講座教授日引俊詞召開記者會，企圖為排放核污水的決定洗白。

香港特區政府先前表明，計劃一旦日方啟動排放核污水，將即時禁止10個都縣的水產品進口。岡田健一聲稱，21日已與行政長官李家超會面，並表達對香港特區政府的政策感到失望。視頻參會的日本經濟產業省資源能源廳原子力發電站事故處理對應室調整官田辺有紀更聲稱，香港特區政府的做法「沒有科學依據」。

大公報記者質問日方，為何不顧國際社會強烈反對，堅持要將核污水排海？有沒有考慮過其他處理方法？田辺有紀以所謂「符合IAEA標準」作擋箭牌，聲稱沒有其他更好的替代方案。

多名國際專家駁斥相關說法

記者進一步指出，IAEA報告已經承認，日方無法將核污水中所有放射性元素除去。田辺有紀則稱，核污水中的放射性元素「可忽略不計」。事實上，早在IAEA報告相關提法公布的時候，國際上就有多位專家對此作出駁斥。加拿大核安全委員會認為，雖然氦本身無法穿透皮膚，但如果攝入「極大量」，將會增加患癌症的風險。同時，美國核管理委員會承認「人類每天都暴露於少量的氫中」，但任何暴露於輻射的情況都可能造成健康風險。

美國最大的獨立海洋學研究所伍茲霍爾海洋研究所也指出，福島核污水中



▲日本駐香港總領事館26日召開記者會，企圖為排放核污水的決定洗白。大公報記者梁雅琳攝

所含的碘-129、鋇-90、鈾-106、碳-14和鈷-60等元素，半衰期分別為1570萬年、29.1年、373.59天、接近5730年及5.27年，這些放射性元素大多可致癌。

IAEA報告公信力廣受質疑

在當天的記者會上，IAEA報告儼然成為日方代表的「救命靈藥」，多次引用背書。岡田健一聲稱，IAEA是原子能領域唯一獲授權的國際組織。事實上，IAEA是促進安全、可靠、和平利用核技術的國際機構，不是評估核污水對海洋環境和生物健康影響的機構。在各方高度關注的福島核污水數據真實性、準確性，以及數據採集方法是否符合安全標準等重要問題上，IAEA報告並未得出結論。

韓媒早前踢爆，日本政府曾向IAEA「捐贈」至少100萬歐元的政治獻金。IAEA發布報告前，事先秘密將報

告草案交給日本政府審查，並就有關表述遷就日方立場。日方雖極力否認相關報道，但未能拿出有力證據，IAEA公信力大受質疑。

港餐廳不排除停用日本貨

日本料理餐廳負責人林勝常昨晚接受《大公報》訪問時表示，自日本決定排放核污水消息一出，很多消費者或由於心理影響，或由於對日本海產無信心，已經減少日式料理消費，近月餐廳生意額下跌近兩成，「沒有（消費）刺身，差好遠的，（生意額）相差三、四成都有。」他說旗下食肆進口食材已相繼轉用九州、北海道等產地，甚至轉用加拿大、東南亞等來源地，同時正積極尋找更多供貨來源地。

林勝常說，若日本最終向大海排放核污水，餐廳會視乎市場氣氛，以及市民接受程度等多方面考量，不排除停用所有日本海產食材。



▲大公報多次報道日本排放核污水入海，引起巨大反響。



▲戴着日本首相岸田文雄（左）和韓國總統尹錫悅（右）面具的韓國民眾示威，抗議日本排放核污水入海。法新社

港議員：日本選擇了最不負責任的做法

極不道德

立法會環境事務委員會主席葛珮帆向大公報指出，日本及國際原子能機構的報告，均根本無法釋除公眾對核污水排放的疑慮，「公眾不是要日本說明核污水有多安全，而是希望日本撤回向大海排放核污水的決定。」

身兼食物及環境衛生諮詢委員會主席的香港城市大學海洋污染國家重點實驗室主任梁美儀昨日回覆《大公報》查詢時表示，目前科學界對低輻射性物質的長遠慢

性環境毒理所知有限，因此理應以「防禦性策略原則（precautionary principle）」避免排放核污水到海洋。梁美儀認為，日方排放核污水不單是科學的問題，也是道德的問題，「孔子曰：『己所不欲，勿施於人』，日方若言處理完核廢水是安全可飲用，為什麼不把該水在本地好好利用及儲藏，反而把該污水排放到海洋，污染屬於全球人類及海洋生物的大海。」

對於日方指市民由於誤解才反對日本排放核污水，漁農界立法會議員何俊賢向大公報表示，公眾的眼睛是

雪亮的，「日本聲稱經處理的核污水安全無問題，卻堅持將污水排入大海；韓國有議員為證明核污水而飲海鮮池水……這樣操作公眾都看得很清楚，背後的動機不言而喻。」

何俊賢強調，每個國家及地區都有自己的食品安全標準，香港加強日本進口食品管制是對市民負責。「誰能確保30年的排放期無意外？誰能確保核污水對海洋生態無影響？處理核污水有不同方法，為何日本非要選擇最方便最不負責的處理方法？」

大公報記者曾敏捷

大公報記者
現場質問

大公報：
日本為何堅持要將核污水排海？

日本經濟產業省官員
田辺有紀：

排海符合IAEA安全標準，可持續監測其對環境的影響，且沒有更好的替代方案。

駁斥：美國夏威夷大學馬諾阿分校凱瓦洛海洋實驗室主任羅伯特·里士滿表示，這是一個基於政治和金錢的決定，日本的計劃不僅違反了一些原則，甚至違反了國際原子能機構的安全標準。

大公報：
日方如何確保核污水排海安全？

田辺有紀：
在排放前，我們會確保氫的濃度低於監管標準，不達標將不會排放。

香港城市大學海洋污染國家重點實驗室主任梁美儀表示，目前科學界對低輻射性物質的長遠慢性環境毒理所知有限，因此理應以「防禦性策略原則」避免排放核污水到海洋。

大公報記者整理



▲香港市民在超市挑選壽司魚生等海產品。大公報記者攝

「我可以喝核污水，但尿液排海難監控」

強詞奪理

出席26日記者會的香港城市大學機械工程學系講座教授、日本人日引俊詞在會上表示，有人問，如果核污水是安全的，為什麼日本人不喝下這些水？就他個人而言，他可以飲用核污水，但喝完仍會經排洩物排出體外，最終流入大海。其態度之傲慢令人咋舌。

日引俊詞稱自己前後閱讀IAEA報告多達5次。他當天主動提到，有人問為何日本人不飲用聲稱安全的核污水，「就我個人而言，我可以喝，但我需要上廁所，我的尿液最終也會排入大海。如若如此，我們就無法監控它的去向。所以，讓所有日本人都喝處理水，這無法作為一個選項，因為我們需要監控。」

網友Wilson Kong在Facebook

發文質疑日引俊詞的說法，指出日方將核污水描述得如此安全，為何要排入大海？為何不排入日本國內的水塘、湖泊或者養殖場？網友Master Kenneth則表示，既然日方覺得可以飲用，「那就自己喝掉（核污水）好了。」

大公報記者梁雅琳



▲城市大學機械工程學系講座教授日引俊詞在記者會上發言。大公報記者梁雅琳攝